

Uitspraak CBE-EUR op het beroep

Procedure

Bij brief van 15 december 2011, ontvangen door het CBE op 20 december 2011, heeft(hierna: appelland) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie RSM (hierna: verweerder) van 8 december 2011. Verweerder heeft op 13 februari 2012 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 19 maart 2012. Appelland is ter zitting verschenen. Namens verweerder waren aanwezig, voorzitter resp. secretaris van verweerder.

Achtergrond, bestreden besluit

Zonder voorafgaande toestemming van verweerder is appelland in september 2009 gestart met een HBO-premaster Bedrijfskunde. In februari 2010 werd appelland door verweerder alsnog o.g.v. een bijzondere regeling toegelaten tot de premaster. Aan het eind van het collegejaar 2009-2010 had appelland nog vier vakken van zijn premaster openstaan, waardoor hij per 1 september 2010 door verweerder niet werd toegelaten tot de masteropleiding. Bovendien was het Engels van appelland op dat moment nog niet voldoende. Vanaf eind september 2010 volgde appelland evenwel, zonder toestemming van verweerder en gewaarschuwd door de docent dat hij op eigen risico deelnam, de resterende core courses van de masteropleiding Management of Innovation. Deze resterende core courses legde appelland onofficieel af met een voldoende resultaat.

Bij deelname aan de Programma Elective door appelland liet de docent aan appelland weten dat hij geen cijfer zou laten registreren en dat appelland zich moest concentreren op zijn premastervakken. Per september 2011 had appelland zijn premaster nog niet afgerond. Het vak Informatiemanagement stond (na 4 pogingen) nog steeds open. Per 30 augustus 2011 besloot verweerder de geldigheid van de door appelland behaalde premaster resultaten te verlengen met 1 jaar. Appelland ontving wederom geen Bewijs van Toelating tot de masteropleiding Management of Innovation.

Appelland verzocht verweerder om hangende de uitslag van het premaster tentamen Informatiemanagement van 21 maart 2012, per 26 maart 2012 alvast te mogen starten met een Master Elective voor de master Management of Innovation. Appelland zegde daarbij toe de elective te zullen verlaten wanneer hij het vak Informatiemanagement niet zou behalen. Verweerder heeft dit verzoek van appelland afgewezen, waartegen appelland beroep heeft aangetekend.

Beroep

Appelland stelt dat hij inmiddels heeft bewezen te beschikken over de capaciteiten en het doorzettingsvermogen om tot afronding van een universitaire studie te komen. Op dit moment heeft hij naar zijn zeggen zijn master grotendeels afgerond. Aangezien hij mastervakken heeft afgelegd

zonder een officiële toelating tot de master zijn de behaalde resultaten niet zichtbaar in Osiris, aldus appelland. Appelland wijst erop dat iedereen van zijn situatie op de hoogte was. Hij moet nog 1 premastervak afronden. Indien hij niet kan beginnen op 26 maart met zijn master leidt dat volgens appelland tot studievertraging van meer dan een half jaar. Appelland zegt dan pas in de zomer van 2013 te kunnen afstuderen. Appelland wijst in dit verband voorts op de langstudeerdersboete, die hij verschuldigd zal zijn. Naast financiële gevolgen wijst appelland ook op gevolgen voor zijn kansen op de arbeidsmarkt, wanneer zijn studie verder vertraging oploopt. Appelland wenst zijn kansen en positie op de arbeidsmarkt te optimaliseren en de kosten van studievertraging te beperken.

Verweer

Verweerder merkt ter zitting op dat appelland destijds is begonnen met de premaster zonder dat hij was toegelaten. Appelland riposteert dat hij daarover een andere mening heeft. Appelland zegt in de veronderstelling te hebben verkeerd dat hij wel juist stond ingeschreven, hetgeen achteraf niet bleek te kloppen. Na een gesprek met de examencommissie werd hij alsnog toegelaten.

Bij de masteropleiding vertoonde appelland naar de mening van verweerder weer hetzelfde gedrag. Ook hier was appelland formeel niet gerechtigd om te starten (er stonden nog teveel premaster vakken open), maar hij begon informeel toch aan de master, aldus verweerder. Appelland houdt zich niet aan relevante regels en richtlijnen van de examencommissie, zo zegt verweerder.

In het verweerschrift geeft verweerder aan dat de langstudeerdersboete niet van toepassing is op premasterstudenten. Voorts is verweerder van mening dat zij met het verlengen van de premaster resultaten met een jaar, het carrièreperspectief van appelland juist heeft gewaarborgd. Indien de illegaal behaalde masterresultaten zouden worden gelegaliseerd door verweerder na het behalen van het premastervak Informatiemanagement, zou het voor appelland mogelijk moeten zijn om in maart 2013 af te studeren in plaats van in juni 2013. Verweerder benadrukt ter zitting dat over het legaliseren van illegaal behaalde tentamencijfers van de master geen enkele zekerheid bestaat. Verweerder stelt dat zij appelland voldoende tegemoet is gekomen, mede in het licht van haar eerdere tegemoetkoming m.b.t. de toelating tot het premasterprogramma.

Ter zitting heeft verweerder desgevraagd toegelicht dat de instroommomenten tot de master beperkt zijn tot september en eind januari van een collegejaar.

Overwegingen van het college

Niet in geding is dat appelland per september 2010 geen toegang had tot de masteropleiding Management of Innovation omdat appelland op dat moment nog 4 premastervakken had openstaan. Desondanks startte appelland -informeel- met het volgen van core courses van de masteropleiding. Appelland heeft aangevoerd dat hij dat deed na een gesprek met een docent. Wat daarvan ook zij, naar het oordeel van het college wist appelland, althans had appelland behoren te weten dat hij niet gerechtigd was om mastervakken te volgen. Een Bewijs van Toelating tot de master, af te geven door verweerder, ontbrak immers. Dat, zoals appelland ter zitting heeft opgemerkt "iedereen van zijn situatie op de hoogte was" kan naar het oordeel van het college ook niet afdoen aan de verantwoordelijkheid van de student de relevante regels en richtlijnen van de opleiding na te leven.

De gevolgen van het deelnemen aan een tentamen waarvoor de student niet gerechtigd is behoren naar het oordeel van het college in beginsel voor rekening en risico van de student te komen.

Per september 2011, twee jaar na de start van zijn premaster, had appellant zijn premaster nog niet volledig afgerond. Verweerder heeft de geldigheid van de tot dan toe behaalde resultaten van appellant in de premaster met een jaar verlengd om hem in de gelegenheid te stellen alsnog zijn premaster te behalen. Die handelwijze illustreert naar het oordeel van het college de zorgvuldige wijze waarop verweerder appellant tegemoet gekomen is en zijn belangen heeft onderkend en afgewogen. Van zijn premaster heeft appellant nog 1 vak openstaan, Informatiemanagement, welk vak op 21 maart opnieuw wordt afgelegd door appellant.

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder, alle belangen afwegende, in redelijkheid het verzoek van appellant om hangende de uitslag van het tentamen op 21 maart, per 26 maart 2012 te mogen starten met een master elective, heeft kunnen afwijzen. Die vraag heeft het college bevestigend beantwoord.

Het college merkt op dat het inherent is aan een studie dat bepaalde omstandigheden als het niet voldoen aan toelatingsvoorwaarden voor een (volgend deel van de) opleiding alsook het niet behalen c.q. nog niet behaald hebben van een tentamen extra studietijd vergen en soms enige vertraging in de studieplanning met zich brengen. Daar komt bij dat het door appellant gewenste instroommoment (26 maart 2012) geen officieel instroommoment voor de master is. Het college is niet tot de overtuiging gekomen dat voor appellant een uitzondering op de instroomregels gemaakt zou moeten worden. Dat verweerder geen aanleiding heeft gezien voor appellant (wederom) een uitzondering op de regels te maken is naar het oordeel van het college dan ook niet onredelijk of anderszins onbillijk.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt moet worden beslist als volgt.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.