

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van .....

### Procedure

Bij brief van 11 oktober 2011 heeft .....(hierna: appellante) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie Geneeskunde (hierna: verweerder) van 6 oktober 2011. Verweerder heeft op 4 november 2011 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 6 februari 2012. Appellante is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door zijn voorzitter., vergezeld door leden examencommissie.

### Bestreden besluit

Verweerder heeft bij besluit van 6 oktober 2011 een verzoek van appellante om vrijstelling voor het vak Masterthema 1.B (geïntegreerd patiëntentema) afgewezen. Verweerder acht het vak 'De patiënt' een belangrijke voorbereiding op de door appellante te lopen coschappen. De bedoeling van het vak is om de kennis rond eerder geleerde onderwerpen op te frissen en te leren de omslag te maken van een 'ziekte' naar een 'klacht met differentiaal diagnose'.

### Beroep

In beroep heeft appellante aangevoerd dat naar haar mening de leerdoelen die worden genoemd in het bestreden besluit exact aansluiten bij de doelen van het eerder door appellante in 2008 in Colombia gevolgde vak Semiologie. Het vak Semiologie is volgens appellante een thema ter voorbereiding van de coschappen en is bedoeld als integratie van de stof van de voorafgaande jaren. In beroep verzoekt appellante dat het door haar aangeleverde dossier nogmaals aandachtig wordt bestudeerd. Tijdens de zitting geeft appellante aan dat zij graag wil weten op welke onderdelen zij nog tekort komt, zij mist een inhoudelijk antwoord op de vraag waarom zij niet in aanmerking komt voor een vrijstelling. De coschappen van appellante beginnen in april 2012. Zij is in Rotterdam in september 2009 opnieuw gestart met de Geneeskunde opleiding, waarbij zij voor 58 ECTS aan vrijstelling kreeg. Desgevraagd geeft zij aan het vak 'De Patiënt' weliswaar een leuk vak te vinden maar zij stelt dit vak al te hebben gedaan in haar vorige opleiding.

### Verweer

Verweerder licht de achtergrond en bedoeling van het vak 'De patiënt' toe. Het is een nieuw vak dat sinds een jaar wordt gegeven. Het vak is een belangrijke en noodzakelijke voorbereiding op de coschappen. Studenten frissen hun opgedane kennis uit eerdere thema's op en maken een denkomslag van ziekte gerelateerde studiestof naar klacht gerelateerde studiestof. Ook voor andere studenten dan appellante gaat het om een herhaling van eerder gegeven onderwijs, doch gebracht vanuit een ander perspectief. Voorts is bij toelating van appellante tot de opleiding al rekening gehouden met de diplomawaardering volgens het Nuffic (1- 1,5 jaar geneeskunde in Colombia). Daarnaast is verweerder van mening dat kennis opgedaan bij het vak Semiologie uit 2008 mogelijk niet meer up to date is en onvoldoende aansluit bij de Nederlandse gezondheidszorg.

Afwijzing van het vrijstellingsverzoek betekent volgens verweerder geen diskwalificatie van de door appellante eerder opgedane kennis in Colombia, maar bij het vak 'De patiënt' gaat het juist om herhaling van de stof. Dat geldt als gezegd ook voor de andere master studenten.

#### Overwegingen van het college

Het college heeft te oordelen over de vraag of verweerder in redelijkheid het vrijstellingsverzoek van appellante heeft kunnen afwijzen. Naar het oordeel van het college heeft verweerder goed gemotiveerd waarom zij het verzoek van appellante heeft afgewezen. Verweerder heeft helder toegelicht waarin voor studenten, ook voor appellante, de meerwaarde is gelegen van het nieuwe vak 'De patiënt'. Dat appellante mogelijk delen van de studiestof al in een vorige opleiding heeft gehad kan naar het oordeel van het college niet afdoen aan de door verweerder gestelde noodzaak dit nieuwe vak te volgen. Herhaling van de stof, vanuit een ander perspectief, is juist waar dit vak om draait.

Het college is van oordeel dat niet gesteld kan worden dat verweerder in redelijkheid niet tot haar beslissing heeft kunnen komen. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard.

#### Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.