

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 30 oktober 2017 uitspraak gedaan inzake het beroep van

....., verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de voorzitter van de examencommissie ESL**, namens de decaan van de Erasmus School of Law, hierna: verweerder, waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies is gegeven.

I. Ontstaan en loop van het geding

....., (gemachtigde) heeft namens appellante op 18 september 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder d.d. 10 augustus 2017, waarbij aan haar een negatief bindend studieadvies is gegeven. Het college ontving van verweerder een verweerschrift d.d. 16 oktober 2017.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 30 oktober 2017. Appellante is niet ter zitting verschenen. Zij werd ter zitting vertegenwoordigd door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door, vicevoorzitter van verweerder.

II. Motivering

1. Appellante heeft aan het einde van studiejaar 2016-2017 45 studiepunten behaald aan bachelor-1 vakken. Hiermee voldoet appellante niet aan de norm van het bindend studieadvies. Deze houdt in dat aan het einde van het eerste jaar van inschrijving alle onderdelen van het onderwijsprogramma van bachelor -1 moeten zijn behaald (60 studiepunten). Aan appellante werd een negatief bsa gegeven. Hiertegen komt zij in beroep.

In haar beroepschrift geeft appellante aan -kort samengevat- dat zij tijdens het tweede studieblok last heeft gehad van hevige migraineaanvallen als gevolg van stress door haar studie, waardoor zij het tentamen van het tweede blok (Inleiding privaatrecht) niet heeft behaald. Desgevraagd merkt gemachtigde op dat er geen doktersverklaring aanwezig is. Op de vraag van het college waarom appellante geen dokter heeft bezocht, zegt gemachtigde -bij afwezigheid van appellante ter zitting- het antwoord schuldig te moeten blijven. Of appellante medicatie hiervoor heeft gebruikt is gemachtigde evenmin bekend. Gemachtigde betoogt dat het bsa besluit in strijd is met artikel 7.8b, lid 3 WHW. Gemachtigde verwijst naar een uitspraak van het CBHO van 5 oktober 2015, waarin vraagtekens worden geplaatst bij een bsa norm van 60 studiepunten. Volgens gemachtigde is het toekennen van een negatief bsa aan een student die niet geheel nominaal gestudeerd heeft in het eerste jaar, onrechtmatig. Een andere opvatting zou niet stroken met doel en strekking van de wet.

2. Verweerder merkt op dat de wettelijke regeling inzake bsa is uitgewerkt in de OER van de opleiding. Gelet op de Regeling Compensatoir toetsen bachelor 1 en het bepaalde in artikel 33 van de OER over het aantal tentamenmogelijkheden kan naar de mening van verweerder niet gesteld worden dat het bsa enkel draait om het behalen van 60 studiepunten. Het is voor studenten mogelijk om meerdere vijven te compenseren in het eerste jaar en twee onderdelen te herkansen. De bsa norm is dan ook niet dusdanig strikt als door gemachtigde wordt gesteld. Geheel in lijn met de wettelijke regeling is er in casu bij de vaststelling van het bsa besluit zorgvuldig gekeken naar de vraag of appellante ongeschikt moet worden geacht voor de opleiding. De behaalde studieresultaten in het eerste jaar in relatie tot de gestelde bsa norm, met inachtneming van de aangedragen persoonlijke omstandigheden, zijn hierin meegenomen. Het is aan het instellingsbestuur om de bsa norm vast te stellen, waarbij de WHW geen bovengrens aangeeft.
- Wat betreft de beweerde migraineaanvallen merkt verweerder op dat door appellante geen medische verklaringen zijn aangeleverd waaruit blijkt dat appellante last heeft van migraineaanvallen. Verweerder is daarnaast niet gebleken van persoonlijke omstandigheden die zouden hebben gespeeld gedurende het vak Rechtsgeschiedenis, welk tentamen appellante eveneens niet heeft behaald. Een causaal verband tussen de behaalde studieresultaten en de persoonlijke omstandigheden is niet te leggen, aldus verweerder.
3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de WHW kan aan een studieadvies door of namens de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die daaromtrent zijn gesteld. De bedoelde norm houdt in dat aan het einde van het eerste jaar van inschrijving alle 60 studiepunten moeten zijn behaald van het cursusjaar B1.

Vaststaat dat appellante aan het einde van studiejaar 2016-2017 niet heeft voldaan aan de voor haar geldende norm van het bindend studieadvies.

De door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden (migraineaanvallen) zijn, nu geen doktersverklaring is overgelegd, voor het college onvoldoende komen vast te staan. Naar het oordeel van het college heeft verweerder zich op het standpunt kunnen stellen dat een causaal verband tussen de onvoldoende studieresultaten en de omstandigheden, niet vaststaat.

Het college volgt appellante niet in haar stelling dat het bsa besluit in strijd is met de regeling in artikel 7.8b WHW. Verweerder heeft de vraag of appellante ongeschikt moet worden geacht voor de opleiding beantwoord op basis van de door appellante behaalde studieresultaten in relatie tot de gestelde bsa norm, met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden. Daarmee heeft verweerder naar het oordeel van het college een juiste toetsingsmaatstaf aangelegd. Dat de gestelde bsa norm van 60 studiepunten betekent dat in het eerste jaar nominaal moet worden gestudeerd leidt niet tot een ander oordeel, gelet ook op het door verweerder ter zitting toegelichte onderwijssysteem met mogelijkheden voor compensatie van behaalde onvoldoendes en herkansingen.

Naar het oordeel van het college heeft verweerder in redelijkheid tot het besluit kunnen komen dat appellante ongeschikt moet worden geacht voor de opleiding. Het beroep is ongegrond.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.