

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 5 december 2016 uitspraak gedaan inzake het beroep van

.....**wonende te Rotterdam**, verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de voorzitter van de examencommissie ESL**, namens de decaan van de Erasmus School of Law, hierna: verweerder, waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies is gegeven.

I. Ontstaan en loop van het geding

Namens appellante heeft, gemachtigde, op 3 oktober 2016, aangevuld op 2 november 2016, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder d.d. 23 augustus 2016, waarbij aan haar een negatief bindend studieadvies is gegeven. Het college ontving het verweerschrift d.d. 8 november 2016.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 5 december 2016. Partijen zijn met bericht niet ter zitting verschenen.

II. Motivering

1. Appellant is in het studiejaar 2015-2016 begonnen met de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Aan het eind van haar eerste studiejaar had appellante 15 studiepunten behaald, waarmee zij niet voldeed aan de norm van het bindend studieadvies. Deze houdt in dat aan het einde van het eerste jaar van inschrijving alle onderdelen van het onderwijsprogramma van Bachelor 1 (B1) moeten zijn behaald (60 studiepunten). Tegen dit besluit komt appellante in beroep.

In haar beroepschrift geeft appellante aan -kort samengevat- dat zij vanwege persoonlijke omstandigheden niet voldoende studiepunten heeft kunnen behalen om aan de bsa norm te voldoen. Appellante voert aan dat zij bij de aanvang van het studiejaar net moeder was geworden met gevolgen voor haar nachtrust. Voorts had appellante last van stressklachten en hartkloppingen, en was zij sinds 30 juni 2016 onder behandeling van een psycholoog. Voorts werkt appellante parttime naast haar studie. Appellante bestrijdt dat haar persoonlijke omstandigheden niet zwaarwegend genoeg zijn om de bsa norm aan te passen.

2. Verweerder merkt op dat de persoonlijke omstandigheden van appellante geen zeer bijzondere omstandigheden zijn op grond waarvan aanpassing van de bsa norm per definitie dient plaats te vinden. Verweerder is van mening dat problemen van studenten op het gebied van de combinatie van hun studie met hun gezin en hun werk niet als persoonlijke omstandigheid in de zin van de OER/WHW kunnen worden aangemerkt. Het antwoord op de vraag of bijzondere omstandigheden ook daadwerkelijk kunnen leiden tot aanpassing van de bsa norm is afhankelijk van de oorzakelijkheid tussen wat door de student wordt aangevoerd en als bijzondere omstandigheid zou (kunnen) gelden enerzijds en de concreet behaalde studieresultaten anderzijds. Verweerder merkt op dat appellante juist in de periode waarin zij net moeder was geworden en last zou hebben

van onvoldoende nachtrust, twee voldoende resultaten heeft behaald. Voor het overige heeft appellante alleen onvoldoende resultaten behaald.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de WHW kan aan een studieadvies door of namens de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die daaromtrent zijn gesteld. De bedoelde norm houdt in dat aan het einde van het eerste jaar van inschrijving alle 60 studiepunten moeten zijn behaald van het cursusjaar B1.

Vaststaat dat appellante na het eerste jaar niet heeft voldaan aan de norm van het bindend studieadvies. Appellante heeft in totaal 15 studiepunten van B1 behaald, waar 60 punten nodig waren voor een positief bsa.

Voor het college is niet komen vast te staan dat de persoonlijke omstandigheden waarop appellante zich beroept, de doorslaggevende reden vormen voor het niet voldoen aan de bsa norm. Naar het oordeel van het college zijn de door appellante behaalde studieresultaten niet direct te koppelen aan de door haar aangevoerde omstandigheden. De beslissing van verweerder om appellante een negatief bindend studieadvies te geven is naar het oordeel van het college inzichtelijk en voldoende draagkrachtig onderbouwd.

Het college is alles afwegende en het geheel overziende van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.