

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 21 november 2016 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 10 augustus 2016 van **de examencommissie Geneeskunde**, hierna: verweerder.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante heeft op 26 september 2016, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 10 augustus 2016, waarbij het verzoek van appellante om haar studie te hervatten onder de regels van de Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER) van 2011-2012 en de geldigheidsduur van de reeds behaalde studieresultaten behaald in 2011-2013 te verlengen, is afgewezen.

Op 28 september 2016 heeft het college het beroepschrift toegezonden aan verweerder, met het verzoek om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van deze poging uiterlijk 19 oktober 2016 schriftelijk mee te delen aan het college. Op 3 november 2016 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 21 november 2016.

Appellante heeft zich ter zitting laten vertegenwoordigen door .....

Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door ....., voorzitter van verweerder.

### **II. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid van het beroep**

Appellante heeft haar beroepschrift binnen de daarvoor in artikel 7.59a, vierde lid WHW bepaalde termijn van zes weken ingediend. Het beroepschrift voldoet ook voor het overige aan de vereisten die daaraan in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) worden gesteld.

### **III. Motivering**

1. Appellante betoogt -kort samengevat- dat zij in de studie jaren 2011 t/m 2013 de bacheloropleiding Geneeskunde heeft gevolgd. Aan appellante is destijds een negatief bindend studieadvies gegeven omdat zij niet voldeed aan de norm van het bindend studieadvies.  
Appellante voert aan dat verweerder met het bestreden besluit van 10 augustus 2016 het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel heeft geschonden. Appellante betoogt dat het onbegrijpelijk en onredelijk is dat de BSA norm van 2016-2017 van toepassing wordt verklaard bij het herstarten van de bacheloropleiding. Ook is appellante van mening dat de behaalde onderdelen in 2011-2013 nog steeds geldig zijn en dienen te worden verlengd omdat in de OER 2012-2013, is vastgelegd dat behaalde resultaten vijf jaar geldig zijn.  
Desgevraagd komt ter zitting naar voren dat appellante zich wel heeft ingeschreven voor de bacheloropleiding Geneeskunde maar niet actief studeert.
2. Verweerder betoogt dat een inschrijving van student bij een herstart onder de regels van de op dat moment geldende OER valt. Daarbij kan appellante niet terugvallen op de regels van de OER 2012-2013 en dienen alle onderdelen opnieuw behaald te worden, zoals opgenomen in de OER 2016-2017. Alleen dan kan verweerder vaststellen of appellante geschikt kan worden geacht voor de opleiding, aldus verweerder. Verweerder betoogt dat in het bestreden besluit van 30 augustus 2013 inderdaad niet uitdrukkelijk opgenomen is dat de geldigheid van de tentamens vervallen op het moment dat de studie na drie jaar opnieuw wordt aangevangen. Desalniettemin staat er ook niet in dat deze nog wel geldig zijn na een herstart van de studie.

Verweerder is van mening dat het bestreden besluit redelijk en zorgvuldig is genomen en bovendien voldoende is gemotiveerd. Ter zitting bevestigt verweerder dat appellante niet heeft deelgenomen aan de eerste tentamens van Bachelor I.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat het niet mogelijk is dat appellante onder de oude regeling van de OER 2012-2013 haar studie kan herstarten, omdat zij destijds ongeschikt is geacht voor de opleiding Geneeskunde. Het college is het met verweerder eens dat bij een nieuwe inschrijving de op dat moment geldende OER op de inschrijving van toepassing dient te worden verklaard. Derhalve is het college van oordeel dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat bij de inschrijving van appellante de OER 2016-2017 en daarmee de huidige BSA-norm, van toepassing is. Wel is het college het met appellante eens dat op de behaalde onderdelen in de periode 2011-2013 de toen geldende regels in de OER inzake de geldigheid van tentamens van toepassing dienen te worden verklaard.

Het besluit van verweerder om de geldigheidstermijn van de resultaten niet te verlengen is naar het oordeel van het college inzichtelijk en voldoende draagkrachtig onderbouwd, nu er geen aanknopingspunten naar voren zijn gebracht op grond waarvan anders zou moeten worden beslist. Met een geldigheidsduur van vijf jaar kan naar het oordeel van het college niet worden gesteld dat deze geldigheidsduur zodanig kort is dat dit leidt tot een onredelijke uitkomst.

Alles overwegend, is het college van oordeel dat niet gesteld kan worden dat het verweerder niet in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen en dat overigens niet is gebleken van bijzondere feiten of omstandigheden dat dat oordeel niet in stand kan blijven.

#### IV Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.