

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 3 oktober 2016 uitspraak gedaan inzake het beroep van

....., wonende te Rotterdam, verder: appellante, welk beroep

was gericht tegen

de beslissing van de examencommissie van de Faculteit Sociale Wetenschappen (FSW), hierna: verweerder, van 12 augustus 2016 waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies is gegeven.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft bij schrijven van 22 augustus 2016, door het college op 24 augustus 2016 ontvangen, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 12 augustus, waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies is gegeven en haar is meegedeeld dat zij zich de komende drie studiejaar niet mag inschrijven voor de opleiding Psychologie aan de Erasmus Universiteit Rotterdam. Op 21 september 2016 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 3 oktober 2016. Appellante is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door voorzitter examencommissie FSW, en secretaris examencommissie FSW,

II. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid van het beroep

Appellante heeft haar beroepschrift binnen de daarvoor in artikel 7.61, derde lid WHW bepaalde termijn van zes weken ingediend. Het beroepschrift voldoet ook voor het overige aan de vereisten die daaraan in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) worden gesteld. Het college heeft appellante in haar beroep ontvangen.

III. Motivering

1. Appellante betoogt, kort samengevat, dat zij een moeilijke periode achter de rug heeft die zij inmiddels achter zich heeft gelaten. Appellante is van mening dat er onvoldoende rekening is gehouden met haar persoonlijke omstandigheden en de door haar behaalde resultaten.

Appellante voelt twee persoonlijke omstandigheden aan, onder andere haar (functionele en lichamelijke) beperkingen en haar bijzondere familieomstandigheden. Volgens appellante zouden haar persoonlijke omstandigheden haar hebben belet om te voldoen aan de gestelde BSA norm van 60 studiepunten en een minimumgemiddelde van 6.0 binnen het kenniscluster

Met betrekking tot de door haar behaalde resultaten geeft appellante aan dat ze binnen het kenniscluster waar het bestreden besluit op gestoeld is, een gemiddelde van 5.7 heeft behaald, waarvan een 4.4 en een 4.1, dat hoger is dan de minimumeis van een 4. De overige resultaten binnen het curriculum waren volgens appellante goed te noemen.

Appellante beargumenteert dat zij een gedreven studente is en heel graag haar opleiding voort wilt zetten aan de Erasmus Universiteit om zich te ontwikkelen tot een goede psychologe.

2. Verweerder betoogt, kort samengevat, dat tijdens de vergaderingen in augustus een weloverwogen beslissing genomen is om haar een negatief bindend studieadvies te geven waarbij de persoonlijke omstandigheden en de door appellante behaalde resultaten zorgvuldig zijn gewogen. Bij de vergadering waren zowel leden van de examencommissie als de studieadviseurs aanwezig. Verweerder beargumenteert dat bij een student met ingrijpende persoonlijke omstandigheden, zoals bij appellante, een inschatting wordt gemaakt van een aantal zaken. Verweerder voelt aan dat het hebben van persoonlijke omstandigheden niet vanzelfsprekend reden vormt om een uitgesteld negatief bindend studieadvies te verkrijgen. Dit geldt alleen voor gevallen waarin het aannemelijk is dat de lage cijfers veroorzaakt zijn door de persoonlijke omstandigheden van de student. Het moet aangetoond kunnen worden dat de cijfers laag waren in de periode dat de persoonlijke omstandigheden speelden en daarbuiten niet. Daarnaast moeten persoonlijke omstandigheden incidenteel en tijdelijk van aard zijn en opgelost zijn in het volgende studiejaar. Bovendien moeten de persoonlijke omstandigheden niet te wijten zijn aan nalatigheid van de student. Verweerder voert aan dat in het geval van appellante de persoonlijke omstandigheden, te weten de functionele en lichamelijke beperking, niet incidenteel zijn, maar juist van persisterende aard. Daarnaast zou voor appellante al regelingen zijn getroffen voor haar functionele beperking en gecompenseerd zijn voor het maken van tentamens. Verweerder ziet daarom onvoldoende aanleiding om te kunnen veronderstellen dat deze omstandigheden in het komend studiejaar zullen zijn opgelost.

De resultaten van het afgelopen studiejaar bieden volgens verweerder gebrekkig perspectief. Dit in het bijzonder als appellante toegang krijgt tot het tweede jaar en er nog vakken uit het eerste jaar overgedaan moeten worden. Verweerder beredeneert dat de cijfers in het kenniscluster niet hoog genoeg zijn en er derhalve onvoldoende basis is om aan te nemen dat de studieresultaten van appellante volgend jaar verbeterd worden.

Dientengevolge is het voor verweerder een gegronde reden om aan te nemen dat appellante vast zou lopen indien ze naar het tweede studiejaar gaat.

Verweerder schat verder in dat dat het verzoek van appellante om het eerste studiejaar te doubleren geen vruchten zal werpen, aangezien de behaalde cijfers binnen de opleiding Psychologie vervallen na vijf jaar. Wanneer appellante twee jaar nodig heeft om de vakken van het eerste studiejaar te behalen, zal dit een grote risico zijn voor de overige twee studiejaar. Deswege zal appellante het bachelorprogramma naar verwachting niet binnen de gestelde vijf jaar kunnen afronden.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de WHW kan aan een studieadvies door verweerder een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich gedurende drie studiejaar niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student met inachtneming van haar persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat haar studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die daar omtrent zijn gesteld. De bedoelde norm houdt in dat aan het einde van het eerste jaar van inschrijving alle studiepunten van het eerste studiejaar moet zijn behaald en dat binnen elk kenniscluster een gemiddeld resultaat van 6.0 dient te worden behaald.

Vaststaat dat appellante aan het einde van het eerste studiejaar van inschrijving voor de opleiding Psychologie niet heeft voldaan aan de norm van het bindend studieadvies.

In hetgeen appellante in beroep naar voren heeft gebracht heeft het college geen aanknopingspunten gevonden voor het oordeel dat de persoonlijke omstandigheden niet of onvoldoende in acht zouden zijn genomen door verweerder bij het nemen van het besluit.

Appellante voldoet niet aan de overgangsnormen en heeft onvoldoende gemotiveerd dat er een substantiële verbetering van haar persoonlijke omstandigheden te verwachten is. Om deze redenen is het college van oordeel dat verweerder voldoende heeft beargumenteerd en inzichtelijk heeft gemaakt waarom aan appellante een negatief bindend studieadvies is verstrekt.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

IV. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.