

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 3 oktober 2016 uitspraak gedaan op het beroep van

..... wonende te Rotterdam verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 26 juli 2016 van de examencommissie Faculteit der Sociale Wetenschappen (FSW) aan Erasmus Universiteit Rotterdam, hierna: verweerder.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft bij schrijven van 8 augustus 2016, door het college op 8 augustus 2016 ontvangen, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 26 juli 2016, waarbij verweerder afwijzend heeft beslist op het verzoek van appellante tot vrijstelling voor het blok 3.5 Onderzoeksmethoden III.

Op 9 augustus 2016 heeft het college het beroepschrift in afschrift toegezonden aan verweerder, met het verzoek om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van deze poging uiterlijk 30 augustus 2016 schriftelijk mee te delen aan het college. Er heeft geen schikkingsgesprek plaatsgevonden. Op 29 augustus 2016 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 3 oktober 2016. Appellante ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen respectievelijk voorzitter en lid van verweerder.

II. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid van het beroep

Appellante heeft haar beroepschrift binnen de daarvoor in artikel 7.61, derde lid WHW bepaalde termijn van zes weken ingediend. Het beroepschrift voldoet ook voor het overige aan de vereisten die daaraan in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) worden gesteld.

III. Motivering

1. Appellante betoog, kort samengevat, dat de afwijzing van haar vrijstelling in strijd is met het gelijkheidsbeginsel. Volgens appellante zou gedurende het studiejaar 2015-2016 in gelijke gevallen wel toestemming zijn verleend, voor vrijstelling van het onderdeel Onderzoeksmethoden op basis van het behaalde onderdeel module Testtheorie aan de Open Universiteit Rotterdam. Verweerder zou toestemming hebben verleend aan zes medestudiegenoten, welke zich in precies dezelfde studiesituatie zouden bevinden.

2. Verweerder betoogt, kort samengevat, dat het beroep van appellante op het gelijkheidsbeginsel, niet kan slagen omdat de casus van appellante geheel anders is. Verweerder beargumenteert dat de genoemde studenten voorafgaand het blok gevraagd hadden of de module de mogelijkheid voor vrijstelling biedt. Conform artikel 12 van de Regels en Richtlijnen dienen vrijstellingsverzoeken uiterlijk 6 weken voor aanvang van het blok ingediend te worden. Appellante had op 20 juni 2016, meer dan drie maanden na afloop van het blok, om vrijstelling verzocht. Verweerder voert aan dat de Regels en Richtlijnen heel specifiek zijn over de eis om dit uiterlijk zes weken voorafgaand het blok te doen zodat de student het blok alsnog kan volgen wanneer het verzoek wordt afgewezen. Volgens verweerder laat het overzicht van de cijferlijst zien dat appellante van de reguliere toets mogelijkheden gebruik heeft gemaakt en de cijfers 3.6 en 2.2 heeft behaald. Appellante heeft daarna op eigen initiatief de module aan de Open Universiteit Rotterdam gevolgd.

Verweerder voert aan dat in het najaar van 2015 geconstateerd is dat de module Testtheorie van de Open Universiteit Rotterdam geen volledige vervanging van de cursus aan de FSW is. Destijds had een bevoegd docent naar de inhoud van het vak gekeken en inhoudelijke overlap geconstateerd. De omvang van het aantal ECTS werd daarbij over het hoofd gezien. Verweerder betoogt dat een van de vereisten voor vrijstelling is dat het aantal ECTS overeen moet komen. Het blok aan Erasmus Universiteit Rotterdam telt 5 ECTS en de module aan de Open Universiteit Rotterdam telt slechts 4.3 ECTS. Daarbij is de diepgang van de te behandelen stof aannemelijk minder. Daarenboven komen de te bespreken thema's van de Open Universiteitsmodule en Onderzoeksmethoden III van de FSW niet met elkaar overeen. Verweerder voert eveneens aan dat wegens de toename van internationale studenten, het vak afgelopen jaar is veranderd. Bovendien is verweerder van mening dat studenten zonder voldoende voorkennis van statistiek, tijdens de masterfase vast kunnen lopen bij het volgen van de statistiekvakken.

Volgens verweerder heeft zij om bovengenoemde redenen besloten de module niet langer als vrijstellend te kwalificeren. De eerdere beslissingen, die op verkeerde gronden zijn genomen, zijn door verweerder inmiddels herzien en kan deswege geen rechten meer aan worden verleend.

Als laatst voert verweerder aan dat appellante een verzoek mag indienen tot latere inschrijving voor Onderzoeksmethoden III, opdat zij niet het gehele jaar collegegeld hoeft te betalen. Daarnaast kan appellante eveneens een verzoek tot verlenging van de geldigheid van de resultaten indienen bij verweerder. Verweerder zegt toe een dergelijk verzoek te honoreren.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

In hetgeen appellante in beroep naar voren heeft gebracht, heeft het college geen aanknopingspunten gevonden voor het oordeel dat het gelijkheidsbeginsel niet of onvoldoende in acht zou zijn genomen door verweerder. Het college acht het gelijkheidsbeginsel niet van toepassing nu is komen vast te staan dat er geen sprake is van gelijke gevallen. Het college is van mening dat een vrijstelling altijd een individueel beslissing op een individueel geval.

Nu is komen vast te staan dat de module aan de Open Universiteit Rotterdam niet langer als vrijstellend kan worden gekwalificeerd is het college met verweerder van mening dat aan eerdere beslissing van verweerder geen rechten meer kan worden verleend.

Het college is van oordeel dat niet gesteld kan worden dat verweerder niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen, en dat ook overigens niet is gebleken van bijzondere feiten of omstandigheden dat dat oordeel niet in stand kan blijven. Het voorgaande leidt tot de volgende uitspraak.

IV Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.