

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 20 juni 2016 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de examencommissie** van de Erasmus School of Law, hierna: verweerder, van 23 maart 2016 inzake afwijzing van het verzoek om vrijstelling voor het vak Rechtsfilosofie.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 22 april 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 23 maart 2016, waarbij het verzoek van appellant om vrijstelling voor het vak Rechtsfilosofie is afgewezen. Op 26 mei 2016 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 20 juni 2016. Appellant is met voorafgaand bericht niet ter zitting verschenen. Namens verweerder was ..... vicevoorzitter examencommissie ESL, aanwezig.

### II. Motivering

1. Appellant heeft verweerder verzocht om vrijstelling van het Bachelor-3 vak Rechtsfilosofie. Verweerder heeft conform haar vaste procedure en conform de WHW inhoudelijk advies ingewonnen bij de examiner van het vak. Deze heeft negatief geadviseerd. De examiner mist in de door appellant gevolgde vakken de grondslagen van het recht en de verschillende rechtsgebieden. Ook de onderzoeks- en schrijfvaardighedencomponent van het vak Rechtsfilosofie aan ESL vindt de examiner niet terug in het overzicht van vakken die appellant eerder heeft gevolgd. Tegen de afwijzing van het vrijstellingsverzoek komt appellant in beroep. Kort samengevat voert appellant aan dat hij vorig jaar alsook dit jaar voor Rechtsfilosofie een essay heeft ingeleverd, waardoor hij naar zijn mening al heeft voldaan aan de onderzoeks- en schrijfvaardighedencomponent. Voorts zegt appellant in het kader van zijn opleiding bij ESE al vele onderzoeken te hebben gedaan en papers te hebben geschreven. Appellant is verder van mening dat de inhoud van het vak Rechtsfilosofie al ruimschoots aan bod is gekomen in eerder door hem gevolgde vakken. De inhoudelijke toets is volgens appellant niet goed uitgevoerd.
2. Verweerder betoogt dat de examiner van het vak negatief heeft geadviseerd over het vrijstellingsverzoek. De examiner achtte de onderwerpen van de door appellant behaalde vakken inhoudelijk onvoldoende vergelijkbaar met de onderwerpen die in het vak Rechtsfilosofie worden aangeboden. Voorts was de examiner van mening dat de onderzoeks- en schrijfvaardighedencomponent van Rechtsfilosofie onvoldoende terugkwam in de onderdelen die appellant in zijn verzoek had aangevoerd. Na ontvangst van het beroepschrift heeft verweerder de examiner verzocht te reageren op het betoog van appellant en het eerdere negatieve advies nader te onderbouwen. De examiner heeft het verzoek nogmaals gezien, samen met een tweede examiner, de verantwoordelijk hoogleraar van het vak. De examiner heeft een nadere motivering

verstrekt. Ook de tweede examiner kwam tot het oordeel dat er geen reden is om het eerdere negatieve advies te herzien naar aanleiding van het door appellant gestelde in beroep. De tweede examiner heeft zijn nadere motivering ook op schrift gesteld en aan verweerder toegezonden. Het essay dat appellant heeft geschreven in het studiejaar 2014-2015 is niet meer geldig in dit collegejaar. Na het schikkingsgesprek in het kader van de beroepsprocedure heeft verweerder op basis van aanvullende informatie van appellant het verzoek opnieuw voorgelegd aan beide examinatoren. De verantwoordelijk hoogleraar heeft het gehele dossier nogmaals beoordeeld en op 18 mei 2016 een uitgebreide inhoudelijke reactie gegeven. Uit de motivering van de hoogleraar blijkt volgens verweerder dat in diens vak diverse specifieke onderwerpen en stof worden behandeld die geheel niet of onvoldoende via de reeds door appellant behaalde onderdelen aan bod gekomen zijn.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder in redelijkheid het vrijstellingsverzoek van appellant heeft kunnen afwijzen. Het college beantwoordt deze vraag bevestigend.

Verweerder heeft conform haar vaste procedure en de WHW inhoudelijk advies ingewonnen bij de verantwoordelijk examinatoren. Naar het oordeel van het college heeft verweerder een zorgvuldige procedure gevolgd. De examinatoren hebben hun bevindingen schriftelijk onderbouwd. Naar het oordeel van het college hebben beide examinatoren voldoende gemotiveerd waarom het vrijstellingsverzoek van appellant niet kan worden gehonoreerd. Het college ziet geen grond voor het oordeel dat met de door appellant naar voren gebrachte punten verweerder in redelijkheid het negatieve advies niet had kunnen volgen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

### III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.