

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 14 maart 2016 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de examiner** van het mastervak Capita bank- en effectenrecht van 5 oktober 2015 inzake de herbeoordeling en vaststelling van het cijfer voor het door appellant afgelegde tentamen Capita bank- en effectenrecht.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 15 november 2015 pro-forma beroep ingesteld tegen de vaststelling van de uitslag van de herbeoordeling van het tentamen Capita bank- en effectenrecht. Op 18 januari 2016 heeft appellant een aanvullend beroepschrift ingediend. Op 22 februari 2016 ontving het college het verweerschrift. Appellant heeft hierop met een brief van 28 februari 2016 gerepliceerd. Verweerder heeft niet gedupliceerd.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 14 maart 2016. Appellant is ter zitting verschenen. Namens de examencommissie ESL waren, vicevoorzitter examencommissie ESL en, secretaris examencommissie ESL, aanwezig.

II. Motivering

1. Appellant diende op 6 augustus 2015 beroep in tegen de vaststelling van het resultaat voor het door hem afgelegde tentamen Capita bank- en effectenrecht. In het kader van de beroepsprocedure werd destijds tussen examencommissie en appellant een schikking bereikt, waarna appellant zijn beroep introk. Het schikkingsvoorstel van de examencommissie bestond uit het opnieuw laten beoordelen van het tentamen van appellant door een andere examiner. Dit voorstel werd door appellant geaccepteerd. Daarbij tekende appellant als voorwaarde aan dat de tweede examiner de vrijheid krijgt om naar eigen inzicht van het oorspronkelijke antwoordenmodel af te wijken. Naar de mening van appellant zijn enkele vragen (met name de vragen 7 en 10) voor een andere interpretatie vatbaar dan waar het antwoordenmodel vanuit gaat. Op 4 oktober 2015 werd appellant door de examencommissie geïnformeerd dat de herbeoordeling van het tentamen is uitgevoerd door, Daarop heeft appellant aan de examencommissie laten weten dat hij zich niet kon vinden in het feit dat de herbeoordeling was uitgevoerd door omdat zij de docent van het vak was en het antwoordenmodel had opgesteld, waartegen het bezwaar juist gekant was. Op 24 november 2015 zond de examencommissie de gemotiveerde herbeoordeling van het tentamen aan appellant. Op 14 december 2015 heeft appellant aan de examencommissie bericht van mening te zijn dat met de herbeoordeling door geen uitvoering is gegeven aan de eerder gemaakte afspraak omdat volgens appellant onmogelijk als tweede examiner kan worden gezien. In beroep betoogt appellant -kort samengevat- dat de examencommissie de afspraak niet is nagekomen. kan volgens appellant niet als herbeoordelaar optreden omdat zij als opsteller van het antwoordenmodel bij het oorspronkelijke besluit was betrokken. In haar hoedanigheid van opsteller van het antwoordenmodel heeft volgens appellant juist een

cruciale rol gespeeld bij het fout rekenen van zijn antwoorden op enkele tentamenvragen. kan volgens appelland ook niet als tweede examiner worden gezien omdat zij als enige docent de eerste examiner moet zijn geweest. Ter zitting wijst appelland erop dat in de vakinformatie op de website bovendien als enige docent van het vak staat genoemd. Wanneer zij formeel wel tweede examiner kan zijn heeft de examencommissie gehandeld in strijd met gerechtvaardigd vertrouwen, aldus appelland.

Appelland verzoekt het college vast te stellen dat de examencommissie geen uitvoering heeft gegeven aan de schikkingsafpraak, althans niet op een manier die hij had mogen verwachten. Hij verzoekt dat zijn tentamen alsnog wordt herbeoordeeld door een examiner die onafhankelijk is.

2. De examencommissie heeft zich primair op het standpunt gesteld dat sprake is van een herhaald beroep tegen de vaststelling van het cijfer waarbij er geen sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden. Appelland heeft na te hebben ingestemd met het schikkingsvoorstel zijn beroep van 6 augustus 2015 ingetrokken. Een andere examiner van het vak heeft het tentamen opnieuw nagekeken en beoordeeld. De andere examiner is onafhankelijk van de eerste examiner tot hetzelfde resultaat gekomen. Volgens de examencommissie is er geen sprake van een nieuw besluit omdat er geen sprake is van een rechtsgevolg, nu het reeds officieel vastgestelde en in Osiris geregistreerde cijfer ongewijzigd is gebleven. Voorts betoogt de examencommissie subsidiair dat het beroep gelet op artikel 8:4 lid 3 sub b Awb niet-ontvankelijk is omdat appelland opkomt tegen het antwoordenmodel.

Het standpunt van appelland dat de keuze voor de tweede examiner niet volgens afspraak is verlopen deelt de examencommissie niet. Volgens de examencommissie was afgesproken dat een 'andere examiner' het tentamen zou (her)beoordelen. Daarmee werd bedoeld een andere examiner dan degene die het tentamen in eerste instantie heeft beoordeeld. Het is volgens de examencommissie niet aannemelijk dat daarmee een examiner van een andere faculteit dan wel universiteit zou worden bedoeld. Een docent of hoogleraar van een andere faculteit of universiteit heeft niet automatisch examenbevoegdheid aan ESL, aldus de examencommissie, en is derhalve niet automatisch bevoegd om de uitslag van bij ESL afgelegde tentamens vast te stellen. Ook is het niet aannemelijk dat de examencommissie bedoeld zou hebben om een examiner van een andere sectie te vragen het tentamen van appelland opnieuw te beoordelen: een examiner van een andere sectie beschikt niet bij voorbaat over de specifieke kennis en know-how om te beoordelen of de tentamenantwoorden van appelland juist dan wel onjuist zijn.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college merkt vooraleerst op dat de beoordeling van een tentamen c.q. de vaststelling van het cijfer een exclusieve bevoegdheid is van de daarvoor door de examencommissie aangewezen examiner. Het college heeft na te gaan of de examiner in redelijkheid tot het gegeven oordeel heeft kunnen komen zonder in strijd te komen met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel.

De examencommissie heeft primair betoogd dat het beroep niet-ontvankelijk is omdat het een herhaald beroep is dan wel omdat sprake is van een situatie die valt onder artikel 8:4 lid 3 sub b Awb. Het college volgt de examencommissie daarin niet. Ingevolge de schikking tussen partijen zou de tentamenuitwerking van appelland (met name die van de vragen 7 en 10) opnieuw worden beoordeeld door een andere examiner. Er heeft een herbeoordeling plaatsgevonden, waarbij het cijfer opnieuw is vastgesteld. Er ligt

een nieuw besluit voor, namelijk de nieuwe vaststelling van het cijfer. Dat het nieuwe cijfer gelijk is aan het eerder bekend gemaakte cijfer maakt dat niet anders. De wijze van totstandkoming van het nieuwe besluit deugt volgens appellant niet omdat de herbeoordelaar van het tentamen niet onafhankelijk is. Het college is van oordeel dat appellant ontvankelijk is in zijn beroep.

Appellant stelt zich op het standpunt dat er geen herbeoordeling heeft plaats gevonden door een examiner die kan worden gezien als 'andere examiner'. Appellant verkeerde in de veronderstelling dat als opsteller van het antwoordenmodel de eerste examiner was, ook omdat op de website als enige docent van het vak staat genoemd. Naar zijn mening mocht hij verwachten dat de herbeoordeling door een andere persoon zou worden uitgevoerd. Het college is van oordeel dat in het licht van hetgeen door appellant in beroep naar voren is gebracht rond de (beoordeling van de) vragen 7 en 10 (een mogelijk andere interpretatie van deze vragen) de examencommissie in redelijkheid niet heeft kunnen komen tot haar keuze voor als herbeoordelaar van het tentamen. Naar het oordeel van het college had het voor de hand gelegen een andere examiner die meer op afstand staat te verzoeken de tentamenuitwerking van appellant opnieuw te beoordelen.

Het college is van oordeel in het licht van de omstandigheden van het geval dat appellant erop mocht vertrouwen dat het opnieuw beoordelen van zijn tentamenantwoorden door een andere examiner dan zou gebeuren.

Het beroep is gegrond.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant gegrond,