

Zaaknummer 15.217

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 11 april 2016 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellant,

tegen

**de examencommissie Erasmus MC**, hierna: verweerder.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 18 november 2015 inleidend beroep ingesteld tegen de inhoud van het op 13 oktober 2015 aan hem uitgereikte diplomasupplement bij zijn doctoraal diploma geneeskunde. Op 12 december 2015 heeft appellant de gronden van zijn beroep ingediend. Op 5 januari 2016 vond tussen verweerder en appellant een schikkingsgesprek plaats, waarna verweerder op 7 januari 2016 appellant een schikkingsvoorstel toezond. Per e-mail van 18 januari 2016 wees appellant het schikkingsvoorstel af. Het college ontving het verweerschrift van verweerder op 21 januari 2016. Appellant heeft gerepliceerd (repliek door appellant aangeduid als ‘aanvullend beroepschrift’) per e-mail van 7 maart 2016, 15 maart 2016, 7 april 2016, 8 april 2016 en 10 april 2016.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 11 april 2016, waar appellant ter zitting verscheen en verweerder werd vertegenwoordigd door ....., lid examencommissie Erasmus MC.

### II. Motivering

1. Appellant heeft verweerder in 2015 verzocht om een diplomasupplement bij zijn doctoraal diploma geneeskunde. Uit coulance en bij wijze van uitzondering besloot verweerder om voor appellant een diplomasupplement te vervaardigen voor zijn doctoraal diploma dat behaald is in maart 2005. Verweerder heeft op 13 oktober 2015 aan appellant een diplomasupplement bij zijn doctoraal diploma geneeskunde verstrekt. Het beroep van appellant richt zich op de inhoud van het diplomasupplement. Appellant is het niet eens met de volgende punten -kort samengevat- :

- ontbreken van de naam van het getuigschrift (behaalde kwalificatie): achter punt 2.1. van het supplement dient volgens appellant de naam van het getuigschrift te worden vermeld;
- verkeerde studieomvang van het doctoraal examen: appellant is van mening dat het doctoraal examen 126 studiepunten (omgerekend 180 erts) omvat en niet zoals verweerder aangeeft 168 studiepunten (omgerekend 240 erts);
- toelating tot de doctoraalfase van de opleiding geneeskunde: volgens appellant is een propedeuse diploma geneeskunde voorwaarde voor toelating tot de doctoraalfase van de opleiding geneeskunde en niet zoals verweerder aangeeft een VWO diploma;
- een te lage ‘overall classification’ van het doctoraal examen op het supplement;
- vakken, studieresultaten en studielast van het doctoraal examen: appellant meent dat op het diplomasupplement de gevolgde vakken, de studielast van elk van die vakken en de studieresultaten van de gevolgde vakken vermeld moeten worden. Appellant stelt dat

deze gegevens op het supplement moeten worden vermeld en niet op een bijlage bij het supplement. Naar de mening van appelland zijn desbetreffende gegevens door de vermelding in een bijlage niet op de juiste wijze weergegeven door verweerder.

Appelland stelt dat het getuigschrift van het doctoraalexamen alleen het doctoraalexamen omvat. Het getuigschrift omvat volgens appelland niet het propedeutisch examen. Daarom staat het doctoraalexamen naar de mening van appelland voor 126 studiepunten (180 ects) gedurende drie jaar. In een eerder stadium heeft appelland verweerder verzocht om een apart diplomasupplement bij zijn propedeuse diploma, welk verzoek door verweerder is afgewezen. Het hiertegen door appelland ingestelde beroep is op 11 maart 2016 door het college ongegrond verklaard (CBE zaaknummer 15.215).

Wat betreft de gevolgde vakken, de resultaten en de studielast is appelland van mening dat de vakken van het propedeuse examen niet op het diplomasupplement bij het doctoraaldiploma vermeld mogen worden omdat het propedeuse examen niet onder het doctoraalexamen valt. De vakken van het propedeuse examen dienen volgens appelland op een apart diplomasupplement te worden vermeld. In zijn conclusie van repliek herhaalt appelland nogmaals van mening te zijn dat bij het propedeuse examen een apart diplomasupplement moet worden afgegeven, omdat het propedeuse examen volgens appelland de propedeuse opleiding geneeskunde afsluit.

2. Verweerder geeft aan dat na het schikkingsgesprek van 5 januari 2016 op 7 januari 2016 een concept van een aangepast diplomasupplement aan appelland is toegezonden. Daarbij was tevens gevoegd een Engelstalige cijferlijst van de door appelland gevolgde propedeusevakken respectievelijk een cijferlijst van de door hem gevolgde doctoraalvakken, voorzien van de behaalde cijfers en de studiebelasting van elk van de gevolgde vakken. Appelland werd expliciet uitgenodigd op het concept te reageren. Na een reminder van verweerder aan appelland op 14 januari 2016 met het oog op het verkrijgen van een reactie op het schikkingsvoorstel, wees appelland in zijn mail van 18 januari 2016 aan verweerder het concept af zonder reden of verdere inhoudelijke reactie, aldus verweerder.

Verweerder betoogt ten aanzien van de door appelland naar voren gebrachte kritiekpunten als volgt. Voor wat betreft de naam van de behaalde kwalificatie heeft verweerder voorgesteld: Doctoral education to obtain 'doctoral diploma'; title conferred: 'doctorandus'. In een eerdere versie was de naam per abuis weggevalen; in de aangepaste versie is dit hersteld. In zijn repliek heeft appelland dit voorstel afgewezen.

Verweerder bestrijdt dat het doctoraaldiploma alleen de doctoraalfase omvat. Verweerder stelt zich op het standpunt dat het doctoraaldiploma staat voor studiepunten die zijn behaald in de gehele opleiding die bestaat uit twee fasen: zowel de propedeusefase als de doctoraalfase. Om appelland tegemoet te komen heeft verweerder onder punt 3.2 van het supplement expliciet opgenomen dat het programma van de doctoraalopleiding 240 ects omvat en verdeeld is in een propedeuse- alsmede een doctoraalfase.

Verweerder deelt niet de mening van appelland dat het propedeuse diploma toegang geeft tot de doctoraal opleiding. Het supplement hoort bij het doctoraaldiploma, aldus verweerder, hetgeen een afsluitend diploma is van de doctoraalopleiding geneeskunde. Toegang tot deze opleiding geeft het VWO diploma, zo stelt verweerder. Het propedeuse examen is geen afsluitend examen van een opleiding.

Wat betreft de 'overall classification' geeft appelland de reden voor zijn onvrede niet aan, aldus verweerder. Rekenkundig komt de 'overall classification' uit op 6,7, aldus verweerder ter zitting. Verweerder heeft in de aangepaste versie van het supplement naast het gemiddelde cijfer van de onderwijsonderdelen van de doctoraalfase, ook het gemiddelde cijfer van de onderwijsonderdelen van de propedeuse opgenomen. Tevens

is de algemene kwalificatie (iudicium) aangegeven. Met betrekking tot de door appelland gevolgde doctoraalvakken, inclusief studiebelasting en behaalde cijfers, heeft verweerder een Engelstalige versie opgesteld, evenals een Engelstalige versie voor de vakken in de propedeuse fase. Verweerder wilde in eerste instantie volstaan met een verwijzing naar de cijferlijsten die destijds aan appelland zijn uitgereikt ten tijde van de diploma uitreiking, maar gelet op het belang van een Engelstalige versie heeft verweerder een Engelstalige opsomming vervaardigd ten behoeve van appelland. Verweerder bestrijdt de opmerking van appelland als zouden de gevraagde gegevens louter in een bijlage zijn meegenomen. Verweerder wijst erop dat de gevraagde gegevens zijn vastgelegd in een formeel, gecertificeerd en ondertekend document, voorzien van stempel. Verweerder merkt op dat tegenwoordig bij de bachelor- en master diplomasupplementen ook een gecertificeerde cijferlijst wordt bijgevoegd. Ter zitting merkt verweerder op het te betreuren dat appelland pas op 8 april 2016, drie dagen voor de zitting bij het college, een e-mailbericht hierover doorzendt, terwijl appelland desbetreffende e-mail al op 26 januari 2016 had ontvangen.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Appelland is van mening dat verweerder geen correct diplomasupplement bij het doctoraaldiploma heeft afgegeven, en voorts ten onrechte geen diplomasupplement bij het propedeuse diploma heeft verstrekt.

Over de afwijzing van het verzoek van appelland om een diplomasupplement bij het propedeuse diploma heeft het college reeds geoordeeld in zijn uitspraak van 11 maart 2016. Verweerder heeft naar het oordeel van het college op goede gronden afgezien van het verstrekken van een supplement bij het propedeuse diploma. Die kwestie laat het college hier verder onbesproken.

Met betrekking tot de inhoud van het diplomasupplement bij het doctoraaldiploma is het college van oordeel dat verweerder zich in voldoende mate heeft ingespannen om waar mogelijk aan de belangen van appelland tegemoet te komen. Het college neemt daarbij mede in aanmerking de wijzigingen die verweerder na het schikkingsgesprek met appelland aanbracht in een aangepaste versie van het supplement. Het aangepaste concept adstrueert de wijze waarop verweerder met de belangen van appelland is omgegaan.

Waar verweerder de opvattingen van appelland niet heeft kunnen delen, heeft verweerder de reden daarvan gemotiveerd aangegeven. Het college ziet geen grond voor het oordeel dat verweerder daarbij heeft gehandeld in strijd met het recht of anderszins onjuist heeft gehandeld.

Alles afwegende en het geheel overziende is het college van oordeel dat appelland zich in redelijkheid niet op het standpunt heeft kunnen stellen dat het door verweerder afgegeven diplomasupplement niet correct is.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

### III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appelland ongegrond. Voor een kostenveroordeling ziet het college geen reden.