

Zaaknummer 15.210

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 1 februari 2016 uitspraak gedaan op het beroep van

**de heer.....**, wonende te Rijswijk, verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de decaan van de Faculteit Geneeskunde**, vertegenwoordigd door de examencommissie Geneeskunde, hierna: verweerder, waarbij aan appellant een negatief bindend studieadvies is gegeven.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft bij brief van 4 oktober 2015 inleidend beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder d.d. 24 augustus 2015, waarbij aan hem een negatief bindend studieadvies is gegeven en hem is meegedeeld dat hij zich de komende drie studiejaren niet mag inschrijven voor de opleiding Geneeskunde aan een Nederlandse faculteit. Het beroep werd op 27 oktober 2015 door appelland aangevuld. Op 30 november 2015 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 1 februari 2016. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door ....., lid examencommissie.

### II. Motivering

1. Appellant betoogt dat hij het afgelopen half jaar een moeilijke periode heeft gehad. Zijn familieomstandigheden waren zodanig zwaar, aldus appelland, dat hij niet heeft kunnen studeren. De bevalling van de echtgenote van appelland in april 2015 verliep moeizaam. Zij lag 10 dagen in het ziekenhuis. De bevalling vond plaats vlak voor de start van onderwijsblok C van het eerste bachelorjaar. Hij heeft de tentamens van dit blok niet kunnen afleggen, en evenmin de hertentamens van blok C. Appellant zegt zeer gemotiveerd te zijn voor de opleiding maar als gevolg van zijn persoonlijke omstandigheden niet te hebben kunnen studeren.
2. Verweerder brengt naar voren dat appelland sinds september 2009 in vijf studiejaren in totaal 46 ects heeft behaald. Appellant had in de studiejaren 2009-2010, 2010-2011 en 2011-2012 drie jaar de tijd om het derde doctoraaljaar te halen. Twee tentamens had hij na zes pogingen niet behaald, terwijl andere tentamens slechts na meerdere pogingen werden afgerond. Het gevolg was dat appelland moest instromen in de bamastructuur en zich moest conformeren aan de bsa norm. Appellant diende binnen twee jaar het eerste bachelorjaar te hebben afgerond. Voor appelland betekende dit het behalen van drie tentamens (1C1, 1C2 en 1C3). In het collegejaar 2014-2015 heeft appelland geen pogingen gedaan om de 1C tentamens te behalen. Verweerder heeft vastgesteld dat appelland sinds 2009 nauwelijks enige progressie heeft geboekt met zijn studie. Uit de door appelland overgelegde stukken blijkt volstrekt onvoldoende waarom appelland in het geheel geen tentamens heeft gemaakt in de periode mei-juli 2015 en twee tentamenpogingen heeft gemist in juli 2014. Voorts heeft

appellant het gehele studiejaar 2014-2015 geen persoonlijke omstandigheden gemeld bij de studieadviseur. Verweerder acht het succesvol afronden van de studie geneeskunde geen reële mogelijkheid.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de WHW kan aan een studieadvies door de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die wat dat betreft zijn gesteld.

Vaststaat dat appellant aan het einde van het studiejaar 2014-2015 niet heeft voldaan aan de bsa norm van 60 ECTS van het eerste bachelorjaar.

Appellant heeft aangevoerd dat het voor hem onmogelijk was om studiepunten te halen gelet op zijn omstandigheden. Het college volgt appellant hierin niet. Voor het college is niet, althans onvoldoende komen vast te staan dat de persoonlijke omstandigheden waarop appellant zich beroept doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van de bsa norm. Naar het oordeel van het college is het besluit van verweerder om appellant een negatief bsa te geven inzichtelijk en voldoende draagkrachtig onderbouwd. Het gehele dossier met een lange studiehistorie van appellant overziende, ook met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden in het laatste jaar, heeft verweerder naar het oordeel van het college kunnen concluderen dat appellant niet geschikt geacht moet worden voor de opleiding geneeskunde omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die zijn gesteld.

Alles afwegende en het geheel overziende is het college van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

### III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.