

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 23 november 2015 uitspraak gedaan inzake het beroep van

....., verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de decaan van de Erasmus School of Law**, vertegenwoordigd door de examencommissie ESL, hierna: verweerder, waarbij aan appellant een negatief bindend studieadvies is gegeven.

I. Ontstaan en loop van het geding

Op 23 september 2015 heeft appellant beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder d.d. 25 augustus 2015, waarbij aan appellant een negatief bindend studieadvies is gegeven en hem is meegedeeld dat hij zich de komende drie studiejaar niet mag inschrijven voor de bacheloropleidingen Rechtsgeleerdheid en Fiscaal recht. Op 16 oktober 2015 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 23 november 2015. Appellant is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door, vicevoorzitter examencommissie ESL en, secretaris examencommissie ESL.

II. Motivering

1. Appellant heeft zich voor het studiejaar 2014-2015 ingeschreven voor het eerste jaar van de voltijd bachelor opleiding Rechtsgeleerdheid. Aan het einde van het studiejaar heeft appellant 37,5 studiepunten aan vakken van het eerste bachelorjaar behaald. Aan appellant is aan het einde van het studiejaar een negatief bsa uitgebracht omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de bsa norm.

Tegen dit besluit komt appellant in beroep. Hij voert aan dat hij als gevolg van persoonlijke omstandigheden niet in staat is geweest om aan de bsa norm te voldoen. Er deden zich in het begin van het studiejaar in het familiebedrijf van de vader van appellant zakelijke en financiële problemen voor, die volgens appellant ook hun weerslag hadden op de persoonlijke situatie thuis. Appellant vond het zijn plicht zijn vader te helpen en werkte in die periode vrijwel fulltime in het familiebedrijf. Die omstandigheden belemmerden appellant naar zijn zeggen in zijn studie. Appellant stelt dat er een causaal verband bestaat tussen de onvoldoendes die hij juist in die periode in het begin van het studiejaar behaalde en de problemen in het familiebedrijf van zijn vader.

Tijdens de herkansingsperiode kreeg appellant te maken met omstandigheden die hem persoonlijk raakten (bedreiging en intimidatie), als gevolg waarvan hij zich zeer moeilijk tot niet op zijn studie kon focussen. Volgens appellant behaalde hij het herkansingstentamen dat enkele dagen na desbetreffende bedreiging plaatsvond, daardoor niet. Desgevraagd merkt appellant ter zitting op dat hij uit angst voor de personen die hem hebben bedreigd geen aangifte bij de politie durft te doen. Uit de door

appellant behaalde cijfers gedurende het gehele studiejaar kan volgens gemachtigde niet worden afgeleid dat appellant niet geschikt is voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Gemachtigde verwijst naar de uitspraak van het CBHO van 5 oktober 2015. De onvoldoendes voor eerstejaars vakken zijn juist behaald op die momenten dat er persoonlijke omstandigheden speelden. De behaalde 37,5 studiepunten is zonder toepassing van de compensatieregels, aldus gemachtigde. Wanneer appellant het hertentamen aan het einde van het studiejaar wel zou hebben behaald zou hij, gelet op de compensatieregeling, in totaal slechts een half punt te kort zijn gekomen, aldus gemachtigde. Desgevraagd geeft appellant aan dat hij momenteel aan de UvA staat ingeschreven maar graag terug wil naar Rotterdam.

2. Verweerder betoogt dat appellant de studie heeft onderschat. Dat geldt zeker in de beginperiode, in welke periode appellant vrijwel fulltime werkzaam was, naast zijn studie, in het bedrijf van zijn vader. Ter zitting merkt appellant op dat hij zichzelf heeft overschat in het begin van de studie. Hij gaf op dat moment prioriteit aan het helpen van zijn vader. Op dit moment werkt hij veel minder naast zijn studie. Verweerder merkt op dat het hier gaat om de weging van de persoonlijke omstandigheden, waarbij zij gebonden is aan de limitatieve opsomming in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit behorende bij artikel 7.8b van de WHW. De omstandigheden die appellant heeft aangevoerd vallen daar volgens verweerder niet onder. Persoonlijke omstandigheden worden samen met andere relevante feiten gezien en afgewogen. Ter zitting merkt verweerder op bovendien van mening te zijn dat er onvoldoende causaal verband bestaat tussen de omstandigheden waarmee appellant te maken heeft gehad en de door hem behaalde studieresultaten. Verweerder geeft aan dat hoe vervelend (de gevolgen van) een bedreiging en zakelijke problemen in een familiebedrijf ook zijn, verweerder acht dit in beginsel geen zeer bijzondere omstandigheden op grond waarvan een aanpassing van de bsa norm dient plaats te vinden. Volgens verweerder ontbreekt ook relevant ondersteunend bewijsmateriaal. De studieresultaten van appellant tijdens het gehele studiejaar in relatie met en na afweging van de mate van bijzonderheid en de ernst van de door hem aangevoerde omstandigheden geven verweerder te weinig vertrouwen dat appellant de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid binnen een redelijke termijn met goed gevolg zal afronden.
3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de WHW kan aan een studieadvies door de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die daaromtrent zijn gesteld. De bedoelde norm houdt in dat aan het einde van het eerste jaar van inschrijving alle studiepunten van het cursusjaar B1 moeten zijn behaald.

Vast staat dat appellant aan het einde van zijn eerste jaar van inschrijving voor de opleiding Rechtsgeleerdheid niet heeft voldaan aan de norm van het bindend studieadvies. Appellant heeft niet alle 60 studiepunten van het eerste jaar behaald. Appellant stelt dat persoonlijke omstandigheden in het studiejaar 2014-2015 zijn studieresultaten nadelig hebben beïnvloed.

Verweerder heeft naar voren gebracht dat de door appellant aangevoerde omstandigheden niet vallen onder de in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW aangegeven persoonlijke omstandigheden. Het college volgt verweerder daarin niet.

Het college is van oordeel dat de bedreiging van appelland, die voor het college voldoende vast staat, overigens door verweerder ook niet weersproken, en de als gevolg daarvan ontstane angst en concentratieproblemen, welke impact door verweerder is erkend, kwalificeren als een persoonlijke omstandigheid die in aanmerking dient te worden genomen bij het uitbrengen van het bsa voor appelland. Ook de geschetste problemen in het familiebedrijf en de daaruit ontstane problemen in de thuissituatie van appelland kwalificeren in de onderhavige casus als bijzondere familieomstandigheden die in aanmerking behoren te worden genomen bij het uitbrengen van het bsa. Het college acht aannemelijk dat de zorg voor zijn vader in de eerste maanden van de studie met name de studieresultaten nadelig heeft beïnvloed.

Voor het college is een causaal verband tussen de door appelland gestelde persoonlijke omstandigheden en de in betreffende periode behaalde studieresultaten voldoende overtuigend komen vast te staan. Het college neemt daarbij mede in ogenschouw de door appelland behaalde (ruim) voldoende studieresultaten in de overige blokken. Het geheel overziende en alles afwegende is het college van oordeel dat appelland nog een kans verdient.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appelland gegrond, vernietigt de bestreden beslissing van verweerder en draagt verweerder op om met inachtneming van de overwegingen van het college een nieuw besluit te nemen binnen twee weken na verzending van deze uitspraak.