

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 19 oktober 2015 uitspraak gedaan betreffende het beroep van

....., verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de decaan van de Erasmus School of Economics (ESE)**, vertegenwoordigd door de examencommissie ESE, hierna: verweerder, waarbij aan appellant een negatief bindend studieadvies is gegeven.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft bij schrijven d.d. 29 augustus 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder d.d. 19 augustus 2015, waarbij aan hem een negatief bindend studieadvies is gegeven en hem is meegedeeld dat hij zich de komende drie studiejaar niet mag inschrijven voor de opleiding International Bachelor of Economics and Business Economics (IBEB). Op 12 oktober 2015 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 19 oktober 2015. Appellant is niet ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door ....., secretaris examencommissie.

### II. Motivering

1. Appellant is in het studiejaar 2014-2015 begonnen met de bacheloropleiding IBEB. Om in aanmerking te komen voor een positief bsa en de opleiding te kunnen voortzetten dient appellant volgens de bepalingen in de OER het eerste jaar af te ronden met 60 ects. Appellant had aan het einde van zijn eerste jaar van inschrijving 32 ects. Zijn studieresultaten voldoen daarmee niet aan de bsa norm. Aan appellant is een negatief bsa uitgebracht. Hiertegen komt appellant in beroep.  
Appellant voert -kort samengevat- aan dat hij in het eerste blok, vlak voor zijn tentamens, het bericht ontving dat zijn grootvader was overleden. Om die reden kon hij zich niet op zijn tentamens concentreren, zo voert appellant aan. Voorts, zo schrijft hij, kon hij de begrafenis in zijn moederland niet bijwonen vanwege een familieconflict. Dit alles leidde volgens appellant bij hem tot een depressie en die had gevolgen voor zijn resultaten in het tweede blok. Ten tijde van het vierde blok vernam appellant dat zijn ouders zouden gaan scheiden. Dit had, zo voert appellant aan, een grote invloed op zijn studiemoraal. Voorts kreeg hij financiële problemen.  
Appellant verzoekt om nog een kans want hij is meer dan ooit gemotiveerd om zijn studie te vervolgen.
2. Verweerder ziet over het gehele jaar heen geen duidelijke link tussen de persoonlijke omstandigheden van appellant en zijn matige tot slechte studieprestaties. Gedurende het eerste blok haalde appellant zijn beide vakken niet. Verweerder kan zich voorstellen dat

het overlijden van de grootvader van appelland van invloed is geweest op zijn studieresultaten. Ondanks dat wijst verweerder erop dat beide resultaten ver beneden de norm waren (4,2 voor Mathematics 1 en 4,4 voor Accounting). Hierdoor is verweerder er niet van overtuigd dat appelland de stof voldoende beheerste, met name niet de studiestof vóór het overlijden van zijn grootvader. Tijdens het tweede blok waren er naar eigen zeggen van appelland geen persoonlijke omstandigheden die zijn studieresultaten beïnvloedden. Ondanks dat behaalde hij cijfers ver beneden het minimum (4,0 Microeconomics en 4,9 ICT). Gedurende het derde blok werd appelland door zijn studieadviseur geadviseerd om met zijn studie voor 1 februari te stoppen om een negatief bsa te voorkomen. Dit advies volgde appelland niet op. Daarnaast vroeg hij ook niet om toestemming om vier hertentamens te mogen maken (volgens de OER mogen studenten maximaal drie hertentamens maken). Verweerder gaat er daarom vanuit dat appelland al op dat moment wist dat hij een negatief bsa zou krijgen. De cijfers in het derde blok waren een 7,9 voor Macroeconomics en een 5,2 voor Mathematics 2. Appelland vernam naar zijn zeggen in het vierde blok het slechte nieuws dat zijn ouders zouden gaan scheiden maar appelland bezocht toen niet de studieadviseur om zijn situatie te bespreken. Zijn cijfers waren: 5,8 voor Marketing en 2,8 voor Statistics 1. Die van het vijfde blok: een 6,3 voor Skills and Guidance en een 5,1 voor Organisation and Strategy.

In totaal heeft appelland de helft van zijn vakken gehaald, vijf vakken staan nog open. Gezien het vorenstaande ziet verweerder geen direct verband tussen de persoonlijke omstandigheden van appelland en diens studieresultaten. Verweerder acht appelland niet geschikt voor de opleiding IBEB. Daarnaast legde appelland het advies van de studieadviseur om voor 1 februari te stoppen naast zich neer.

Verweerder is van mening dat het beroep van appelland ongegrond dient te worden verklaard.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de WHW kan aan een studieadvies door de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die wat dat betreft zijn gesteld.

Vaststaat dat appelland aan het einde van zijn eerste jaar van inschrijving niet heeft voldaan aan de norm van het bsa. Appelland heeft 32 ects behaald waar hij 60 ects nodig had voor een positief bsa.

Het is voor het college niet althans onvoldoende komen vast te staan dat de problemen waarop appelland zich beroept doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van de bsa-norm. Ook in de studieblokken dat er volgens appelland geen persoonlijke omstandigheden speelden scoorde hij matig tot slecht.

Het college is van oordeel dat verweerder voldoende heeft beargumenteerd en inzichtelijk heeft gemaakt waarom aan appelland een negatief bindend studieadvies is verstrekt. Niet gesteld kan worden naar het oordeel van het college dat verweerder niet in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.