

Zaaknummers 15.129 en 16.002

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 18 april 2016 uitspraak gedaan op de beroepen van

.....,verder: appellant,

welk beroepen waren gericht tegen

de besluiten van **de examencommissie** van de Erasmus School of Law van 6 juli 2015 en 23 november 2015 inzake afwijzing van het verzoek van appellant om vrijstelling voor het mastervak Europees belastingrecht.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 5 mei 2015 verweerder verzocht hem vrijstelling te verlenen voor het vak Europees belastingrecht (cursuscode RF42). Verweerder heeft op 6 juli 2015 hierop afwijzend beslist. Het daartegen door appelland op 11 augustus 2015 ingestelde beroep bij het college werd door het college op 2 oktober 2015 niet-ontvankelijk verklaard. Op 3 november 2015 stelde appelland hiertegen beroep in bij het CBHO, welk beroep op 20 januari 2016 door het CBHO gegrond werd verklaard, waarna het college het beroep (zaaknummer 15.129) in behandeling heeft genomen.

Appellant heeft op 4 november 2015 verweerder opnieuw verzocht hem vrijstelling te verlenen voor het vak Europees belastingrecht (gewijzigde cursuscode RF51). Verweerder heeft op 23 november 2015 hierop afwijzend beslist. Hiertegen heeft appelland op 21 december 2015 bij het college beroep aangetekend (zaaknummer 16.002). Het college heeft de beide beroepen van 11 augustus 2015 en 21 december 2015 gevoegd en verweerder verzocht te onderzoeken of een schikking mogelijk was en/of verweer in te dienen in deze zaken.

Op 20 januari 2016 vond een schikkingsgesprek tussen partijen plaats. Er werd geen schikking bereikt in de geschillen betreffende de negatieve besluiten van 6 juli 2015 en 23 november 2015. Het college ontving op 5 februari 2016 het verweerschrift van verweerder.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 22 februari 2016. Appellant is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde Namens verweerder was, vicevoorzitter examencommissie ESL aanwezig. Voorts was, examiner, aanwezig.

Na de zitting heeft het college verweerder bij brief van 22 februari 2016 in overweging gegeven om alsnog uitvoering te geven aan een van de uitkomsten van het schikkingsoverleg, meer in het bijzonder een overleg van, examiner, met van de Erasmus School of Economics (ESE) over de inhoudelijke vergelijkbaarheid van de mastervakken aan ESE en het vrij te stellen vak van ESL. Op 16 maart 2016 bracht schriftelijk verslag uit van zijn overleg met dat op 15 maart 2016 plaatsvond. Appellant heeft hierop per e-mail van 20 maart 2016 gereageerd. Op 24 maart 2016 ontving het college het commentaar van op de reactie van appelland. Op het commentaar van reageerde appelland met een nadere reactie van 31 maart 2016, waarna op 7 april 2016 zijn nadere reactie gaf.

II. Motivering

1. Appellant heeft zijn verzoek om vrijstelling voor het vak Europees belastingrecht (cursuscode RF42, met studiebelasting van 6 ects) gebaseerd op een aantal eerder door hem behaalde vakken bij de masteropleiding Fiscale Economie aan de ESE en voorts op enkele vakken uit de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Verweerder heeft dit verzoek, mede op advies van de examinerator, afgewezen. In beroep voert appellant aan dat verweerder geen eigen afweging heeft gemaakt maar alleen is afgegaan op het advies van de examinerator. Bovendien is zijn vrijstellingsverzoek niet inhoudelijk bekeken, aldus appellant. Appellant stelt dat een motivering van de afwijzende beslissing ontbreekt. Volgens appellant komen de vakken bij ESE waarop appellant zijn vrijstellingsverzoek baseert inhoudelijk overeen met het vak Europees belastingrecht RF42.

Appellant betoogt verder dat de vakomschrijving RF42 overeenkomt met het mastervak Europees belastingrecht met de vakomschrijving FEM41009 bij ESE. De inhoud van beide vakken is volgens appellant vergelijkbaar.

Wat studielast betreft merkt appellant op dat het vak Europees belastingrecht RF42 een omvang heeft van 6 ects, terwijl de vakken bij ESE waarop de vrijstelling verzocht wordt volgens appellant een totale omvang van 39 echts heeft. Voorts komt de opbouw van het onderwijs aan ESL en ESE overeen.

Een nieuw verzoek van appellant voor vrijstelling voor het vak Europees belastingrecht met gewijzigde cursuscode RF51 en een zwaardere studiebelasting van 7,5 ects heeft verweerder op 23 november 2015 afgewezen. Naar de mening van appellant zijn vier door hem behaalde vakken binnen de masteropleiding Fiscale Economie van ESE qua inhoud, niveau en studielast vergelijkbaar met het vak Europees belastingrecht (RF51) aan ESL. Volgens appellant komen in het mastervak Europees belastingrecht van ESE (code FEM41009) alle onderwerpen van Europees belastingrecht van ESL (code RF51) aan bod.

Ter zitting merkt appellant op dat het om twee aparte vrijstellingsverzoeken gaat die ieder op zich beoordeeld hadden moeten worden. Volgens appellant heeft verweerder het vrijstellingsverzoek van november 2015 niet in de eigen context afzonderlijk bezien maar heeft voortgeborduurd op de afwijzing van het vrijstellingsverzoek van mei 2015. Appellant stelt dat de afwijzing van zijn verzoek bovendien niet of nauwelijks is gemotiveerd.

Ter zitting merkt appellant op het bijzonder merkwaardig te vinden dat aan een door hem geaccepteerd aanbod van verweerder tijdens het schikkingsgesprek op 20 januari 2016 geen gevolg is gegeven door verweerder. Het voorstel van verweerder behelsde dat, examinerator, zou overleggen met, van ESE over de inhoudelijke vergelijkbaarheid van de mastervakken aan ESE en het vrij te stellen mastervak van ESL. Verweerder licht ter zitting toe dat agenda technisch achteraf bleek dat het aangeboden overleg niet meer op een redelijke termijn kon plaatsvinden, temeer niet daar appellant zelf had verzocht uiterlijk 28 april 2016 een inhoudelijke reactie te willen ontvangen. Na een brief van het college van 22 februari 2016 waarin het college verweerder in overweging gaf om alsnog bedoeld overleg te laten plaatsvinden, heeft op 15 maart 2016 overleg plaats gehad tussen (ESL) en (ESE) ten aanzien van de vergelijkbaarheid van diverse door appellant aan ESE gevolgde onderdelen en een ESL- onderdeel waarvan vrijstelling was

verzocht door appellant.

2. Verweerder merkt op dat zij ten aanzien van beide vrijstellingsverzoeken van appellant conform haar vaste beleid inhoudelijk advies heeft ingewonnen bij de verantwoordelijk hoogleraar en examinator van het mastervak aan ESL. Verweerder wijst erop dat het vak Europees belastingrecht met code RF42 en een studielast van 6 ects overigens niet meer wordt gegeven. Daarvoor in de plaats is gekomen het vak Europees belastingrecht met code RF51 en een studiebelasting van 7,5 ects. Inhoudelijk heeft negatief geadviseerd over beide vrijstellingsverzoeken (RF42 en RF51). Aangegeven werd dat de enige vakken die van vergelijkbaar, namelijk master-, niveau waren als het vrij te stellen vak Europees belastingrecht, qua inhoud niet voldoende overeenkwamen met het vak van ESL om een vrijstelling te rechtvaardigen. Derhalve konden deze onderdelen niet worden meegeteld bij de berekening van de studielast, een van de andere factoren waarop bij vrijstellingsverzoeken wordt getoetst (ter beoordeling van de examencommissie zelf), aldus verweerder.

Ten aanzien van het niveau merkt verweerder op dat het vast beleid van de examencommissie ESL is dat in beginsel geen vrijstellingen voor (verdiepende) mastervakken worden toegekend op basis van behaalde (inleidende) bachelorvakken. In die zin zijn de door appellant behaalde bacheloronderdelen qua niveau onvoldoende vergelijkbaar met het masteronderdeel waarvoor de vrijstelling is verzocht, aldus verweerder. De onderdelen die qua inhoud en niveau onvoldoende overeenkomen met het onderdeel waarvoor de vrijstelling is verzocht, tellen niet mee bij de beoordeling of de studielast van deze onderdelen voldoende overeenkomt met het vrij te stellen onderdeel, zo geeft verweerder aan in het besluit van 23 november 2015.

betoogt dat de economische en fiscale bachelor- en master- vakken op basis waarvan appellant vrijstelling heeft verzocht qua inhoud, niveau en studielast onvoldoende overeenkomen met het vak Europees belastingrecht van ESL met code RF42 resp. code RF51 om een vrijstelling te rechtvaardigen.

Het vrijstellingsverzoek van november 2015 is door verweerder afgewezen omdat naar het oordeel van de examinator de economische en fiscale vakken op basis waarvan de vrijstelling is verzocht qua inhoud, niveau en studielast onvoldoende overeen komen met het vak Europees belastingrecht van ESL (RF51).

In het besluit van 23 november 2015 zegt verweerder een uitgebreide motivering te hebben gegeven van dit afwijzende besluit.

Verweerder heeft op 25 januari 2016 het gemotiveerde advies van aan appellant toegezonden. Daarin zijn zowel het advies met betrekking tot het vrijstellingsverzoek van mei 2015 (RF42) als het advies over het (tweede) vrijstellingsverzoek van november 2015 (RF51) opgenomen. In zijn uitgebreide advies motiveert door middel van een inhoudelijke vergelijking van de behandelde onderwerpen, de voorgeschreven stof en het karakter van de vakken met de ESE codes FEM41009 en FEM41008 enerzijds, en ESL codes RF42 en RF51 anderzijds, dat de door appellant doorlopen fiscaal economische mastervakken niet tot een vrijstelling kunnen leiden voor het fiscaal juridische mastervak Europees belastingrecht met respectievelijk de code RF42 en RF51. Uit de uitgebreide motivering van de examinator blijkt volgens verweerder dat in diens fiscaal juridische vak diverse onderwerpen en stof worden behandeld die geheel niet of onvoldoende via de reeds door appellant behaalde (meer fiscaal economisch en beleidsmatig getinte) onderdelen aan bod gekomen zijn. Verweerder heeft geen aanleiding gezien om te twijfelen aan de juistheid van de adviezen van de examinator.

Op 15 maart 2016 vond overleg plaats tussen (ESL) en (ESE) over de vraag in hoeverre de door appelland gevolgde fiscaal economische mastervakken aan ESE aanleiding geven om hem een vrijstelling toe te kennen voor het fiscaal juridische mastervak Europees belastingrecht aan ESL. In het verslag van dit overleg d.d. 16 maart 2016 wordt aangegeven dat wanneer het fiscaal juridische mastervak RF51 vergeleken wordt met de door appelland aan de ESE gevolgde fiscaal economische mastervakken, bij het fiscaal juridische mastervak RF51 onderwerpen aan bod komen die niet zijn behandeld in de door appelland gevolgde fiscaal economische vakken. Ook het omgekeerde bleek het geval te zijn. Ten aanzien van de ter zitting van het college door appelland overgelegde 71 slides die zijn gebruikt bij het economische mastervak Europees belastingrecht (FEM41009), wordt in het verslag het volgende opgemerkt. Van de 71 slides komt de materie van 34 slides niet terug in het fiscaal juridische mastervak (RF51). Uit een achttal door appelland ingebrachte slides van een ander mastervak bij ESE (Capita Selecta Internationaal Europees belastingrecht, FEM41008) komt naar voren dat slechts één van de 8 onderwerpen ook wordt behandeld in het fiscaal juridische mastervak. Drie van de 8 onderwerpen komen in het geheel niet aan bod in de fiscaal juridische opleiding, aldus het verslag van het overleg. Voorts gaan de beide hoogleraren in op de verschillende wijze van behandeling bij beide opleidingen van de door het HvJ gewezen arresten. De EU jurisprudentie bij het ESL vak RF51 is voor 70% gelijklopend aan die bij de economische mastervakken aan bod komt. kan begrijpen dat het vrijstellingsverzoek is afgewezen, aldus het verslag van het overleg van beide hoogleraren van 16 maart 2016.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college heeft te oordelen over de vraag of verweerder in redelijkheid het vrijstellingsverzoek van appelland heeft kunnen afwijzen.

Appelland is van mening dat de examiner onterecht negatief heeft geadviseerd voor wat betreft de inhoudelijke vergelijkbaarheid van diens vak Europees belastingrecht met de door appelland behaalde fiscaal economische mastervakken van ESE.

Verweerder heeft naar het oordeel van het college in het bestreden besluit van 23 november 2015 helder toegelicht hoe de vrijstellingsverzoeken van appelland procedureel en inhoudelijk zijn gezien. Dat verweerder zich voor een beoordeling van de inhoud laat adviseren door de verantwoordelijk examiner van het betreffende vak acht het college begrijpelijk en terecht. Het college heeft vastgesteld dat de examiner in een op 25 januari 2016 aan appelland verstrekte e-mail inhoudelijk uitvoerig heeft gemotiveerd waarom hij negatief heeft geadviseerd over de vrijstellingsverzoeken. Dat geldt naar het oordeel van het college voor zowel het verzoek dat betrekking heeft op het vak Europees belastingrecht met code RF42, als het verzoek dat betrekking heeft op het vak Europees belastingrecht met code RF51. Zo heeft de examiner uitvoerig gemotiveerd op welke punten de specifieke economische mastervakken FEM41008 en FEM41009 van ESE inhoudelijk verschillen van de juridische mastervakken RF42 en RF51 van ESL.

Het college neemt daarbij mede in aanmerking de uitkomsten van het overleg van de examiner met de verantwoordelijk hoogleraar voor de betreffende mastervakken aan ESE

Het college is van oordeel dat niet gesteld kan worden dat de bestreden besluiten van verweerder in strijd zijn met het recht. Niet gesteld kan worden dat verweerder in redelijkheid niet tot haar besluiten heeft kunnen komen. Het beroep dient ongegrond te

worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.