

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van

Procedure

Bij brief van 13 oktober 2014, ontvangen door het CBE op 13 oktober 2014, heeft (hierna: appelland) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie Erasmus School of Economics (hierna: verweerder) van 2 oktober 2014, inzake de vaststelling van het cijfer 7,5 voor zijn afstudeerscriptie. Verweerder heeft bij brief van 18 november 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 19 januari 2015. Appelland is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door haar secretaris

Bestreden besluit

De afstudeerscriptie van appelland voor de masteropleiding Economics and Business, specialisatie Marketing, is beoordeeld met het cijfer 7,5. Appelland komt in beroep tegen dit besluit en voert aan dat zijn scriptie met een hoger cijfer had moeten worden beoordeeld.

Beroep

Appelland betoogt dat zijn scriptie, met het oog op de extensie en de kwaliteit van zijn onderzoek, met een hoger cijfer had moeten worden beoordeeld. Appelland voert aan dat de motivering van het cijfer ontoereikend is en dat elk argument dat de examinatoren hebben aangevoerd willekeurig is en niet gebaseerd is op de kwaliteit van zijn onderzoek. Volgens appelland zou de kritiek op de basis (onder andere de hypotheses) van het onderzoek opzettelijk zijn achtergehouden of zou later een ander oordeel over zijn scriptie zijn gevormd, omdat de aangevoerde argumenten al in een eerder stadium aangekaart hadden kunnen worden. Appelland betoogt dat de examinatoren tekort zijn geschoten en beroept zich op het rechtvaardigheidsbeginsel.

Appelland beroept zich op het zorgvuldigheidsbeginsel. Appelland geeft aan dat de examinatoren wisten van zijn streven om het judicium “cum laude” te verkrijgen. Echter beperkte de feedback zich volgens appelland, tot onder andere details en typo's. Appelland geeft aan dat hij gedurende het proces geen kritiek heeft gehad van zijn examiner over de basis van zijn onderzoek en dat de feedback van zijn examiner minimaal was. Appelland heeft zijn definitieve versie in augustus 2014 ingeleverd. In het daarop volgend mondelinge gesprek met de examiner heeft appelland naar zijn zeggen geen feedback gehad over de basis van zijn onderzoek. Appelland geeft aan dat hij zijn scriptie niet zou hebben ingeleverd als hij wist dat de examinatoren veel kritiek zouden hebben op onder andere zijn hypotheses. Appelland voert aan dat de examiner zijn scriptievoorstel en hypotheses, met het oog op het streven van appelland om het judicium “cum laude” te verkrijgen, niet had moeten goedkeuren als deze niet in orde waren.

Verweer

Verweerder voert aan dat de beoordeling van de scriptie van appelland zorgvuldig tot stand is gekomen; twee ervaren examinatoren hebben de scriptie beoordeeld. De examinatoren hebben in het bericht van 9 oktober 2014 zorgvuldig en uitgebreid toegelicht waarom de scriptie van appelland niet met een hoger cijfer kan worden beoordeeld. Verweerder heeft het beroepschrift van appelland voorgelegd aan de examinatoren van appelland. De examinatoren geven aan dat zij zeer positief zijn over de door appelland toegepaste methoden, maar de examinatoren voeren aan dat het theoretisch deel van de scriptie en de interpretatie van de resultaten van het onderzoek (en de daarbij behorende conclusies) minder goed zijn. Dat niet eerder met appelland is gecommuniceerd over onder andere de hypothesen, bestrijdt verweerder met klem. Verweerder wijst onder andere op de correspondentie tussen appelland en zijn examiner op 7 maart 2014 via Sin-Online, waarin de examiner zich kritisch uitlaat over hypothese 3 en hypothese 4. Verweerder voert bovendien aan dat appelland nadere begeleiding nodig had bij de interpretatie van de resultaten van zijn onderzoek; dit is ook van invloed geweest op het eindcijfer.

Verweerder geeft aan dat de examiner verbaasd is dat appelland van mening is dat hij geringe feedback heeft gekregen; in de periode voor september 2009 heeft er begeleiding plaatsgevonden via Sin-Online en ook hebben een aantal begeleidingsbijeenkomsten plaatsgevonden waar uitgebreide feedback is gegeven aan appelland. Verweerder geeft aan dat de examiner van mening is dat hij uitgebreide en diepgaande feedback heeft gegeven over de inhoud van de scriptie van appelland en dat hij de indruk had dat appelland dankbaar kennisnam van deze feedback. Verweerder bevestigt dat de examinatoren op de hoogte waren van het streven van appelland om het judicium “cum laude” te verkrijgen. Wel geeft verweerder aan dat aan appelland duidelijk is gemaakt dat niet kan worden gegarandeerd dat aan appelland het judicium “cum laude” zal worden verleend.

Overwegingen van het college

Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Met betrekking tot de beoordeling van een scriptie merkt het college allereerst op dat een dergelijke beoordeling een discretionaire bevoegdheid is van de daartoe aangewezen examinatoren. De beoordelingsbeslissing van de examinatoren - aan de scriptie van appelland werd het cijfer 7,5 toegekend - kan slechts marginaal door het college worden getoetst. Het college heeft na te gaan of de examinatoren in redelijkheid tot het gegeven oordeel heeft kunnen komen zonder in strijd te komen met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel.

Appelland beroept zich op het zorgvuldigheids- en rechtvaardigheidsbeginsel. Niet weersproken is dat appelland van de examiner in de periode voor september 2009 op verschillende momenten feedback heeft gehad. Het college is van oordeel dat met de door verweerder overgelegde stukken de beoordeling van de scriptie deugdelijk gemotiveerd en transparant is. In het Sin-Online bericht van 9 oktober 2014 en in het verweerschrift hebben de examinatoren de diverse onderdelen en elementen van de scriptie uitgebreid becommentarieerd en gemotiveerd. Dat de scriptie niet zou zijn beoordeeld zoals appelland heeft gesteld is dan ook naar het oordeel van het college onjuist. Voorts heeft het college niet kunnen vaststellen dat de examinatoren onzorgvuldig hebben gehandeld als gevolg waarvan de beslissing van de examinatoren geen stand zou kunnen houden.

Met betrekking tot de overige, meer inhoudelijke punten die door appellant naar voren zijn gebracht is het college met inachtneming van een marginale toetsing van mening dat er geen aanknopingspunten zijn voor een oordeel dat de beslissing van de examinatoren kennelijk onredelijk of anderszins onjuist zou zijn.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.