

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van.....

Procedure

Bij brief van 23 september 2014, ontvangen door het CBE op 23 september 2014, heeft (hierna: appellante) inleidend beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie Erasmus School of Law (hierna: verweerder) van 21 augustus 2014, waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies werd gegeven. Op 6 oktober 2014 heeft appellante de beroepsgronden aangevuld. Verweerder heeft bij brief van 11 november 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 19 januari 2015. Appellante is ter zitting verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde mr. Verweerder werd vertegenwoordigd door en, huidige vicevoorzitter respectievelijk aankomend vicevoorzitter van verweerder.

Bestreden besluit

Appellante staat sinds 1 september 2013 ingeschreven voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid (deeltijd). Aan het eind van haar eerste jaar van inschrijving heeft appellante niet voldaan aan de norm van het bindend studieadvies (hierna: bsa), als gevolg waarvan zij een negatief bsa heeft gekregen. Hiertegen komt appellante in beroep.

Beroep

In beroep voert appellante aan dat verweerder onvoldoende rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden die haar zouden hebben belet om aan de bsa-norm te voldoen. Appellante beroept zich op de hardheidsclausule en op de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronisch ziekte (WGBH/CZ).

Appellante volgt de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid in deeltijd waarbij al het onderwijs op één dag moet worden gevolgd. De bsa-norm van 37,5 studiepunten is naar de mening van appellante vrij zwaar. Daarnaast is appellante nageplaatst door DUO en heeft daardoor een vertraagde start gehad. Appellante geeft aan dat zij door technische problemen herhaaldelijk het studiemateriaal en de weblectures niet kon raadplegen en dat de beschikbaarheid van de onderdelen onvoldoende was. Ter zitting overlegt appellante een screenshot van de Leeromgeving Erasmus Law College waar de onderdelen met donkere en lichte kleuren zijn weergegeven. Appellante geeft aan dat de screenshot in het tweede blok is gemaakt en dat de onderdelen die met een lichte kleur zijn aangegeven, nog niet beschikbaar waren. Appellante geeft aan dit probleem herhaaldelijk heeft aangekaart bij de ICT afdeling en dat deze situatie voor veel stress en spanning zorgde.

Appellante heeft een permanent hersenletsel opgelopen na een mishandeling in 2005. Appellante is pas het afgelopen kalenderjaar tot het besef gekomen dat behandeling of begeleiding nodig is. Appellante voert aan dat zij kampt met concentratieproblemen, problemen met de planning en inprentingsproblemen. Appellante betoogt dat de beperking negatieve gevolgen heeft gehad op haar studievoortgang. Appellante voert aan dat zij maatregelen heeft genomen om haar medische omstandigheid te verbeteren. Appellante is onder behandeling van een therapeut voor PTSS en burn-

out. Ter zitting overlegt appellante een verklaring van haar therapeute waarin deze verklaart dat de klachten een negatieve invloed kunnen hebben gehad op haar studievoortgang. Appellante licht ter zitting toe dat de therapie sessies goed verlopen en dat zij nu inzicht heeft in haar situatie.

Appellante voert aan dat zij onder andere door haar medische omstandigheid niet aan de tentamens in het eerste semester heeft kunnen deelnemen. In het tweede semester heeft appellante, op een tentamen na, deelgenomen aan de tentamens maar heeft deze niet behaald. Vlak voor het tentamen Rechtsgeschiedenis deed zich een brand voor in de kelderbox onder haar woning en dit zou hebben geleid tot verschillende black-outs. Bij het tentamen Strafrecht zou een deel van de open vragen van appellante niet zijn beoordeeld; dit heeft appellante niet kunnen verifiëren, omdat de inzage te laat bekend zou zijn gemaakt. Van het onderdeel Fiscaal Recht heeft appellante nog geen uitslag ontvangen. Appellante geeft aan dat zij niet begrijpt dat in het door verweerder verstrekte Osiris overzicht resultaten staan die zij bij een andere studie heeft behaald omdat deze resultaten een onnodig negatief beeld zouden schetsen.

Appellante geeft aan dat zij het afgelopen jaar herhaaldelijk contact heeft gezocht met de studieadviseur maar dat zij geen gehoor kreeg. Zij geeft aan dat zij graag samen met de studieadviseur een aangepaste studieplan had willen opstellen. Nadere bewijsstukken kunnen volgens appellante niet worden overlegd omdat haar studentenaccount niet meer toegankelijk is nu zij niet ingeschreven staat voor dit collegejaar. Desgevraagd licht appellante toe dat zij niet is ingegaan op de uitnodiging van verweerder voor de hoorzitting in augustus 2014, omdat zij het idee had dat zij geen voet tussen de deur kon krijgen.

Appellante wijst erop dat in de Onderwijs- en examenregeling bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid 2013 (hierna: OER) is opgenomen dat het negatief bsa wordt verstrekt door de decaan van de faculteit. Appellante vraagt zich af of dat in overeenstemming is met het reglement nu het besluit genomen is door verweerder en niet door de decaan.

Appellante geeft aan over voldoende motivatie en inzet te beschikken om de openstaande vakken met voldoende resultaat af te ronden. Appellante heeft weliswaar geen enkel studiepunt behaald, maar zij heeft de opdrachten voorafgaand aan de tentamen wel goed gemaakt. Daarnaast heeft appellante tijdens haar vorige studie een juridisch vak en een niet-juridisch vak op masterniveau behaald; volgens appellante getuigt dit van de capaciteit om de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid met goed gevolg af te ronden. Dat de geldigheidsduur van een van de masteronderdelen zou zijn verlopen doet hier volgens appellante niet aan af. Volgend collegejaar zal er sprake zijn van herhaling van de studiestof en dit maakt het perspectief dat appellante haar studiepunten van Bachelor-1 zal behalen, veel groter, aldus appellante. Bovendien wijst appellante op haar opgedane juridische werkervaring.

Verweer

Verweerder bestrijdt dat zij niet voldoende rekening heeft gehouden met de persoonlijke omstandigheden van appellante. Verweerder betwist de ernst van de medische omstandigheden van appellante niet, maar geeft aan dat door appellante onvoldoende is onderbouwd hoe en wanneer deze omstandigheden appellante zouden hebben belemmerd bij het studeren. Verweerder is van mening dat uit de medische verklaringen juist duidelijk is geworden dat de vooruitzichten van appellante niet dusdanig gunstig zijn dat zij in staat wordt geacht dat zij de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid (deeltijd) binnen een redelijke termijn zal afronden. Verweerder wijst op de ter zitting overlegde

verklaring van de therapeute van appellante waarin zij aangeeft dat het voor PTSS-patiënten bijna onmogelijk is aan de eisen van de studie te voldoen. Dat de bsa-norm van 37,5 studiepunten een te zware eis zou zijn kan verweerder niet meewegen in haar besluitvorming; het betreft namelijk een algemeen verbindend voorschrift waar geen beroep tegen mogelijk is.

Verweerder voert aan dat zij nader onderzoek heeft gedaan naar de technische problemen die appellante zou hebben ondervonden. Verweerder heeft niet kunnen constateren dat er sprake is van geen of slechte toegang tot de ICT-voorzieningen van de Erasmus School of Law. Appellante heeft met regelmaat kunnen inloggen en andere relevante weblectures kunnen bekijken en was gekoppeld aan de juiste studentgroepen en daarmee de juiste kanalen. Dat alle onderdelen die een lichtere kleur hebben niet toegankelijk zouden zijn bestrijdt verweerder ten zeerste. De weblectures zouden direct na het college beschikbaar zijn en worden verwijderd nadat het tentamen is afgelegd. Vervolgens worden de weblectures twee weken voor de herkansing weer beschikbaar gesteld.

Verweerder voert aan dat de opdrachten die appellante voorafgaand aan de tentamens heeft ingeleverd alleen procedureel worden bekeken; er wordt alleen gekeken of de student de opdracht heeft ingeleverd en de inhoud wordt in beginsel niet beoordeeld. Dat appellante mastervakken zou hebben behaald, zou volgens verweerder niet mogen worden meegewogen in het oordeel van verweerder; verweerder benadrukt dat zij alleen kijkt naar de resultaten van Bachelor-1 en naar de persoonlijke omstandigheden van appellante. De resultaten in het Osiris overzicht laten een zwak beeld zien. Ook voert verweerder aan dat het eerste masteronderdeel geen juridisch vak is en dat de geldigheidsduur van het tweede onderdeel verlopen is.

Verweerder betoogt dat als zij geen gehoor kreeg van de studieadviseur zij bij een andere studieadviseur aan had kunnen kloppen. Dit initiatief ligt bij appellante. Verweerder is van mening dat de studieresultaten van appellante in combinatie met de persoonlijke omstandigheden van appellante, verweerder te weinig vertrouwen geven dat zij de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid binnen een redelijke termijn met goed gevolg zal afronden. Alles overwegend ziet verweerder geen aanleiding om de hardheidsclausule op grond van artikel 46 OER toe te passen en het besluit te herzien. Op de stelling van appellante dat verweerder niet bevoegd zou zijn om te beslissen op een negatief bsa voert verweerder aan dat zij in mandaat namens de decaan handelt.

Overwegingen van het college

Voor het geven van een negatief bindend studieadvies komen, gelet op artikel 7.8b van de WHW, uitsluitend behaalde studieresultaten en de weging van persoonlijke omstandigheden in aanmerking. In de wet is geen grondslag voor andere overwegingen te vinden.

Vaststaat dat appellante niet heeft voldaan aan de bsa-norm die bepaalt dat appellante aan het eind van het eerste jaar van inschrijving 37,5 studiepunten Rechtsgeleerdheid (deeltijd) moet hebben behaald. Appellante heeft geen enkele onderdeel van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid (deeltijd) behaald.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan een negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien appellante - met inachtneming van haar persoonlijke omstandigheden - niet geschikt moet worden geacht voor de bacheloropleiding, omdat haar studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die daaromtrent zijn gesteld.

De studieresultaten van appellante in het studiejaar 2013-2014 in ogenschouw nemend, kan naar de mening van het college niet worden gesteld dat appellante geschikt is om de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid (deeltijd) binnen een redelijke termijn met goed gevolg af te ronden, temeer nu de medische omstandigheid waarop appellante zich beroept van permanente aard is. In de 2 overlegde medische verklaring van de therapeute verklaart de therapeute dat het bijna onmogelijk is voor PTSS-patiënten om aan de eisen van de studie te voldoen. Met het oog op het voorgaande is het besluit van verweerder om appellante een negatief bsa te geven naar het oordeel van het college inzichtelijk en voldoende draagkrachtig onderbouwd. Naar het oordeel van het college heeft verweerder bij de beoordeling van de studieresultaten de persoonlijke omstandigheden voldoende meegewogen in het besluit. De overige door appellante aangevoerde brengt het college niet tot een ander oordeel.

Alles afwegende en het geheel overziende is het college van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.