

CBE/XXXXX

Zaaknummer 24.262

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 10 december 2024 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellant,

gericht tegen

het besluit de examencommissie Erasmus Medisch Centrum (hierna: verweerder) van 4 september 2024 waarin het verzoek van appellant van 30 augustus 2024 om de beslissing aan hem een negatief Bindend Studieadvies (BSA) te geven van 22 augustus 2024 te herzien en hem in dat kader te willen horen, is geweigerd.

1. Feiten en procesverloop

- 1.1 Appellant is in 2013 met de bacheloropleiding Geneeskunde gestart (hierna: opleiding).
- 1.2 Bij besluit van 21 augustus 2023 deelt verweerder appelland mee dat hem geen toegang wordt verleend tot het onderwijs en de tentamens van Ba2- en Ba3-vakken, totdat hij zijn Ba1-vakken heeft afgerond en dat hij in het studiejaar 2023 - 2024 aan de BSA-norm moet voldoen: 45 EC's (studiepunten) hebben behaald, waaronder alle onderwijsonderdelen uit de domeinen Vaardigheden en Professionele Ontwikkeling van Ba1. Verweerder wijst erop dat het van groot belang is dat appelland geregeld met de studieadviseur afspraken maakt en deze ook nakomt om zijn studievoortgang of eventuele persoonlijke omstandigheden (hierna: PO) tijdig te bespreken, zodat de opleiding kan meedenken en indien nodig appelland kan helpen.
- 1.3 Op 13 december 2023 ontvangt appelland een email van de studieadviseurs waarin nogmaals de rol van de studieadviseurs en de wijze waarop afspraken kunnen worden gemaakt, onder de aandacht van appelland wordt gebracht.
- 1.4 Op 15 augustus 2024 zendt verweerder appelland bericht dat hij niet heeft voldaan aan de BSA-norm en wordt appelland gelegenheid geboden om gehoord te worden over het voornemen om aan hem een negatief BSA uit te brengen. Omdat appelland niet heeft aangegeven gehoord te willen worden, heeft verweerder appelland op 22 augustus 2024 een negatief BSA gezonden.
- 1.5 Op 30 augustus 2024 dient appelland een verzoek in om alsnog gehoord te worden en zijn negatief BSA te herzien. Dit verzoek wordt afgewezen in het bestreden besluit, waartegen appelland op 14 oktober 2024 beroep aantekent.
- 1.6 Op 28 oktober 2024 wordt een schikkinggesprek gevoerd, een schikking wordt niet bereikt. Op 26 november 2024 dient verweerder een verweerschrift met bijlagen in.

1.7 Op 30 november 2024 zendt appellant nog een bijlage toe inzake zijn behandeling, van 24 oktober 2024.

1.8 Het beroep is behandeld in de hoorzitting op 10 december 2024. Appellant is verschenen. Namens verweerder zijn XXXXX en XXXXX, beiden lid van de examencommissie, verschenen.

2. Standpunten partijen

2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert – samengevat – het volgende aan:

- verweerder heeft onzorgvuldig gehandeld omdat appellant niet is gehoord;
- ook is de studieadviseur niet geraadpleegd, terwijl deze op de hoogte is van de situatie en cruciale informatie had kunnen verstrekken;
- en bewijsstukken omtrent PO zijn niet meegewogen.

2.2 Verweerder handhaaft zijn besluit en voert, samengevat, het volgende aan:

- appellant heeft geen enkel vak gevolgd gedurende het studiejaar 2023-2024.
- appellant is op 15 augustus 2024 gewezen op de mogelijkheid om gehoord te worden, als hij zich hiervoor zou inschrijven, maar heeft zich niet ingeschreven;
- verweerder heeft voordat het BSA-besluit werd genomen bij de studieadviseur nagevraagd of appellant PO had gemeld. Appellant heeft vóór het besluit tot een negatief BSA is genomen geen enkel contact gehad met de studieadviseurs. Op 21 augustus 2023 is appellant gewezen op het belang geregeld met de studieadviseur afspraken te maken en deze ook na te komen om zijn studievoortgang en eventuele PO tijdig te bespreken.

3. Verslag ter zitting d.d. 10 december 2024

3.1 Partijen herhalen hun standpunten ter zitting. Appellant licht zijn persoonlijke omstandigheden toe.

3.2 Verweerder antwoordt bevestigend op de vraag of appellant zijn propedeuse heeft gehaald. De voorzitter vraagt verweerder om een reactie op de tekst van artikel 7.8b WHW. Verweerder geeft aan dat aan studenten wiens kennis is verouderd, opnieuw tentamen moeten doen omdat de geldigheid van oude tentamens op grond van de OER vervalt. In het nieuwe curriculum wordt anders getoetst en wordt een groter beroep gedaan op de competentie samenwerking door de inrichting van het onderwijs. Studenten zijn daarbij meer van elkaar afhankelijk.

3.3 Appellant geeft aan dat hij zich niet verzet tegen het opnieuw afleggen van vervallen tentamens. Hij geeft aan dat het nieuwe curriculum goed bij hem past.

4. Beoordeling College

4.1 Het College is bevoegd op grond van artikel 7:61, eerste lid, sub e van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) het beroep van appellant te behandelen.

4.2 Het College zal eerst ingaan op de vraag of verweerder bevoegd is, om aan appellant een negatief BSA te verstrekken. De bevoegdheid om een negatief BSA-besluit uit te reiken is gebaseerd op artikel 7.8b WHW. In het eerste lid van dit artikel is – voor zover hier van belang - geregeld dat studenten uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van

inschrijving advies ontvangen over de voortzetting van hun studie (BSA). In het tweede lid is opgenomen dat het instellingsbestuur een BSA mag uitbrengen zolang het propedeutisch niet met goed gevolg is afgelegd. Deze versoepeling van de termijn is op 1 september 1998 ingevoerd. In de toelichting¹ op het wetsvoorstel staat: "Verruiming van deze termijn is van belang voor toepassing van het bindend studieadvies in het deeltijdonderwijs, en bij studenten die in de loop van het studiejaar een opleiding aanvagen. Tevens kunnen hierdoor in de beoordeling ook behaalde studieresultaten uit het tweede jaar van inschrijving meewegen voor zover de propedeuse nog niet is behaald. In verband met de keuze voor een andere studie blijft daarbij van belang dat studenten ook aan het einde van het eerste jaar over de voortzetting van de studie worden geadviseerd."

- 4.3 Niet in geschil is dat appellant in zijn eerste jaar van inschrijving 2013-2014 zijn Ba-1 vakken heeft behaald. Het College komt op grond van het voorgaande tot het oordeel dat verweerder niet bevoegd is om aan appellant een negatief BSA uit te reiken en zijn inschrijving als student te beëindigen. Uit de tekst van artikel 7.8b lid 2 en de toelichting daarop leidt het College af dat slechts wanneer een student nog niet heeft voldaan aan het behalen van de propedeuse, een negatief BSA mag worden opgelegd. Appellant heeft echter zijn propedeuse behaald, dat is ook niet ontkend ter zitting zodat verweerder niet langer de bevoegdheid heeft om nadien een negatief BSA op te leggen.
- 4.4 Dat de geldigheid van de tentamens voor de Ba-1 vakken inmiddels is komen te vervallen omdat verweerder in de OER de geldigheid van tentamens heeft beperkt tot vijf jaar, maakt het voorgaande niet anders. De tekst van artikel 7.8b, tweede lid van de WHW en de toelichting daarop laat naar het oordeel van het College geen ruimte voor een andere interpretatie dan de volgende: wanneer een student eenmaal zijn propedeutisch examen heeft behaald, kan aan hem geen negatief BSA meer worden opgelegd. Het vorenstaande leidt tot gegrondverklaring van het beroep en vernietiging van het negatieve BSA-besluit van 22 augustus 2024 en het geweigerde besluit tot herziening daarvan van 4 september 2024. Nu het beroep gegrond is verklaard behoeven de overige gronden geen verdere bespreking.

5 Uitspraak

Het College,

- I) verklaart het beroep van appellant gegrond;
- II) en vernietigt de besluiten van verweerder van 4 september 2024 en 22 augustus 2024.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 10 december 2024 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, en de leden XXXXX en XXXXX, in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

¹ Kamerstukken II 1996/97, 25370, nr. 3, p. 5-6.

Uitspraak zaaknummer 24.262 verzonden op: 18 december 2024

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>).

Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.8b. Studieadvies propedeutische fase

- 1 Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale associate degree-opleiding of bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de associate degree-opleiding of de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse associate degree-opleiding of bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.
- 2 Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.
- 3 Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale associate degree-opleiding of bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de associate degree-opleiding of de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse associate degree-opleiding of bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.
- 4 Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.
- 5 Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstrekken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.
- 6 Voordat het instellingsbestuur tot afwijzing overgaat, geeft het de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord.
- 7 Bij algemene maatregel van bestuur wordt bepaald welke persoonlijke omstandigheden, bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft.
- 8 Voor de toepassing van dit artikel wordt onder «propedeutische fase» mede begrepen de eerste periode in een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs met een studielast van 60 studiepunten. Voor de toepassing van dit artikel worden onder «propedeutisch examen» mede begrepen de tentamens, verbonden aan

onderwijseenheden in de eerste periode in een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs met een gezamenlijke studielast van 60 studiepunten.

Artikel 7.61 Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.

In de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleiding Bacheloropleiding Geneeskunde, collegejaar 2023-2024 is, voor zover relevant, navolgende vermeld:

Artikel 5.6 – Geldigheidsduur tentamens

1. De geldigheidsduur van de onherroepelijke uitslag van een tentamen van een onderwijsonderdeel is vijf jaar. Deze geldigheidsduur is afgeleid van de wettelijke eis dat de kerncompetenties van de arts gewaarborgd blijven. [Wet BIG, art 8.1 en Regeling periodieke registratie Wet BIG, art. 2 en 6a]
2. De periode van vijf jaar wordt berekend vanaf de datum waarop de EC worden toegekend.
3. In een individueel geval kan de examencommissie de op grond van het tweede lid beperkte geldigheidsduur verlengen. De examencommissie kan met betrekking tot een examenonderdeel waarvan de geldigheidsduur is verstreken, een vervangend examenonderdeel aanwijzen dan wel een aanvullend of vervangend tentamen opleggen, alvorens de student het bachelorexamen kan behalen.
4. Bij het beperken van de geldigheidsduur overeenkomstig het tweede lid wordt in redelijkheid rekening gehouden met bijzondere omstandigheden. Bijzondere persoonlijke omstandigheden dienen binnen vier weken te worden gemeld bij de studieadviseur.
5. Bij het verlengen van de geldigheid door de examencommissie wordt in redelijkheid en na ingewonnen advies van de studieadviseur rekening gehouden in hoeverre de bijzondere omstandigheden tijdig zijn gemeld en van invloed zijn geweest op het overschrijden van de beperkte geldigheidsduur. Er wordt indien mogelijk aangesloten bij de duur van de toegekende financiële ondersteuning op basis van de Regelingen Profileringsfonds.

Artikel 8.1 – Norm Bindend studieadvies

1. Iedere student ontvangt aan het eind van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding waarvoor de student is ingeschreven schriftelijk advies over de voortzetting van de opleiding. Het advies wordt uitgebracht door de examencommissie namens de decaan.
2. Aan het studieadvies van de betreffende opleiding kan een afwijzing worden verbonden, zolang de student nog niet voldaan heeft aan de norm zoals beschreven in lid 7. Deze afwijzing wordt slechts gegeven indien de student, met inachtneming van diens persoonlijke

- omstandigheden, niet geschikt wordt geacht voor de opleiding, doordat de studieresultaten niet voldoen aan de norm zoals bedoeld in lid 7.
3. De afwijzing geldt voor een termijn van drie studiejaar.
 4. Het studieadvies wordt namens de decaan uitgebracht tijdens het eerste jaar van inschrijving, na de laatste herkansingen van de onderwijseenheden van bachelor-1 van de opleiding, maar uiterlijk vóór de aanvang van het nieuwe studiejaar.
 5. Voor het bindend studieadvies geldt de norm dat de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving 45 EC heeft behaald. Daarbij dienen alle onderwijsonderdelen uit de domeinen Professionele Ontwikkeling en Vaardigheden van Ba1 behaald te zijn, uitgezonderd de wetenschappelijke schrijftoets (abstract) uit de lijn Academische Vorming.
 6. Gedurende het eerste jaar van inschrijving wordt een voorlopig advies uitgebracht.
 7. Het studieadvies is schriftelijk en omvat:
 - a. de norm die geldt voor de betrokken student, uitgedrukt in het aantal te behalen EC van bachelor-1 van de opleiding;
 - b. het aantal behaalde EC van bachelor-1 van de opleiding;
 - c. het aan dit advies al dan niet verbinden van een afwijzing zoals bedoeld in artikel 7.8b, derde lid van de wet;
 - d. indien een afwijzing wordt verbonden aan het studieadvies:
 - de mededeling dat de student zich in de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven als student of als extraneus voor de opleiding;
 - de mededeling dat bij het na drie jaar opnieuw te willen inschrijven voor de opleiding, de student opnieuw toegelaten dient te worden en opnieuw zal moeten deelnemen aan de (decentrale) selectie. Tevens zal al het onderwijs en alle tentamens weer opnieuw moeten worden gevolgd en behaald;
 - e. de mogelijkheid van beroep bij het College van Beroep voor de Examens en de termijn waarbinnen het beroep moet zijn ingediend.
 8. Het bepaalde in artikel 8.1 en 8.2 is van overeenkomstige toepassing voor de volgende jaren van inschrijving zo lang als de student niet heeft voldaan aan de eisen voor afronding van het programma van het bachelor-1.
 9. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet wordt met in achtneming van persoonlijke omstandigheden een negatief studieadvies gegeven als beschreven in 8.7.d.