

CBE/XXXXX
Zaaknummer 24.258

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 3 december 2024 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beoordeling van de herkansing van de thesis (GW4030MV) van 26 augustus 2024 (hierna: bestreden besluit).

1. Feiten en procesverloop

- 1.1 Appellante staat sinds het studiejaar 2023-2024 ingeschreven voor de masteropleiding Health Care Management van de Erasmus School of Health Policy & Management. Op 26 augustus 2024 is voor het vak Thesis HCM (GW4030MV) het resultaat 'Niet Voldaan' in OSIRIS geregistreerd.
- 1.2 Op 6 oktober 2024 heeft appellante beroep ingesteld bij het College. Het College heeft het beroepschrift op 7 oktober 2024 doorgezonden aan de examencommissie ESHPM (hierna: verweerder) met het verzoek om te bezien of een minnelijke schikking getroffen kan worden. Op 16 oktober 2024 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Er is geen schikking bereikt.
- 1.3 Op 25 oktober 2024 is het verweerschrift ontvangen en dit is dezelfde dag doorgezonden aan appellante.
- 1.4 Het beroep is behandeld op de hoorzitting van het CBE op 3 december 2024. Appellante en verweerder zijn verschenen. Namens verweerder zijn XXXXX, lid examencommissie, en XXXXX, secretaris examencommissie, verschenen.

2. Standpunten partijen

- 2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:
 - Appellante is gedurende het proces van haar masterthesis benadeeld door onzorgvuldige begeleiding, tegenstrijdige feedback en onjuiste beoordelingen die zijn gebaseerd op onduidelijke en onzorgvuldige motivering. Daarnaast is haar medische situatie onvoldoende meegewogen.
 - Het zorgvuldigheidsbeginsel is geschonden. De begeleider van de thesis was onervaren, wat heeft geleid tot gebrekkige begeleiding. Op cruciale momenten ontving appellante weinig tot geen feedback waardoor zij dacht dat het werk in orde was. Haar voortgang is hierdoor ernstig belemmerd. Mondeling is haar medegedeeld dat haar werk 'goed' was, wat in directe tegenspraak is met de uiteindelijke beoordeling. Daarnaast is haar vragenlijst goedgekeurd, maar uit de beoordeling blijkt dat daar een onderdeel ontbrak. In gesprekken hierover heeft

de begeleider dit toegegeven. Het zou echter te laat zijn geweest om dingen nog aan te passen. Appellante vindt dit onrechtvaardig.

- Het vertrouwensbeginsel is geschonden omdat appellante gedurende het proces herhaaldelijk is misleid door tegenstrijdige informatie van de begeleider. Dit heeft geleid tot verwarring en onzekerheid, wat haar studievoortgang ernstig heeft belemmerd. Verder sprak de begeleider met anderen over de voortgang van appellante, maar niet met appellante zelf. Dit heeft haar vertrouwen in een eerlijk proces aangetast.
- De feedback en beoordeling van de thesis zijn onduidelijk en bevatten tegenstrijdigheden. Na onterechte beschuldigen van AI-gebruik heeft de begeleider de dag na de uitspraak van verweerder een beoordeling van de thesis gegeven. Dit maakt dat appellante van oordeel is dat niet op een zorgvuldige wijze naar haar thesis gekeken is. Daarnaast is appellante bij de terugkoppeling verteld dat de (onterechte) verdenkingen van AI-gebruik zijn meegenomen in de beoordeling. Dit wijst op vooringenomenheid.
- De beoordeling bevat feedback op punten die nooit eerder door de begeleider zijn aangekaart. Sterker, deze punten werden bij eerdere feedbackmomenten als 'goed' beoordeeld.
- Het gelijkheidsbeginsel is geschonden omdat vier van de vijf medestudenten bij deze begeleider de thesis moesten herkansen. Dit is een duidelijk signaal dat de begeleiding niet op orde was.
- Het rechtszekerheidsbeginsel is geschonden omdat gedurende het proces sprake was van gebrekkige communicatie. Onderdelen die eerder als 'goed' gezien werden waren ineens onvoldoende bij de uiteindelijke beoordeling.
- Ook valt op dat sommige feedback niet haalbaar was voor masterstudenten, maar passen bij professioneel onderzoek met meer tijd en middelen.
- Gedurende de herkansing van haar thesis werd appellante geconfronteerd met een chronische ziekte. Dit heeft veel stress, onzekerheid en twijfel met zich meegebracht. Na de diagnose heeft appellante direct contact opgenomen met de studieadviseur. Deze adviseerde haar om een verzoek tot uitstel van de inleverdeadline te doen. Vier dagen voor de inleverdeadline werd dit verzoek afgewezen omdat het niet tijdig ingediend zou zijn. Dit maakte dat appellante in zeer korte tijd haar thesis moest afronden. Verweerder heeft hiermee een groot gebrek aan begrip en empathie getoond en extra stress en onnodige druk veroorzaakt.

2.2 Verweerder handhaaft haar besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- Primair is het beroep niet-ontvankelijk, omdat een beroep op het kennen en kunnen van de student op grond van artikel 8:4 lid 3 aanhef en onder b Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is uitgezonderd. Ook de invulling van de inhoudelijke begeleiding door de examinerator dient hier onder te worden geschaard. Dit is door de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State (hierna: ABRvS) bevestigd in de uitspraak ABRvS 26 juli 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2873.
- Verweerder is tot de conclusie gekomen dat de beoordelingsprocedure van de herkansing door de begeleider zorgvuldig is uitgevoerd langs de vooraf gepubliceerde beoordelingscriteria waarbij op correcte wijze inhoudelijke feedback is verstrekt middels de beoordelingsrubric. Het resultaat is op correcte wijze tot stand gekomen.

- Verweerder vraagt het College om de aangevoerde gronden die geen betrekking hebben op de herkansing buiten beschouwing te laten. Zo is het thesisplan in maart/april 2024 beoordeeld en de eerste versie van de thesis op 21 juni 2024. Appellante is tegen de vaststelling van deze beoordelingen niet in rechte opgekomen waardoor deze rechtens onaantastbaar zijn geworden.
- Verweerder constateert dat alle communicatie tussen de begeleider en appellante in SIN-online heeft plaatsgevonden.
- Tijdens een verplicht feedback gesprek heeft de begeleider met appellante de feedback (feed forward) op de eerste kans besproken. Appellante heeft hierna een extra concept mogen inleveren. Dit is een extra feedback moment en dit is door appellante aanvaard. Dit extra feedback moment is een service van de begeleider en geen verplichting.
- Verweerder concludeert dat, alle feiten en omstandigheden meegewogen, appellante conform het HCM-thesis Course Book is begeleid en zij twee toetskansen heeft gehad. Er zijn voldoende feedback momenten geweest die er op waren gericht dat appellante op zelfstandige wijze uitvoering kon geven aan het thesistrject en ook zelfstandig tot een voldoende eindresultaat kon komen. Het is immers aan appellante om te laten zien dat zij aan alle eisen voldoet die gesteld zijn aan het afstuderen. Verweerder merkt op dat de begeleider (extra) inzet heeft getoond, ondanks dat appellante meerdere malen te laat was met het aanleveren van concepten.
- De beoordeling is op zorgvuldige en correcte wijze tot stand gekomen. Appellante is op basis van vooraf bekende beoordelingscriteria beoordeeld. De beoordeling is duidelijk, deugdelijk en volledig gemotiveerd.

3 Verslag ter hoorzitting d.d. 3 december 2024

3.1 De standpunten van partijen worden herhaald. Desgevraagd verklaart appellante met deze procedure als doel heeft om te benadrukken hoe het proces is gegaan en dat haar omstandigheden en de ontvangen begeleiding niet worden weerspiegeld in de beoordeling van haar thesis. Haars inziens is de vertaling van het proces naar de beoordeling niet goed. Punten die eerder goed gevonden waren, werden bij de beoordeling bekritiseerd. Verder zijn er suggesties ter verbetering gedaan die niet passend zijn voor een masterstudent. Te meer omdat veel ook al in het goedgekeurde thesisplan was besproken.

3.2 Verweerder geeft aan dat als het thesisplan is goedgekeurd, dit onderdeel niet 'af' is. Hier moet bij het schrijven van de thesis verdere invulling aan gegeven worden. De beoordelingen zijn opgenomen in de workflow. Verweerder is van mening dat de beoordeling goed is onderbouwd en dat deze past bij wat je van een student mag verwachten. Verweerder voegt toe dat de begeleider dan wel nieuw aan de EUR is, maar jarenlange ervaring bij een Italiaanse universiteit heeft opgedaan. Daarnaast is zij ondersteund door een ervaren docent. Desgevraagd geeft verweerder aan dat appellante te allen tijde kon beschikken over haar dossier.

3.3 Appellante verklaart dat zij door de diagnose van een chronische ziekte veel stress heeft ervaren. Mede daardoor heeft zij getwijfeld of zij haar opleiding wel wilde voortzetten. Toch heeft zij besloten om uitstel aan te vragen voor het aanleveren van de definitieve herkansingsversie van haar thesis. Appellante is van mening dat zij haar omstandigheden

niet bij de begeleider had moeten melden, zij had geen vertrouwen in haar op die manier. Desgevraagd bevestigt appellante dat uitstel van invloed zou zijn geweest op de kwaliteit van haar werk. Door haar gezondheidsklachten heeft zij zich niet volledig kunnen focussen op haar scriptie. Als zij het uitstel had gekregen had zij beter naar haar lichaam kunnen luisteren, wat de focus op haar werk ten goede zou zijn gekomen.

- 3.4 Verweerder geeft aan dat appellante geen beroep heeft ingesteld tegen het besluit omtrent het niet verleende uitstel. Een dergelijk verzoek wordt altijd, om praktische redenen, met de begeleider besproken. De praktische haalbaarheid voor zowel student als begeleider staat daarbij centraal. Dit is ook de reden van afwijzen geweest.

4 Beoordeling College

- 4.1 Het College is, op grond van art. 7.61 lid 1 sub g Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), bevoegd het beroep van appellante te behandelen. Het beroepschrift voldoet aan alle gestelde eisen.
- 4.2 Verweerder heeft een verzoek tot niet-ontvankelijkheid gedaan, omdat op grond van artikel 8:4 lid 3 sub b Awb de beoordeling van het kennen en kunnen een exclusieve bevoegdheid is van de door de examencommissie aangewezen examinatoren. Het College wijst dit verzoek af. Volgens vaste jurisprudentie¹ is hoofdstuk 8 van de Awb alleen van toepassing op de beroepsprocedure bij de bestuursrechter. Dit artikel moet zo uitgelegd worden dat beroepen tegen een kennen en kunnen wel ontvankelijk kunnen zijn, maar dat het College bij de beoordeling daarvan zich moet beperken tot met name de procedurele zorgvuldigheid. Nu het beroepschrift van appellante aan alle gestelde eisen voldoet is, is het beroep ontvankelijk. Het College komt toe aan een inhoudelijke behandeling van het beroep.
- 4.3 Zoals voorgaand geconcludeerd kan het College, op grond van art. 8:4 lid 3 sub b slechts onderzoeken of bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld. Het College toetst hierbij of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Het College kan derhalve niet oordelen over de inhoudelijke toepassing van de beoordelingscriteria op het werkstuk.
- 4.4 Het College constateert dat het beroep van appellante zich voornamelijk richt tegen de motivering van de beoordeling van de herkansing van de thesis. Uit het dossier blijkt dat appellante voortdurend inzicht had in haar vorderingen en de criteria waaraan haar werk getoetst zou worden. Het is het College niet gebleken dat de uiteindelijke beoordeling, en de motivering daarvan, afwijkt van hetgeen voorafgaand in het HCM-thesis Course Book en de beoordelingsrubric met appellante is gedeeld. Verder is de beoordeling voorzien van een genoegzame motivering hoe de begeleider daartoe is gekomen. Dit maakt dat het College van oordeel is dat het bestreden besluit procedureel zorgvuldig tot stand gekomen is.
- 4.5 Voor zover appellante een beroep heeft gedaan op de schending van het vertrouwens-, gelijkheids- en rechtszekerheidsbeginsel, constateert het College dat zij haar beroep ten aanzien van de schending van deze beginselen niet nader heeft onderbouwd, alleen daarom al slaagt haar beroep niet.

¹ ECLI:NL:RVS:2024:1296.

De door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden zijn door verweerder meegewogen bij het nemen van het besluit omtrent uitstel van de inleverdeadline van de herkansing. Appellante is niet opgekomen tegen dit besluit, waarmee het in rechte vast is komen te staan. Het College is van oordeel dat in de onderhavige procedure de persoonlijke omstandigheden niet tot een andere (beoordelings)norm van de herkansing van de thesis kan leiden, waardoor haar beroep in deze procedure op persoonlijke omstandigheden in de beoordeling buiten beschouwing dienen te worden gelaten. Verder blijkt geen strijd met voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

4.6 Voorgaande leidt ertoe dat het College van oordeel is dat het beroep van appellante ongegrond dient te worden verklaard.

5 Uitspraak

Het College,

verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 3 december 2024 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer 24.258 verzonden op: 16 december 2024

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>).

Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 8:4

(...)

3 Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit:

(..)

b. inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing,

(..)

(...)

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:

- a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
- b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
- c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
- d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
- e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
- f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
- g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.