

CBE/XXXXX
Zaaknummer 24.257

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 3 december 2024 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellante,

dat is gericht tegen

het besluit van de examinerator en de examencommissie van Erasmus School of History, Culture and Communication (hierna: verweerder) van 12 juli 2024 betreft het cijfer 0.0 voor de herkansing van het vak Culture and Creative Industries (CC1022) (hierna: vak) (hierna: bestreden besluit).

1. Feiten en procesverloop

- 1.1 Appellante is in het voorjaar van 2024 op uitwisseling naar de EUR gekomen. Tijdens de uitwisseling heeft appellante het vak gevolgd, maar het tentamen hiervan niet behaald.
- 1.2 Op 2 juli 2024 heeft de herkansing van het vak plaatsgevonden. Vervolgens heeft appellante op 12 juli 2024 het bestreden besluit, te weten het cijfer 0.0, ontvangen.
- 1.3 Appellante heeft op 6 oktober 2024 beroep bij het College ingesteld. Het College heeft het beroepschrift op 10 oktober 2024 doorgezonden aan verweerder met het verzoek om te bezien of een minnelijke schikking getroffen kan worden. Op 25 oktober 2024 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Er is geen schikking bereikt.
- 1.4 Op 30 oktober 2024 is het verweerschrift door het College ontvangen. Op dezelfde dag is het verweerschrift aan appellante doorgezonden. Voorts heeft verweerder op 6 november 2024 aanvullende stukken bij het College ingediend. Op dezelfde dag zijn deze aanvullende stukken aan appellante doorgezonden.
- 1.5 Op 3 december 2024 is het beroep is op de hoorzitting van het CBE behandeld. Appellante is, hoewel juist opgeroepen, zonder kennisgeving niet ter hoorzitting verschenen. Verweerder is via Teams ter hoorzitting verschenen. Namens verweerder hebben XXXXX, vice-voorzitter examencommissie ESHCC, en XXXXX, secretaris examencommissie ESHCC, het verweer gevoerd.

2. Standpunten partijen

- 2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:
 - Op 10 juni 2024 heeft appellante, wegens persoonlijke omstandigheden, verweerder verzocht om in de periode van 24 juni 2024 tot en met 31 augustus 2024 middels online proctoring haar tentamens te mogen afleggen. Verweerder heeft dit verzoek op 17 juni 2024 ingewilligd. Vervolgens heeft appellante de herkansing voor een ander vak, te weten Sociology, Culture and Modernity

(CC2015), via online proctoring gemaakt. Echter, appellante is voor de herkansing van het vak ter locatie verschenen en heeft daarmee geen gebruikgemaakt van de online proctoring. Appellante was in de veronderstelling dat dit geen probleem zou zijn.

- De surveillante heeft ter locatie de deelname van appellante aan de herkansing van het vak niet geweigerd. Hierover vraagt appellante verduidelijking.
- Ten slotte heeft verweerder volgens appellante niet helder gecommuniceerd over de vormgeving, te weten online proctoring, van de herkansing van het vak.

2.2 Verweerder handhaaft het besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- Allereerst beroept verweerder zich op artikel 6:11 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), omdat appellante haar beroep pas drie maanden na het bestreden besluit heeft ingediend. Hierbij vermeldt verweerder dat appellante een 'exchange student(e)' is en daarom begrip wordt getoond voor eventuele onwetendheid over de mogelijkheid om een beroep bij het College in te dienen.
- Verweerder heeft het verzoek van appellante, om voor de periode van 24 juni tot en met 31 augustus 2024 tijdens haar tentamens/herkansingen gebruik te maken van online proctoring, ingewilligd. Appellante is hiervan op de hoogte gesteld. De herkansing van vond op 2 juli 2024 plaats. Daarom heeft verweerder de herkansing van het vak dan ook online (in ANS) ingericht.
- Appellante stelt dat zij ter locatie aan de herkansing van het vak heeft deelgenomen. Echter, er is in het geheel geen registratie van deelname aan de herkansing van het vak door appellante. Zowel de online omgeving ANS als de surveillante ter locatie heeft de deelname van appellante niet geregistreerd.
- Tijdens het schikkingsgesprek heeft verweerder appellante gevraagd of zij tentamenvragen van de herkansing van het vak kon reproduceren. Appellante is erin geslaagd enkele tentamenvragen te herhalen, maar verweerder ziet dit niet als bevestiging dat appellante aan de herkansing van het vak heeft deelgenomen.
- Verweerder ziet geen reden om het cijfer 0.0 van appellante voor de herkansing van het vak ongeldig te verklaren, omdat niet aannemelijk is geworden dat appellante daadwerkelijk aanwezig is geweest. Op grond van artikel 6.2 paragraaf 2 onder d Regels en Richtlijnen 2023-2024 van de Examencommissie ESHCC (hierna: Regels en Richtlijnen) heeft verweerder het cijfer 0.0 voor de herkansing van het vak aan appellante mogen geven, omdat zij wel aan het eerste deeltentamen, te weten Sociology, Culture and Modernity (CC2015), maar niet aan het tweede deeltentamen, te weten Culture and Creative Industries (CC1022), heeft deelgenomen.
- Als verweerder de onregelmatigheden of de technische problemen van de herkansing van het vak te verwijten vallen, dan dient te worden gezien of een extra herkansing aan appellante moet worden aangeboden. Echter, zowel de online omgeving ANS als de surveillante ter locatie heeft de deelname van appellante aan de herkansing van het vak op 2 juli 2024 niet geregistreerd. Daarnaast heeft appellante haar deelname aan de herkansing van het vak niet aannemelijk gemaakt of bewezen. Derhalve heeft verweerder aan appellante geen extra herkansing voor het vak geboden.

3 Verslag ter zitting d.d. 3 december 2024

- 3.1 De standpunten van verweerder worden ter zitting herhaald. Ondanks het feit dat appellante de beroepstermijn heeft overschreden, wenst verweerder dat hieraan voorbij wordt gegaan en beroept zich derhalve niet op de niet-ontvankelijkheid.
- 3.2 Verweerder heeft een onderzoek bij het functioneel beheer van ANS, het programma dat online proctoring faciliteert, aangevraagd. Uit dit onderzoek blijkt dat ten tijde van de herkansing van het vak geen technische storing heeft plaatsgevonden. Daarnaast is geen deelname of login van appellante in het programma ANS geregistreerd.
- 3.3 Voorts heeft verweerder contact met de surveillante van de herkansing van het vak gezocht. Deze surveillante heeft aangegeven dat zij zich de aanwezigheid van appellante niet kan herinneren. Ook is appellante niet door de surveillante handmatig op de lijst van aanwezigen geschreven, wat normaal gebeurt wanneer iemand niet online maar ter locatie verschijnt. Daarnaast heeft appellante, ondanks daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, geen bewijs van andere derden kunnen aanleveren, waaruit blijkt dat zij bij de herkansing van het vak aanwezig is geweest.
- 3.4 Ten slotte heeft appellante tijdens het schikkingsgesprek vragen van de herkansing van het vak gereproduceerd. Echter, deze vragen zijn gebaseerd op een auteur die binnen het vak veel is voorgeschreven. Ook sluit verweerder niet uit dat appellante dit aan medestudenten, die het tentamen wel hebben gemaakt, heeft nagevraagd.

4 Beoordeling College

- 4.1 Het College is, op grond van artikel 7.61 lid 1 sub e Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), bevoegd het beroep van appellante te behandelen. Allereerst dient het College te bezien of het beroepschrift aan alle gestelde eisen voldoet en of het beroep van appellante ontvankelijk wordt verklaard.
- 4.2 Ingevolge artikel 7.59a lid 4 WHW juncto artikel 6:11 Awb geldt het volgende. De termijn voor het indienen van het onderhavige beroep betreft zes weken en gaat in met ingang van de dag na die waarop de beslissing aan appellante bekend is gemaakt. De beslissing is op 12 juli 2024 aan appellante bekendgemaakt. De laatste dag waarop door appellante tijdig een beroepschrift kon worden ingediend, was op 23 augustus 2024. Derhalve heeft appellante, met de indiening van haar beroepschrift op 6 oktober 2024, deze termijn ruimschoots overschreden. Echter, op grond van vaste jurisprudentie¹ beoordeelt het College de tijdigheid van het beroep niet ambtshalve. Het College beoordeelt de tijdigheid van het beroep slechts wanneer verweerder dit aan de orde stelt. Nu verweerder zich niet op de tijdigheid dan wel ontvankelijkheid van het beroep van appellante beroept, laat het College dit buiten de beoordeling en zal de zaak inhoudelijk worden behandeld.
- 4.3 Verder geldt op grond van vaste jurisprudentie² dat de waardering van een onderdeel van een vak waarmee het eindcijfer nog niet is bepaald, niet als beslissing in de zin van

¹ CRvB 9 juli 2021, ECLI:NL:CRVB:2021:1500,
HR 16 juli 2021, ECLI:NL:HR:2021:1153,
RvS 4 augustus 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1730.

² CBHO 19 augustus 2020, zaaknr. 2020/027.5,
CBHO 7 januari 2015, zaaknr. 2015/174,
CBHO 7 oktober 2013, zaaknr. 2013/083.

artikel 7.61 lid 1 sub e WHW kan worden gekwalificeerd. Het College constateert dat het onderhavige beroep, met betrekking tot het cijfer 0.0 voor de herkansing van het vak, niet als een eindcijfer, maar als een deelcijfer dient te worden gekwalificeerd. Echter, gezien het feit dat met het bekendmaken van het deelcijfer ook het eindcijfer vast is komen te staan, kwalificeert het College, in het belang van de rechtsbescherming van appellante, haar beroep als een beroep tegen het eindcijfer. Derhalve voldoet het beroepschrift van appellante aan de gestelde eisen en is het beroep van appellante ontvankelijk.

- 4.4 Het College stelt vast dat, op grond van artikel 8:4 lid 3 sub b Awb, de beoordeling van een tentamen, opdracht of scriptie de exclusieve bevoegdheid is van de door de examencommissie aangewezen examinatoren. Het College kan derhalve slechts onderzoeken of bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld. Het College toetst hierbij of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Het College kan niet oordelen over de inhoudelijke toepassing van de beoordelingscriteria.
- 4.5 Het College constateert dat verweerder uitgebreid onderzoek heeft verricht. Hieruit blijkt dat het onomstotelijk vast is komen te staan dat appellante niet via online proctoring (ANS) noch ter locatie aan de herkansing van het vak heeft deelgenomen. Daarnaast heeft appellante de online proctoring voor de herkansing van het vak zelf bij verweerder verzocht. Dit maakt dat het College verweerder volgt in haar standpunt dat het cijfer voor de herkansing van het vak niet ongeldig dient te worden verklaard.
- 4.6 Voorgaande maakt dat het College van oordeel is dat het bestreden besluit procedureel zorgvuldig tot stand gekomen is. Verder blijkt geen strijd met voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld. Derhalve dient het beroep van appellante ongegrond te worden verklaard.

5 Uitspraak
Het College,

verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 3 december 2024 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris



College van Beroep voor de Examens (CBE)

Uitspraak zaaknummer 24.257 verzonden op: 19 december 2024

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>).

Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 6:11

Ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift blijft niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Artikel 8:4

1. Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit:
 - a. inhoudende een weigering op grond van artikel 2:15,
 - b. inhoudende een aanmaning als bedoeld in artikel 4:112 of een dwangbevel,
 - c. als bedoeld in artikel 7:1a, vierde lid, 7:10, tweede, derde of vierde lid, of 7:24, derde tot en met zesde lid,
 - d. inhoudende schorsing of vernietiging van een besluit van een ander bestuursorgaan,
 - e. als bedoeld in artikel 3:20, onderdeel b, 3:21, derde lid, of 3:25, eerste lid, onderdeel h,
 - f. inzake vergoeding van schade wegens onrechtmatig bestuurshandelen.
2. Onverminderd hoofdstuk 2 van de bij deze wet behorende Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit:
 - a. op grond van een in enig wettelijk voorschrift voor het geval van buitengewone omstandigheden toegekende bevoegdheid of opgelegde verplichting in deze omstandigheden genomen,
 - b. genomen op grond van een wettelijk voorschrift ter beveiliging van de militaire belangen van het Koninkrijk of zijn bondgenoten,
 - c. genomen op grond van een wettelijk voorschrift inzake de verplichte krijgsmacht, voor zover het keuring, herkeuring, werkelijke dienst, groot verlof of diensteindiging betreft, tenzij het besluit betrekking heeft op verlenging van werkelijke dienst of kostwinnersvergoeding.
3. Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit:
 - a. tot benoeming of aanstelling, tenzij beroep wordt ingesteld door een persoon met betrekking tot diens in artikel 3 van de Ambtenarenwet 2017 bedoelde hoedanigheid, zijn nagelaten betrekkingen of zijn rechtverkrigenden,
 - b. inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing,
 - c. inhoudende een technische beoordeling van een voertuig of een luchtvaartuig, dan wel een meetmiddel, een onderdeel daarvan of een hulpinrichting daarvoor.
4. Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit:
 - a. inzake de nummering van kandidatenlijsten, het verloop van de stemming, de stemopneming, de vaststelling van de stemwaarden en de vaststelling van de uitslag bij verkiezingen van de leden van vertegenwoordigende organen, de benoemdverklaring in opengevallen plaatsen, alsmede de toelating van nieuwe leden van provinciale staten, van het kiescollege voor de Eerste Kamer voor Nederlanders die geen ingezetenen zijn, van de gemeenteraad en van het algemeen bestuur van een waterschap, alsmede de verlening van tijdelijk ontslag wegens zwangerschap en bevalling of ziekte,
 - b. houdende een ambtshandeling van een gerechtsdeurwaarder of notaris.

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.59a Toegankelijke faciliteit

1. Het instellingsbestuur richt een toegankelijke en eenduidige faciliteit in. Het instellingsbestuur stelt een nadere regeling vast met betrekking tot deze paragraaf en paragraaf 2, die een onderdeel vormt van het bestuurs- en beheersreglement.
2. Een betrokkene dient een klacht als bedoeld in artikel 7.59b dan wel beroep of bezwaar als bedoeld in paragraaf 2 van deze titel vanwege een schriftelijke beslissing van een orgaan van een instelling inhoudende een rechtshandeling op grond van deze wet en daarop gebaseerde regelingen dan wel vanwege het ontbreken van een dergelijke beslissing in bij de faciliteit. Indien het een beroep of bezwaar van een betrokkene aan een openbare instelling betreft, is artikel 6:4, eerste en tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing.

3. In deze paragraaf en de paragrafen 2 tot en met 4 wordt onder «betrokkene» verstaan: een student, een aanstaande student, een voormalige student, een extraneus, een aanstaande extraneus of een voormalige extraneus.
4. De termijn voor het schriftelijk indienen van een beroep of bezwaar als bedoeld in paragraaf 2 bedraagt zes weken.
5. De faciliteit bevestigt de ontvangst van een binnengekomen klacht, beroep of bezwaar schriftelijk aan de betrokkene en zendt deze, nadat daarop de datum van ontvangst is aangetekend, zo spoedig mogelijk door aan het bevoegde orgaan. Indien het een openbare instelling betreft, is artikel 6:15, eerste en tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing.
6. De datum van ontvangst, bedoeld in het vijfde lid, is bepalend voor de vraag of een klacht, beroep of bezwaar tijdig is ingediend. Indien het een openbare instelling betreft, is artikel 6:15, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing.
7. Indien de faciliteit een klacht, beroep of bezwaar aan een onbevoegd orgaan heeft gezonden, zendt dit orgaan het desbetreffende stuk zo spoedig mogelijk terug naar de faciliteit. Het bevoegde orgaan behandelt een klacht, beroep of bezwaar dat door een betrokkene rechtstreeks is ingediend bij dit orgaan slechts na tussenkomst van de faciliteit.

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.

In de Regels en Richtlijnen 2023-2024 van de Examencommissie ESHCC is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 6.2 – Vaststelling toetsresultaten

1. Het eindcijfer van een Vak wordt vastgesteld met een decimaal op een schaal van 0.0 tot en met 10.0.
2. Het vaststellen van de uitslag van een Tentamen bestaande uit een aantal Deeltentamens vindt plaats met inachtneming van het onderstaande:
 - a. De uitslag van elk van de Deeltentamens wordt vastgesteld als een getal met één decimaal op een schaal van 0,0 tot 10,0.
 - b. Aan elk van de Deeltentamens is een bepaald gewicht toegekend. De vastgestelde gewichten staan vermeld in de Course Guide.
 - c. De vaststelling van de tentamenuitslag geschiedt door een gewogen middeling van de uitkomsten van de Deeltentamens, waarbij tevens rekening wordt gehouden met eventuele aanvullende opleiding-specifieke bepalingen. Bij de afronding van het gewogen gemiddelde tot een getal met één decimaal wordt de tweede decimaal naar boven of naar beneden afgerond. Een 5 of hoger Examencommissie ESHCC – Regels en Richtlijnen 2023-2024 6 wordt naar boven afgerond en een 4 of lager wordt naar beneden afgerond (bijvoorbeeld een 5,44 is een 5,4 en 5,45 wordt afgerond op 5,5).
 - d. Indien een Tentamen uit meerdere Deeltentamens bestaat, is het een Student die is toegelaten tot het Tentamen ook toegelaten tot het afleggen van alle relevante Deeltentamens. Indien een student aan tenminste één Deeltentamen heeft deelgenomen, maar niet aan alle tentamens heeft deelgenomen, wordt de uitslag als volgt bepaald: het gewogen gemiddelde van de uitslag van tentamens wordt berekend met een resultaat van 0,0 voor deeltentamens waaraan de student niet heeft deelgenomen.
 - e. Indien de student aan geen enkel deeltentamen heeft deelgenomen, wordt voor het betreffende tentamen geen uitslag vastgesteld.
3. Een tentamenresultaat van 5,5 of hoger geldt als een voldoende, dat wil zeggen dat de Student het Tentamen met goed gevolg heeft afgelegd.

4. Sommige curriculumonderdelen worden afgesloten met de term 'Pass' / 'Fail'
5. Indien een Student niet is toegelaten tot het afleggen van een Tentamen, is een vastgestelde uitslag van het desbetreffende Tentamen ongeldig.
6. Indien een Tentamen zonder surveillant plaatsvindt, bijvoorbeeld voor een Paper of een scriptie, dan is de Examinator verplicht het werk op fraude te controleren. Bij een vermoeden van plagiaat meldt de Examinator zich bij de Examencommissie conform de Flowchart Plagiaat.