

College van Beroep voor de Examens (CBE)

CBE/XXXXX

Zaaknummer 24.254

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 10 december 2024 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellant,

dat is gericht tegen

het besluit van de examencommissie van Erasmus School of Law (hierna: verweerder) van 23 augustus 2024 inhoudende een negatief bindend studieadvies (hierna: nbsa) voor de bacheloropleiding Fiscaal Recht (hierna: het bestreden besluit).

1. Feiten en procesverloop

- 1.1 Appellant is in het studiejaar 2023-2024 gestart met de voltijd bacheloropleiding Fiscaal Recht (hierna: de opleiding). In dit studiejaar heeft appellant 48 EC aan Bachelor-1-onderdelen behaald. De vastgestelde bsa-norm van 60 EC is daarmee niet behaald.
- 1.2 Begin augustus 2024 heeft appellant een vooraankondiging over het voorgenomen nbsa ontvangen. Naar aanleiding van het voorgenomen nbsa is appellant op 15 augustus 2024 gehoord. Voorts heeft appellant op 23 augustus 2024 het bestreden besluit ontvangen.
- 1.3 XXXXX (hierna: gemachtigde) heeft, namens appellant, op 2 oktober 2024 beroep bij het College ingesteld. Het College heeft het beroepschrift op dezelfde dag aan verweerder doorgezonden met het verzoek te bezien of een minnelijke schikking getroffen kan worden. Eveneens is gevraagd gemotiveerd op het verzoek tot voorlopige voorziening, inzake de toelating tot het onderwijs, te reageren. Op 2 oktober 2024 wordt het verzoek tot voorlopige voorziening door verweerder toegekend.
- 1.4 Op 8 oktober 2024 heeft een schikkingsgesprek tussen partijen plaatsgevonden. Hierbij is geen schikking bereikt.
- 1.5 Op 21 oktober 2024 is het verweerschrift door het College ontvangen. Op dezelfde dag heeft het College het verweerschrift aan appellant doorgezonden.
- 1.6 Het beroep is op 10 december 2024 ter hoorzitting door het College behandeld. Appellant, gemachtigde en verweerder zijn verschenen. Namens verweerder hebben XXXXX, voorzitter van de examencommissie, en XXXXX, secretaris van de examencommissie, het verweer gevoerd.

2. Standpunten partijen

- 2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:
 - Op grond van artikel 31 van de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleiding Fiscaal Recht 2023-2024 (hierna: OER) dient het studieadvies de norm die geldt voor de betrokken student, uitgedrukt in het aantal te behalen EC van het eerste

jaar van de bacheloropleiding, te omvatten. Op grond van artikel 27 OER bedraagt deze bsa-norm 60 EC. Echter, in het bestreden besluit is deze bsa-norm niet opgenomen, waardoor het bestreden besluit niet aan de interne regelgeving voldoet. Om die reden is het bestreden besluit onzorgvuldig voorbereid en kan het niet in stand blijven.

- Op grond van artikel 23 OER dient de decaan zorg te dragen voor de studiebegeleiding van studenten, zoals een groepsgewijze en individuele advisering over studievaardigheden, studieplanning en de keuze voor het vervolgtraject. Echter, appellant heeft in het studiejaar 2023-2024 geen groepsgewijze of individuele advisering van de decaan gekregen, terwijl hij, wegens persoonlijke omstandigheden, moeite ervoer met het vak Juridische-Academische Vaardigheden I (hierna: het vak). Appellant is van mening dat de begeleiding tekort is geschoten en daarmee zijn studievoortgang is belemmerd.
- Appellant heeft persoonlijke omstandigheden in de zin van artikel 30 OER. Appellant heeft hierdoor niet aan de bsa-norm kunnen voldoen, immers:
 - Het ziek worden van zijn ene XXXXX in september 2023.
 - Het overlijden van zijn ene XXXXX op 8 november 2023.
 - Het overlijden van zijn andere XXXXX op 26 november 2023.
 - De burn-out van beide XXXXX in november 2023.

Hierdoor zijn concentratieproblemen ontstaan. Dit heeft ertoe geleid dat hij de (deel)tentamens van de vakken Inleiding rechtswetenschap op 6 oktober 2023, Juridische Academische Vaardigheden I op 28 oktober 2023 en Inleiding Staats- en Bestuursrecht op 8 november 2023 niet heeft gehaald. Laatstgenoemd tentamen heeft appelland, wegens één herkansingsmogelijkheid, wel behaald.

- Op grond van vaste jurisprudentie hoeft appelland niet aan te tonen dat er tussen de persoonlijke omstandigheden en het niet behalen van de bsa-norm een causaal verband bestaat. Het is voldoende om de persoonlijke omstandigheden aan te tonen en aannemelijk te maken dat de studieresultaten nadelig zijn beïnvloed. Verweerder dient te motiveren waarom het causaal verband in dezen ontbreekt.¹
- Appellant heeft de persoonlijke omstandigheden niet tijdig bij de studieadviseur gemeld. Echter, op grond van vaste jurisprudentie dient verweerder alsnog met de persoonlijke omstandigheden van appelland rekening te houden.²
- Als verweerder de ongeschiktheid van appelland aanneemt, dient een toegesneden beoordeling gegeven te worden.³ Verweerder heeft dit nagelaten. Appellant is slechts twee vakken van het voldoen aan de bsa-norm verwijderd. Daarnaast zijn de persoonlijke omstandigheden van appelland verwerkt dan wel opgelost. Hierdoor kan appelland zich aankomende studiejaar volledig concentreren en aan de bsa-norm voldoen. Appellant is dan ook geschikt.
- Het bestreden besluit is genomen in strijd met de wet, de OER, de jurisprudentie alsmede enkele beginselen van behoorlijk bestuur. Hierom kan het bestreden besluit niet in stand blijven en dient het beroep gegrond te worden verklaard.


¹ CBHO 2017/209.

² CBHO 2010/080 (r.o. 2.6), CBHO 2011/012.1 (r.o. 2.6), en ECLI:NL:RVS:2023:275 (r.o. 4.2).

³ CBHO 2018/201.5.

2.2 Verweerder handhaaft het besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- Het bestreden besluit is zorgvuldig tot stand gekomen, voldoende gemotiveerd en deugdelijk onderbouwd. Bovendien is voldoende rekening gehouden met de specifieke persoonlijke omstandigheden van appellant. Hierdoor heeft verweerder in alle redelijkheid tot een nbsa kunnen komen.
- Verweerder erkent dat het bestreden besluit de bsa-norm expliciet had moeten vermelden. Echter, deze omissie is onvoldoende om het bestreden besluit als onzorgvuldig of ongeldig te beschouwen. De bsa-norm, te weten 60 EC, is een vast gegeven binnen de opleiding en is aan appellant duidelijk gecommuniceerd. Bovendien verwijst het bestreden besluit naar artikel 26 OER, dat op zijn beurt verwijst naar artikel 27 OER, waarin de bsa-norm duidelijk staat vermeld.
- Verweerder is van mening dat de decaan voldoende inspanningen heeft geleverd om eerstejaarsstudenten, waaronder appellant, te ondersteunen bij studieproblemen, onder andere door de beschikbaarheid van studeercoaches en specifieke begeleiding voor het onderdeel Juridisch-Academische Vaardigheden I aan te bieden. Appellant heeft nooit bij een studieadviseur gemeld dat hij problemen ondervond met Juridisch-Academische Vaardigheden I of andere vakken. Het feit dat appellant geen gebruik heeft gemaakt van de beschikbare faciliteiten, valt onder zijn eigen verantwoordelijkheid en komt daarmee voor zijn eigen rekening en risico.
- Verweerder is bij de afweging van persoonlijke omstandigheden gebonden aan artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit behorende bij artikel 7.8b WHW en artikel 30 OER. Tijdens de bsa-hoorzitting heeft appellant aangegeven dat hij moeite had met plannen en de voorbereiding van zijn tentamens. Daarnaast was hij druk met activiteiten voor zijn studievereniging. Deze omstandigheden kwalificeren niet als persoonlijke omstandigheden in de zin van voornoemde (wets)artikelen. De familiale omstandigheden, zoals het overlijden van zijn XXXXX, worden eveneens niet als persoonlijke omstandigheden aangemerkt. Dit valt namelijk niet binnen de categorieën die kunnen leiden tot aanpassing van de bsa-norm.
- Hoewel verweerder begrip heeft voor de situatie van appellant, heeft appellant geen objectief bewijs overlegd dat de persoonlijke omstandigheden een directe invloed hebben gehad op hem persoonlijk en daarmee op zijn studievoortgang. Verweerder voelt zich, mede vanwege precedentwerking, genoodzaakt om onverkort vast te houden aan de eis van een deugdelijke onderbouwing en ziet daarom geen reden om de bsa-norm voor appellant te versoepelen.
- Verweerder ziet geen voldoende aangetoond causaal verband tussen de studieresultaten en de aangevoerde omstandigheden van appellant. Zo heeft appellant zijn persoonlijke omstandigheden niet of niet tijdig gemeld en is sprake van een algemeen laag cijferbeeld. Het hoogste cijfer bedraagt namelijk een 5,9.
- Appellant heeft het onderdeel Juridisch-Academische Vaardigheden I niet met een voldoende afgerond, terwijl dit onderdeel niet kan worden gecompenseerd. Daarnaast is het tweede en derde jaar van de opleiding aanzienlijk zwaarder dan het eerste jaar. Gezien het structureel lage cijfergemiddelde (van dit onderdeel) en het gebrek van verbetering gedurende het studiejaar, heeft verweerder onvoldoende vertrouwen in de geschiktheid van appellant voor de opleiding.



Collegie van Beroep voor de Examens (CBE)

3 Verslag ter zitting d.d. 10 december 2024

3.1 De standpunten van partijen worden ter zitting herhaald. Appellant benadrukt dat zijn ene XXXXX drie dagen (8 november 2023) voor het tentamen van het vak Inleiding Staats- en bestuursrecht (10 november 2023) is overleden. Daarnaast heeft hij zowel emotionele als fysieke belasting van de burn-outs van zijn XXXXX ervaren. Hierdoor kon hij zich thuis niet (goed) concentreren en heeft hij de deeltentamens, in de vorm van 'take-home', van het vak Juridisch-Academische Vaardigheden I niet behaald. Appellant doet hierbij een beroep op de hardheidsclausule.

3.2 Verweerder stelt dat het overlijden van de XXXXX van appellant niet als persoonlijke omstandigheden aangedragen kunnen worden. Daarnaast wordt door verweerder geen causaal verband tussen de burn-outs van de XXXXX van appellant en de studieresultaten gezien. Verweerder stelt verder dat het bij de vorm 'take-home' van de deeltentamens van het vak Juridisch-Academische Vaardigheden niet verplicht is het tentamen thuis te maken. Dit mag bijvoorbeeld ook op de universiteit worden gemaakt.

4 Beoordeling College

4.1 Het College is, op grond van art. 7.61 lid 1 sub a Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), bevoegd het beroep van appellant te behandelen. Het beroepschrift voldoet aan alle gestelde eisen. Derhalve is het beroep van appellant ontvankelijk verklaard.

4.2 Het College heeft niet de bevoegdheid om de eigen beslissing in de plaats van het bestreden besluit te stellen. Het toetsingskader van het College is de beantwoording van de vraag of verweerder in redelijkheid heeft kunnen besluiten dat appellant niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding als bedoeld in artikel 7:8b lid 3 WHW.

4.3 Het College stelt vast dat niet betwist wordt dat appellant in het afgelopen studiejaar onvoldoende studiepunten heeft behaald om aan de bsa-norm te voldoen.

4.4 Het College constateert dat de aangedragen omstandigheden voor appellant emotioneel belastend zijn geweest. Echter, de familiale omstandigheden vallen niet binnen de categorieën van persoonlijke omstandigheden, waarbij de bsa-norm kan worden aangepast of versoepeld. Het College volgt verweerder dan ook in het standpunt dat de aangedragen omstandigheden van appellant niet als persoonlijke omstandigheden in de zin van artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit behorende bij artikel 7.8b WHW juncto artikel 30 OER kunnen worden gekwalificeerd.

4.5 Het College merkt op dat ook al zouden de door appellant aangedragen omstandigheden wel gekwalificeerd kunnen worden als persoonlijke omstandigheden, het causaal verband tussen deze persoonlijke omstandigheden en de studieresultaten van appellant ontbreekt. Zo heeft het vak Inleiding Rechtswetenschap voor de periode van persoonlijke omstandigheden plaatsgevonden. Daarnaast heeft appellant de herkansing van het vak Inleiding Staats- en bestuursrecht, welke plaatsvond in december 2023, ondanks zijn omstandigheden succesvol afgerond. Verder hebben de deeltentamens van het vak Juridisch-Academische Vaardigheden I door het studiejaar heen plaatsgevonden. Hierdoor is het causaal verband niet vast komen te staan.



Collegie van Beroep voor de Examens (CBE)

- 4.6 Voorgaande maakt dat het Collegie van oordeel is dat verweerder in alle redelijkheid heeft kunnen besluiten dat appelland niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding. Het bestreden besluit is daartoe zorgvuldig tot stand gekomen en voldoende gemotiveerd. Ook is geen blijk van strijd met enig of algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Het beroep van appelland dient dan ook ongegrond te worden verklaard.
- 4.7 Ten slotte heeft appelland een proceskostenvergoeding verzocht. Nu het beroep van appelland ongegrond is verklaard, wijst het Collegie het verzoek tot proceskostenvergoeding af.

5 Uitspraak
Het Collegie,

verklaart het beroep van appelland ongegrond.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 10 december 2024 door het Collegie van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het Collegie.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer 24.254 verzonden op: 16 december 2024

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>). Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Colleg van Beroep voor de Examens (CBE)

Bijlage: juridisch kader

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.8b Studieadvies propedeutische fase

- 1 Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.
- 2 Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.
- 3 Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstrekken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.
- 4 Voordat het instellingsbestuur tot afwijzing overgaat, geeft het de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord.
- 5 Van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven, tenzij het instellingsbestuur toepassing heeft gegeven aan de derde volzin van het derde lid of tenzij de betrokkene op een later tijdstip verzoekt om te worden ingeschreven voor de desbetreffende opleiding en daarbij ten genoegen van het instellingsbestuur aannemelijk maakt dat hij die opleiding met vrucht zal kunnen volgen.
- 6 Het instellingsbestuur stelt ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn, bedoeld in het vierde lid.
- 7 Bij algemene maatregel van bestuur wordt bepaald welke persoonlijke omstandigheden, bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft.
- 8 Voor de toepassing van dit artikel wordt onder «propedeutische fase» mede begrepen de eerste periode in een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs met een studielast van 60 studiepunten. Voor de toepassing van dit artikel worden onder «propedeutisch examen» mede begrepen de tentamens, verbonden aan onderwijseenheden in de eerste periode in een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs met een gezamenlijke studielast van 60 studiepunten.

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,

Colleg van Beroep voor de Examens (CBE)

- f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
- g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.

In het Uitvoeringsbesluit Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek 2008 is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 2.1 Persoonlijke omstandigheden bij bindend studieadvies en verwijzing naar afstudeerrichting

1. De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet, zijn uitsluitend:
 - a. ziekte van betrokkene,
 - b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
 - c. zwangerschap van betrokkene,
 - d. bijzondere familieomstandigheden,
 - e. het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:
 1. bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid, van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,
 2. bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,
 - f. bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,
 - g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.
2. Het instellingsbestuur kan voor de toepassing van het eerste lid, onderdeel g, nadere regels vaststellen omtrent het aantal bestuursleden dat ten hoogste per organisatie per studiejaar in aanmerking komt, zomede omtrent welke bestuursfuncties in aanmerking komen.

In de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleiding Fiscaal Recht 2023-2024 is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 23 Studiebegeleiding

1. De decaan draagt zorg voor de studiebegeleiding van de studenten die voor de opleiding zijn ingeschreven, mede ten behoeve van hun oriëntatie op mogelijke studiewegen binnen en buiten de opleiding.
2. De studiebegeleiding omvat:
 - een matchingsactiviteit voor aanvang van de studie waarmee inzicht wordt verkregen of de studie passend is;
 - een introductie in het begin van het eerste studiejaar;
 - groepsgewijze en individuele advisering over mogelijke studiewegen in en buiten de opleiding, mede met het oog op beroepsmogelijkheden na de masteropleiding en over mogelijkheden om direct na het behalen van het bachelordiploma de arbeidsmarkt te betreden;
 - groepsgewijze en individuele advisering over studievaardigheden, studieplanning en de keuze voor het vervolgtraject;
 - het bieden van verwijzing en hulp bij door studenten ervaren moeilijkheden tijdens de studie;
 - het bieden van verwijzing naar een passender studie aan studenten die vóór 1 februari van het jaar van eerste inschrijving uitschrijven voor de opleiding.

Artikel 26 Bindend studieadvies

1. Aan het studieadvies van de opleiding kan door de decaan op grond van artikel 7.8b, derde lid van de wet een afwijzing worden verbonden, zolang de student nog niet alle onderdelen van het eerste jaar van de bacheloropleiding met goed gevolg heeft afgelegd, dan wel vrijgesteld heeft gekregen. Deze afwijzing wordt slechts gegeven indien de student, met inachtneming van zijn

Colleg van Beroep voor de Examens (CBE)

persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de normen zoals bedoeld in artikel 27 (Normen) van deze regeling. De afwijzing geldt voor een termijn van drie studiejaar.

2. Een afwijzing voor de bacheloropleiding Fiscaal recht geldt gelijkkelijk voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid van ESL.
3. Na een afwijzing als bedoeld in lid 1 en 2 van dit artikel vervallen alle door de student behaalde studieresultaten van onderdelen van het eerste bachelorjaar van de opleiding waarop het negatief bindend studieadvies betrekking heeft. Deze vervallen onderdelen kunnen geen basis vormen voor vrijstellingen voor (al dan niet identieke) onderdelen van andere opleidingen van ESL. Aan het feit dat de vervallen onderdelen in Osiris vermeld blijven, kunnen geen rechten worden ontleend.

Artikel 27 Normen

1. Aan het eind van het eerste jaar van inschrijving dient de student met een inschrijving voor de opleiding 60 EC van het eerste jaar van de bacheloropleiding, zoals bedoeld in artikel 10 lid 1 (Samenstelling bachelorexamen Fiscaal recht) van deze regeling, te hebben behaald. In het kader van deze regeling worden de EC voor onderdelen waarvoor door de examencommissie vrijstelling is verleend, meegerekend.
2. Aan het eind van het eerste jaar van inschrijving dient de student met een inschrijving voor de deeltijdse opleiding ten minste 39 EC hebben behaald van het eerste jaar van de bacheloropleiding, zoals bedoeld in artikel 10 lid 1 (Samenstelling bachelorexamen Fiscaal recht) van deze regeling. Van deze 39 EC moeten in ieder geval deel uit maken het onderdeel JuridischAcademische Vaardigheden voor Fiscalisten I (5 EC). In het kader van deze regeling worden de EC voor onderdelen waarvoor door de examencommissie vrijstelling is verleend, meegerekend.
3. Met inachtneming van de voor student geldende regelingen van Erasmus School of Economics dient de student die deelneemt aan de Dubbelstudie Economie en Recht, zoals bedoeld in artikel 24 (Extra studiefaciliteiten Dubbelstudie Economie en Recht) van deze regeling, aan het eind van het derde jaar van inschrijving 60 EC van het eerste jaar van de bacheloropleiding zoals bedoeld in artikel 10 lid 1 (Samenstelling bachelorexamen Fiscaal recht) van deze regeling, te hebben behaald. In het kader van deze regeling worden de EC voor onderdelen waarvoor door de examencommissie Erasmus School of Law vrijstelling is verleend, meegerekend.
4. Studenten van de Dubbelstudie Recht en Bedrijfskunde en de studenten van de Dubbelstudie Economie en Recht die ten minste 27 EC aan onderdelen van het eerste bachelorjaar van de opleiding Fiscaal recht met een voldoende hebben afgerond, mogen vanaf hun tweede studiejaar tentamens van onderdelen van het tweede en derde bachelorjaar Fiscaal recht afleggen, ook als zij hun eerste bachelorjaar Fiscaal recht nog niet hebben afgerond. De eisen van het bindend studieadvies voor studenten van de Dubbelstudie Recht en Bedrijfskunde en de Dubbelstudie Economie en Recht zijn onverkort van toepassing. De decaan kan nadere regels stellen met betrekking tot de vereiste voorkennis tot het volgen van onderdelen van het tweede en derde bachelorjaar. Een uitzondering geldt voor Juridisch-Academische Vaardigheden III, studenten van de dubbelstudie die op of na 1 september 2023 zijn ingestroomd, mogen hieraan deelnemen als zij het eerste bachelorjaar volledig hebben afgerond en tenminste 42 EC aan onderdelen van het tweede en/of derde bachelorjaar hebben behaald, met uitzondering van de OER bachelor Fiscaal recht 2024 15 minor. De 15 EC van de minor, al dan niet door vrijstelling verkregen, tellen niet mee voor de 42 EC aan behaalde tweede en/of derdejaars onderdelen.
5. Met inachtneming van de voor student geldende regelingen van Rotterdam School of Management dient de student die deelneemt aan de Dubbelstudie Recht en Bedrijfskunde, zoals bedoeld in artikel 25 (Extra studiefaciliteiten Dubbelstudie Recht en Bedrijfskunde) van deze regeling, aan het einde van het derde jaar van inschrijving 60 EC van het eerste jaar van de bacheloropleiding, zoals bedoeld in artikel 10 lid 1 (Samenstelling bachelorexamen Fiscaal recht) van deze regeling te hebben behaald. In het kader van deze regeling worden de EC voor onderdelen waarvoor door de examencommissie Erasmus School of Law vrijstelling is verleend, meegerekend.

Artikel 30 Persoonlijke omstandigheden

1. De persoonlijke omstandigheden die in acht worden genomen bij het uitbrengen van het studieadvies zijn:
 - a. ziekte van betrokkene;
 - b. lichamelijke, zintuigelijke of andere functiebeperkingen van betrokkene;
 - c. zwangerschap van betrokkene;
 - d. bijzondere familieomstandigheden;

Collegē van Beroep voor de Examens (CBE)

- e. betrokkene met een erkende topsportstatus van Erasmus Topsport;
 - f. lidmaatschap van de universiteitsraad, de Faculteitsraad, het bestuursteam van de faculteit, het bestuur van de opleiding of de opleidingscommissie;
 - g. andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling;
 - h. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.
2. De student die als gevolg van persoonlijke omstandigheden redelijkerwijze kan vermoeden studievertraging op te lopen, dient dit tijdig aan de studieadviseur te melden. De melding heeft tot doel de studievertraging ten gevolge van de omstandigheden te beperken. De melding is tijdig indien deze geschiedt binnen vier weken na het begin van de omstandigheden. Indien de omstandigheden zodanig zijn, dat de student of diens zaakwaarnemer niet in de gelegenheid is deze binnen vier weken te melden, wordt het al dan niet tijdig kenbaar maken beoordeeld in het licht van die omstandigheden. Aan het einde van het studiejaar meldt de studieadviseur schriftelijk bij de examencommissie of de student persoonlijke omstandigheden heeft gemeld, wat de aard is van deze persoonlijke omstandigheden, of deze tijdig zijn gemeld en welke studiebegeleiding is geboden. De student krijgt de mogelijkheid het schriftelijk advies in te zien..