

CBE/XXXXX
Zaaknummer 24.232

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 5 november 2024 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellant,

dat is gericht tegen

het besluit van de Examencommissie van de Rotterdam School of Management (RSM) (hierna: verweerder) van 26 augustus 2024 inhoudende de afwijzing van het verzoek om appellant het *judicium cum laude* toe te kennen.

1. Feiten en procesverloop

- 1.1 Appellant staat sinds het studie jaar 2021-2022 ingeschreven voor de master Finance & Investments bij RSM. Appellant heeft in 2022, 2023 en 2024 een thesis/proposal ingeleverd. In 2024 is hij afgestudeerd.
- 1.2 Op 13 augustus 2024 wordt appelland meegedeeld dat hij zijn graad heeft behaald en ontvangt hij de Verklaring van Afstuderen. Op 15 augustus 2024 meldt de afdeling Study Progress and Diploma RSM (SPD) dat appelland geen recht heeft op het *judicium cum laude* omdat hij meer dan twee keer een vak heeft herkanst. Verweerder bevestigt dit, via SPD, op 22 augustus 2024.
- 1.3 Op 22 augustus 2024 dient appelland een verzoek in bij verweerder om alsnog het *judicium cum laude* toegekend te krijgen. Dit verzoek wordt op 26 augustus 2024 door verweerder afgewezen.
- 1.4 Appellant heeft op 7 september 2024 beroep bij het College ingesteld. Het College heeft het beroepschrift op 10 september 2024 doorgezonden aan verweerder met het verzoek om te bezien of een minnelijke schikking getroffen kan worden. Op 16 september 2024 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Er is geen schikking bereikt.
- 1.5 Op 26 september 2024 is het verweerschrift door het College ontvangen. Op dezelfde dag is het verweerschrift doorgezonden aan appelland.
- 1.6 Op 24 oktober 2024 heeft appelland een aanvullend stuk ingediend. Op 25 oktober 2024 is het aanvullende stuk aan verweerder doorgezonden.
- 1.7 Het beroep is op de hoorzitting van het CBE op 5 november 2024 behandeld. Appellant en verweerder zijn verschenen. Namens verweerder hebben XXXXX, lid examencommissie RSM, en XXXXX, secretaris examencommissie RSM, het verweer gevoerd.

2. Standpunten partijen

2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:

- Artikel 7.3 lid 2 sub a Rules en Guidelines 2023-2024 (hierna: R&R) omschrijft wanneer een student in aanmerking komt voor de classificatie cum laude. Een student moet daarvoor aan drie cumulatieve voorwaarden voldoen. Over de eerste twee bestaat geen discussie. Het derde vereiste luidt: *"No more than one examination or test (i.e., an officially recorded grade – including pass/fail assessments – in Osiris) has been taken more than once (this applies from cohort 2013-2014 onwards). The thesis proposal is excluded from this rule."*. Appellant vertaalt dit naar: een student voldoet als de student slechts één vak of toets meerdere keren heeft gedaan. Verweerder stelt echter dat niet aan het vereiste wordt voldaan als een student meerdere herkansingen heeft gedaan. Appellant betwist deze uitleg van het artikel.
- Appellant heeft één vak, te weten FI master thesis, niet in één keer behaald. Hij heeft voor dit vak twee toetsen (Admission en Proposal) meerdere geldige resultaten in OSIRIS. De proposal is uitgezonderd van de regeling. Er is dus één toets waar hij meerdere geldige resultaten voor in OSIRIS heeft. Anders gezegd; hij heeft één toets meerdere keren afgenomen. Dit maakt zijns inziens dat hij wél aanspraak kan maken op het *judicium cum laude*.
- Appellant is van mening dat de frase 'Dit is uiteraard geen cum laude waard' aan toont dat verweerder vooringenomen is geweest bij het nemen van het besluit. Verweerder geeft hiermee aan dat de thesis van appellant geen cum laude waard is, wat maakt dat ze vooringenomen waren omtrent zijn geschiktheid.
- Verder was er onvoldoende openheid over de mogelijk door appellant te bewandelen wegen om op te komen tegen het besluit.
- Verweerder heeft onvoldoende gemotiveerd waarom appellant niet aan het derde vereiste zou voldoen.
- Appellante is van mening dat niet de juiste procedure is gevolgd voor de beoordeling of hij aanspraak kan maken op het *judicium cum laude*. Er is op basis van eigen, losse interpretatie van de vereisten besloten om hem dit niet toe te kennen. Daarnaast zijn elementen gebruikt die niet uit de voorgeschreven procedure volgen.
- Door hetgeen in de R&R omschreven heeft appellant terecht de gerechtvaardigde verwachting gehad dat als je aan de drie vereisten voldoet het *judicium cum laude* wordt toegekend. Een student moet kunnen vertrouwen op hetgeen daar geschreven staat. Nu verweerder de R&R heeft opgesteld kan het hen worden aangerekend dat zij een toezegging hebben gedaan. Het hanteren van alternatieve interpretatie van de vereisten en het op basis hiervan besluiten geen cum laude toe te kennen, beschaamt het vertrouwen van appellant in verweerder.

2.2 Verweerder handhaaft het besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- Appellant heeft niet aan de derde voorwaarde voor het toekennen van het *judicium cum laude* voldaan en had dit kunnen en moeten weten. Immers, een thesis voor het derde jaar inleveren geeft aan dat er een zogenaamde resit is voor dit onderdeel van de master. Zo wordt het ook in de kennisbank omschreven. Ook in het Thesis Online Platform (TOP) wordt de resit benoemd.

- Appellant erkent dat er sprake is van drie resits, maar is van mening dat dit mag zolang het voor één vak is. Verweerder stelt dat er sprake is van het *judicium cum laude* als er sprake is van maximaal één resit bij één vak. Appellant heeft drie resits gedaan, waardoor hij niet voor het *judicium cum laude* in aanmerking.
- Verder heeft appellant nooit navraag gedaan bij de studieadviseur of zijn interpretatie van de R&R de juiste was. Hij kon dan ook niet vertrouwen op zijn eigen interpretatie van de *cum laude* regeling.
- Verweerder ziet geen valide motief om appellant het *judicium cum laude* toe te kennen nu er geen sprake is van maximaal één resit, waar het *judicium cum laude* voor bedoeld is, en handhaaft haar besluit.
- Het *judicium cum laude* is alleen weggelegd voor studenten die en overall excellente academische prestatie hebben geleverd. Een eigen uitleg van de toepasselijke regels, zeker in dit geval, rechtvaardigt geen *cum laude*.

3 Verlag ter zitting d.d. 5 november 2024

3.1 Vastgesteld wordt dat het onderhavige geschil zich beperkt tot de interpretatie van het derde vereiste neergelegd in 7.3 lid 2 sub a R&R. Appellant verklaart dat hij in 2022 ziek werd waardoor hij een thesis heeft ingeleverd die onvoldoende was. Hij heeft dit jaar geen herkansing ingeleverd. In 2023 heeft hij opnieuw een thesis ingeleverd, met een ander onderwerp, die wederom onvoldoende was. Ook deze thesis heeft hij niet herkanst. In 2024 heeft hij weer een thesis ingediend, met een ander onderwerp, waar hij een onvoldoende voor kreeg, deze heeft hij wel herkanst. Voor deze herkansing heeft hij een voldoende gekregen.

3.2 Verweerder geeft aan dat de termijn belangrijk is. Je kan pas in aanmerking komen voor een herkansing als je voor 15 juni je thesis hebt ingeleverd. Appellant heeft twee keer een scriptie geschreven, niet afgemaakt en het jaar daarop het nogmaals geprobeerd. Verweerder legt dit uit als een resit. Als je de thesis het jaar erop opnieuw moet doen is dit een herkansing. Appellant bestrijdt dit. Hij heeft drie keer een ander onderwerp bestudeerd. Bij een herkansing wordt de eerdere versie verbeterd en opnieuw beoordeeld. Verder is het in OSIRIS verwerkt als één toets.

3.3 Verweerder geeft aan dat je volgens de regels niet meer dan één toets meerdere keren kan doen. Appellant sluit hierbij aan en verduidelijkt dat dat precies het geval is. Hij heeft de toets 'Admissions' meerdere keren gedaan. Verweerder stelt dat het predicaat *cum laude* exclusief is. Het meermaals inleveren van de thesis past hier niet bij. Appellant heeft cumulatief veel feedback op zijn werk gekregen. Het voelt niet goed om daar het predicaat *cum laude* aan te verbinden.

3.4 Desgevraagd geeft appellant aan dat hij het eerste jaar weinig begeleiding, alleen op afstand, heeft genoten. Verder geeft hij aan dat hij weliswaar eerdere ervaringen heeft opgedaan, maar dat is bij een normaal vak ook het geval. Verweerder stelt dat er een verschil zit tussen een normaal vak en de 1-op-1 begeleiding die je krijgt bij een thesis.

4 Beoordeling College

4.1 Het College is, op grond van art. 7.61 lid 1 sub g Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), bevoegd het beroep van appellant te

behandelen. Het beroepschrift voldoet aan alle gestelde eisen. Het beroep van appelland is ontvankelijk.

- 4.2 Het College dient te beoordelen of de weigering om appelland het *judicium cum laude* toe te kennen in stand kan blijven. Het College stelt voorop dat die beslissing tot de beslissingsruimte van het instellingsbestuur behoort. Slechts indien die beslissing in strijd is met enig algemeen verbindend voorschrift of wanneer sprake is van een onjuist gebruik van bevoegdheden of strijd met beginselen van behoorlijk bestuur, komt dit besluit voor vernietiging in aanmerking
- 4.3 Het College volgt verweerder in haar visie dat het *judicium cum laude* iets exclusiefs en waardevols is, wat alleen aan studenten toegekend moet en mag worden die een uitzonderlijke prestatie hebben geleverd. Verweerder heeft hiertoe in artikel 7.3 R&R getracht de vereisten in een passende regeling te vatten. Het College dient te beoordelen of verweerder dit artikel in onderhavige casus juist heeft toegepast.
- 4.4 De tekst van artikel 7.3 lid 2 sub a R&R laat zich als volgt (letterlijk) vertalen: "Niet meer dan één examen of toets (i.e. een officieel vastgelegd cijfer -inclusief pass/fail beoordelingen- in Osiris) is meer dan één keer afgelegd (dit geldt voor het cohort 2013-2014 en verder). De thesis proposal is uitgezonderd van deze regel". Het College stelt vast dat in Osiris voor appelland één herkansing is geregistreerd, te weten: de herkansing van de Thesis Admission d.d. 6 augustus 2024.
- 4.5 Voorgaande maakt dat het College appelland volgt in zijn standpunt dat hij voldoet aan de eisen zoals gesteld in artikel 7.3 lid 2 sub a R&R en dat hij op grond van deze regeling recht heeft op het *judicium cum laude*. Het feit dat verweerder stelt dat de geest van de regeling een andere uitkomst voor ogen heeft, doet niets af aan het feit dat de letterlijke tekst tot deze conclusie leidt. Het College is dan ook van oordeel dat het beroep van appelland gegrond verklaard moet worden.

5 Uitspraak

Het College,

- I. verklaart het beroep van appelland gegrond;
- II. vernietigt het besluit van verweerder van 26 augustus 2024
- III. verzoekt verweerder met inachtneming van deze uitspraak binnen drie weken na verzenddatum van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen;

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 5 november 2024 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer 24.232 verzonden op: 21 november 2024

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>).

Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.

In de Rules en Guidelines 2023-2024 is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Article 7.3 – GPA calculation, classifications ‘cum laude’ and ‘summa cum laude’

1. The grade point average (GPA) is the average grade for all the examination parts weighted on the basis of the credits and rounded to the nearest tenth of a decimal (hence, a 5.45 will become a 5.5).
2. If the examinee has shown exceptional skills in the final exam, this may be stated on the certificate with the classification ‘cum laude’ or ‘summa cum laude’.
 - a. The classification ‘cum laude’ will be awarded if the student has fulfilled the following conditions:
 - the average of the grades for the examinations (thesis trajectory included) under the Dutch grading system, as displayed on the list of grades, weighted on the basis of the credits, is an 8.25 or higher, and
 - the grade for the examination of the thesis trajectory is at least an 8.0; and
 - no more than one examination or test (i.e., an officially recorded grade – including pass/fail assessments – in Osiris) has been taken more than once (this applies from cohort 2013-2014 onwards). The thesis proposal is excluded from this rule.

Op de website: <https://master-services.rsm.nl/support/solutions/articles/80000971918-does-the-thesis-trajectory-have-a-re-sit> staat voor zover relevant het volgende opgenomen:

Does the thesis trajectory have a re-sit?

Modified on: Tue, 6 Aug, 2024 at 11:55 AM

 Print

Yes. The thesis trajectory consists of three parts:

- The proposal (re-sit does **not** have an impact on cum laude)
- The final thesis (re-sit **does** have an impact on cum laude)
- The thesis defence (no re-sit possible).

If you fail the proposal or the final thesis, you will be allowed to re-sit either of these two elements. It is not possible to re-sit the thesis defence.

The thesis re-sit is meant to provide students who submit a final thesis of insufficient quality at the first deadline the opportunity to improve or repair that version so that they can still pass the thesis trajectory (and graduate) within the academic year.

The thesis re-sit is therefore not meant for:

- Providing another opportunity to improve the thesis, and, therefore, obtain a higher grade.
- Providing more time to work on the thesis by submitting the thesis at the re-sit thesis deadline.

Additionally, we want to point out that, if you do not submit a thesis document at the first attempt, or the file is empty, you do not qualify for the thesis re-sit, since your work cannot be assessed, and it cannot be determined whether the work is of sufficient quality to pass the thesis trajectory or not.

The thesis re-sit is not a strategic option for obtaining a higher grade but only an option of last resort for students who made a serious effort but whose thesis does not meet the quality standards. Students can only make use of the re-sit period when all the following three criteria are met:

- The final master thesis was submitted to TOP by the deadline;
- The final master thesis is of the same or higher quality than previous drafts;
- The final master thesis receives a "fail".

The proposal- and thesis re-sit deadlines vary per MSc programme. For more information you are advised to reach out to your [thesis coordinator](#). The final thesis re-sit deadline for this Academic Year is **15 August** for all MSc programmes.

For an overview of the thesis trajectory, see [this article](#).