

CBE/XXXXX  
Zaaknummer 24.218

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 3 december 2024 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellante,

dat is gericht tegen

het besluit van de examencommissie van de Erasmus School of Law (hierna: verweerder) van 8 augustus 2024 inhoudende een afwijzing van het verzoek tot het tussentijds afleggen van een of meerdere tentamens en een afwijzing van het verzoek tot verlenging van de tweejaarstermijn (hierna: bestreden besluit).

### 1. Feiten en procesverloop

- 1.1 Appellante is in het studiejaar 2022-2023 gestart met de voltijd opleiding premaster ESL Algemeen (hierna: opleiding). Deze opleiding omvat 60 EC en dient binnen twee studiejaar te worden afgerond. In twee studiejaar heeft appellante 18 EC aan onderdelen behaald, waarvan 0 EC in het studiejaar 2023-2024. De vastgestelde norm om toegang tot een aansluitende master te verkrijgen is daarmee niet behaald.
- 1.2 Op 9 juli 2024 verzoekt appellante verweerder om haar bewijs van toelating tot de opleiding met een extra studiejaar te verlengen. Op 8 augustus 2024 ontvangt appellante het bestreden besluit.
- 1.3 Appellante heeft op 31 augustus 2024 beroep bij het College ingesteld. Het College heeft het beroepschrift op 2 september 2024 doorgezonden aan verweerder met het verzoek om te bezien of een minnelijke schikking getroffen kan worden. Eveneens is gevraagd om gemotiveerd te reageren op het verzoek tot voorlopige voorziening. Op 2 september 2024 is het verzoek om voorlopige voorziening toegekend. Op 16 september 2024 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Er is geen schikking bereikt.
- 1.4 Op 20 september 2024 is het verweerschrift door het College ontvangen. Op 23 september 2024 heeft het College het verweerschrift aan appellante doorgezonden.
- 1.5 Het beroep is op de hoorzitting van het CBE op 3 december 2024 behandeld. Appellante en verweerder zijn verschenen. Namens verweerder hebben XXXXX, voorzitter examencommissie, XXXXX, secretaris examencommissie, en XXXXX, secretaris examencommissie, het verweer gevoerd.

### 2. Standpunten partijen

- 2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:
  - Het afgelopen studiejaar zat zij niet goed in haar vel. Wegens eerdere nare ervaringen ervaart zij onzekerheden die versterkt kunnen worden door externe

omstandigheden. Zij is een groot deel van haar sociale vangnet kwijtgeraakt. Ook de XXXXX en XXXXX heeft nog steeds veel invloed op haar. Verder ervaart zij in haar thuissituatie geen steun voor haar opleidingskeuze.

- Appellante werkt 32 uur in de week. Het afgelopen jaar is de werkdruk toegenomen waardoor zij veel extra uren heeft moeten maken.
- Om haar reistijd te verkorten heeft ze een huis in Rotterdam gekocht. Dit proces levert haar spanning op.
- Haar persoonlijke omstandigheden (hierna: PO) en het feit dat zij keer op keer negatieve studieresultaten behaalde, heeft ervoor gezorgd dat zij dichtklapte op tentamens. In de hertentamenperiode kwam hierboven op dat zij niet wist of zij de mogelijkheid zou krijgen om nog een extra jaar te studeren. Door alle spanningen heeft zij de hertentamens niet behaald.
- Op 8 maart 2024 heeft appellante contact opgenomen met de studieadviseur. Die verwees haar door naar een studeercoach. Op 15 maart 2024 heeft zij tips ontvangen hoe zij moet studeren en hoe ze het maken van tentamens kan aanpakken. Op 26 juni 2024 heeft zij nogmaals contact gehad met de studieadviseur. Naar aanleiding van dit contact heeft appellante met een studiepsycholoog gesproken.
- Op 30 juli 2024 heeft appellante met een loopbaanadviseur gesproken over het vervolg van haar (studie)carrière.
- Het bestreden besluit valt appellante rauw op het dak, juist omdat zij zo hard aan zichzelf gewerkt heeft. De omschrijving van het bestreden besluit is zonder enige vermogen van inleving en doet haar verdriet.
- Zij is zich ervan bewust dat verweerder eerder in het jaar al coulant is geweest. Zij benadrukt dat zij er niet met de pet naar heeft gegooid, het niet behalen van de EC is het gevolg van de eerder beschreven PO.
- Appellante is ervan overtuigd dat zij met alle ter beschikking gestelde hulp de vakken aankomend jaar wel zal behalen.

2.2 Verweerder handhaaft het besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- De opleiding bestaat uit acht positiefrechtelijke vakken (B2- of B3-onderdelen uit de reguliere Bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid) samen goed voor 56 EC en een schrijfpdracht van 4 EC.
- De opleiding dient binnen één studiejaar afgerond te worden. Het bewijs van toelating voor de opleiding is maximaal twee jaar geldig. Op grond van artikel 35 lid 7 van de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid 2023 (hierna: OER) kan deze termijn niet worden verlengd.
- In het studiejaar 2022-2023 heeft appellante 18 EC behaald. In het studiejaar 2022-2023 had appellante 42 EC moeten behalen. Zij heeft er 0 behaald.
- Op grond van het bepaalde in artikel 35 lid 7 OER voelt verweerder zich genoodzaakt vast te houden aan het uitgangspunt dat er, om deze termijn toch te verlengen, sprake moet zijn van PO die de al dan niet behaalde studieresultaten verklaren en die nopen tot toepassing van de hardheidsclausule ex artikel 59 OER.
- Tijdens het schikkingsgesprek heeft appellante verschillende omstandigheden aangevoerd die ertoe hebben geleid dat zij de opleiding niet succesvol heeft kunnen afronden. De aangevoerde omstandigheden zijn echter niet te kwalificeren als PO in de zin van artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit bij de Wet op het

hoger onderwijs en onderzoek (WHW) en artikel 32 OER. Ook zijn de omstandigheden niet aan te merken als zeer bijzondere omstandigheid zoals gesteld in artikel 9 lid 10 Regels van de examencommissie 2024 (hierna: Regels) die nopen tot het toewijzen van een tussentijds tentamen.

- De beschreven omstandigheden zijn vrijwel allemaal zaken die vrij algemeen zijn voor studenten in hun specifieke levensfase van adolescent naar volwassene en gelden dus niet als PO. Verder blijkt uit de door haar aangeleverde communicatie met de studeercoach dat de onvoldoende resultaten eerder lijken te wijten aan haar "drukke (werk)leven" en problemen met concentratie en plannen.
- Appellante heeft de aangevoerde psychische omstandigheden onvoldoende onderbouwd om deze onverkort aannemelijk te maken. Tot op heden zijn er geen documenten van onafhankelijke partijen aangeleverd waaruit blijkt dat er specifieke psychiatrische omstandigheden hebben gespeeld die dermate op haar hebben gedrukt dat zij een significante weerslag op haar studieresultaten hebben gehad.
- Ook al zou sprake zijn van PO, dan is niet voldoende vast komen te staan dat sprake is van causaal verband tussen de PO en de door appellante behaalde studieresultaten. Verweerder is dan ook van mening dat er onvoldoende causaal verband is om de tweejaarstermijn te kunnen verlengen.
- Gezien de studieresultaten van appellante ontbreekt het vertrouwen van verweerder in de geschiktheid van appellante voor de opleiding. Verweerder heeft appellante gefaciliteerd in het succesvol behalen van de opleiding door haar op 6 juli 2024 toestemming te geven voor het doen van vier in plaats van drie hertentamens. Hierbij zijn de aangevoerde omstandigheden wel meegenomen. Deze toets is echter vele malen lichter dan die bij een uitzondering op de tweejaarstermijn terwijl hier voor verweerder geen enkele financiële vergoeding tegenover zou staan. Immers, de betaalde vergoeding is eenmalig.

### 3 Verslag ter zitting d.d. 3 december 2024

3.1 De standpunten van partijen worden herhaald. Appellante verduidelijkt dat zij het afgelopen studiejaar geen EC heeft behaald omdat zij in het tweede jaar ingestort is. Dit komt door de combinatie van haar omstandigheden en de onzekerheid die deze met zich meebrengen. Verder heeft verweerder zelf onderkent dat de studiedruk op dit moment te hoog is, nu er een wijziging van het curriculum komt.

3.2 Verweerder heeft ter zitting verduidelijkt dat de referentie naar artikel 32 OER juist ten voordele van appellante heeft gewerkt. Het toepassen van dit artikel maakt een ruimere beoordeling van de door appellante aangedragen PO mogelijk. Verder is de aangekondigde wijziging van het curriculum niet gestoeld op de wens om de opleiding anders in te richten, maar een uitvloeisel van het feit dat de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid (op welke vakken de opleiding gebaseerd is) anders wordt ingericht.

### 4 Beoordeling College

4.1 Het College is, op grond van art. 7.61 lid 1 sub e Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), bevoegd het beroep van appellante te

behandelen. Het beroepschrift voldoet aan alle gestelde eisen. Het beroep van appellante is ontvankelijk.

- 4.2 Het College stelt vast dat het beroep van appellante zich richt op dat deel van het besluit dat ziet op de afwijzing van het verzoek tot verlenging van de tweejaarstermijn. Het College heeft niet de bevoegdheid om de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit. Het toetsingskader van het College is in casu de beantwoording van de vraag of verweerder in redelijkheid heeft kunnen besluiten dat appellante niet in de gelegenheid wordt gesteld om in een extra studiejaar alsnog de opleiding af te ronden.
- 4.3 Het College stelt vast dat appellante in de afgelopen twee studie jaren onvoldoende studiepunten, te weten 18 van de maximaal te behalen 60 EC, heeft behaald om aan de door verweerder gestelde normen te voldoen. Ondanks dat verweerder meerdere malen coudance jegens appellante heeft betracht, is zij er niet in geslaagd om de opleiding binnen de daarvoor gestelde termijn succesvol af te ronden. Voor zover de door appellante, als verklaring voor het niet behalen van de norm, aangedragen gebeurtenissen als PO gekwalificeerd kunnen worden is zij er niet in geslaagd om haar stelling(en) met bewijs te onderbouwen. Het College volgt verweerder dan ook in haar standpunt dat de door appellante aangedragen PO niet tot een succesvol beroep op de hardheidsclausule leiden.
- 4.4 Voorts overweegt het College dat verweerder in het bestreden besluit haar afweging(en) voldoende heeft gemotiveerd en er voldoende blijkt is gegeven van de gemaakte belangenafweging. Dit maakt dat verweerder in alle redelijkheid heeft kunnen concluderen dat appellante niet in de gelegenheid wordt gesteld om in een extra studiejaar alsnog de opleiding af te ronden, daarmee het verzoek afwijzend. Vorengaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond moet worden verklaard.

## 5 Uitspraak

Het College,

verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 3 december 2024 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX  
voorzitter

XXXXX  
secretaris

Uitspraak zaaknummer 24.218 verzonden op: 10 december 2024

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>).

Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.30e. Premasters

Indien de betrokkene niet voldoet aan de toelatingseisen, bedoeld in de [artikelen 7.30b](#) of [7.30c](#), en van hem redelijkerwijs kan worden verwacht dat hij daaraan binnen een redelijke termijn alsnog kan voldoen, wordt hem de mogelijkheid geboden, de tekortkoming weg te nemen en alsnog aan de toelatingseisen te voldoen.

Artikel 7.49a. Vergoeding voor premasters en educatieve modules

- 1 Het instellingsbestuur kan voor het aanbieden van een premaster en een educatieve module een vergoeding vragen.
- 2 Een student die gebruik maakt van een premaster of een educatieve module, terwijl hij een opleiding volgt waarvoor hij wettelijk collegegeld, bedoeld in [artikel 7.45, eerste lid](#), of collegegeld OU, bedoeld in [artikel 7.45b, eerste lid](#), verschuldigd is, wordt vrijgesteld van het betalen van een vergoeding voor de premaster onderscheidenlijk de educatieve module.
- 3 Een student die gebruik maakt van een premaster of een educatieve module en, in afwijking van [artikel 7.32, derde lid](#), alleen met dat oogmerk is ingeschreven voor een opleiding, betaalt gedurende de periode van de premaster of de educatieve module in plaats van collegegeld een vergoeding voor de premaster onderscheidenlijk de educatieve module.

Artikel 7.49b. Hoogte van de vergoeding voor premasters en educatieve modules

- 1 [Artikel 7.4, eerste en tweede lid](#), is op de berekening van de studielast van een premaster of een educatieve module van overeenkomstige toepassing.
- 2 De vergoeding voor een premaster met een studielast van 60 studiepunten of meer bedraagt maximaal het volledige wettelijk collegegeld, bedoeld in [artikel 7.45, eerste lid](#), of, in geval van doorstroming naar een masteropleiding bij de Open Universiteit, maximaal het collegegeld OU, bedoeld in [artikel 7.45b, eerste lid](#).

(...)

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
  - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
  - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
  - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
  - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
  - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
  - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
  - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.

In de OER is voor zover relevant het volgende opgenomen:

**Artikel 32\*\*\*\* Persoonlijke omstandigheden**

1. De persoonlijke omstandigheden die in acht worden genomen bij het uitbrengen van het studieadvies zijn:
  - a. ziekte van betrokkene;
  - b. lichamelijke, zintuigelijke of andere functiebeperkingen van betrokkene;
  - c. zwangerschap van betrokkene;
  - d. bijzondere familieomstandigheden;
  - e. betrokkene met een erkende topsportstatus van Erasmus Topsport;
  - f. lidmaatschap van de universiteitsraad, de Faculteitsraad, het bestuursteam van de faculteit, het bestuur van de opleiding of de opleidingscommissie;
  - g. andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling;
  - h. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.
2. De student die als gevolg van persoonlijke omstandigheden redelijkerwijze kan vermoeden studieovertraging op te lopen, dient dit tijdig aan de studieadviseur te melden. De melding heeft tot doel de studieovertraging ten gevolge van de omstandigheden te beperken. De melding is tijdig indien deze geschiedt binnen vier weken na het begin van de omstandigheden. Indien de omstandigheden zodanig zijn, dat de student of diens zaakwaarnemer niet in de gelegenheid is deze binnen vier weken te melden, wordt het al dan niet tijdig kenbaar maken beoordeeld in het licht van die omstandigheden. Aan het einde van het studiejaar meldt de studieadviseur schriftelijk bij de examencommissie of de student

persoonlijke omstandigheden heeft gemeld, wat de aard is van deze persoonlijke omstandigheden, of deze tijdig zijn gemeld en welke studiebegeleiding is geboden. De student krijgt de mogelijkheid om het schriftelijk advies in te zien.

**Artikel 35 Toegang tot een premaster**

- (..)
5. Enkel de student die is ingeschreven voor een premaster van ESL kan deelnemen aan het onderwijs en is gerechtigd tot het afleggen van tentamens.
  6. De toelating tot de premasters van ESL is een bevoegdheid van de decaan.
  7. Het bewijs van toelating tot de premaster is twee jaar geldig. Verlenging van deze termijn is niet mogelijk.

**Artikel 59 Hardheidsclausule**

De examencommissie Erasmus School of Law is bevoegd tegemoet te komen aan onbillijkheden van overwegende aard die zich bij de toepassing van deze regeling mochten voordoen.