

CBE/XXXXX
Zaaknummer 24.211

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 10 december 2024 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellant,

dat is gericht tegen

het besluit van de examencommissie van het Erasmuc MC (hierna: verweerder) van 26 augustus 2024 inhoudende een negatief bindend studieadvies (nbsa) voor de bacheloropleiding Geneeskunde (hierna: het bestreden besluit).

1. Feiten en procesverloop

- 1.1 Appellant is in het studiejaar 2023-2024 gestart met de voltijd bacheloropleiding Geneeskunde (hierna: opleiding). Appellant heeft 41 van de 45 verplichte EC en de maximaal te behalen 60 EC behaald. Daarnaast is het onderdeel Professionele ontwikkeling uit het domein Vaardigheden niet succesvol afgerond. De vastgestelde bsa-norm is daarmee niet behaald.
- 1.2 Begin augustus 2024 ontvangt verweerder een advies van de studieadviseur omtrent het uitbrengen van het bsa. Naar aanleiding hiervan is appellant op 22 augustus 2024 gehoord. Op 26 augustus 2024 ontvangt appellant het bestreden besluit.
- 1.3 Appellant heeft op 3 september 2024 beroep bij het College ingesteld. Het College heeft het beroepschrift dezelfde dag doorgezonden aan verweerder met het verzoek om te bezien of een minnelijke schikking getroffen kan worden. Eveneens is gevraagd om gemotiveerd te reageren op het verzoek tot voorlopige voorziening. Op 4 september 2024 wordt het verzoek tot voorlopige voorziening toegekend. Op 16 september 2024 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Er is geen schikking bereikt.
- 1.4 Op 15 oktober 2024 is het verweerschrift door het College ontvangen. Op 16 oktober 2024 heeft het College het verweerschrift aan appellant doorgezonden.
- 1.5 Het beroep is op de hoorzitting van het CBE op 10 december 2024 behandeld. Appellant en verweerder zijn verschenen. Namens verweerder hebben XXXXX, lid bachelorsectie Examencommissie Geneeskunde, en XXXXX lid bachelorsectie Examencommissie Geneeskunde, het verweer gevoerd.

2. Standpunten partijen

- 2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:
 - Enkele jaren geleden heeft hij een XXXXX gehad, wat tot nachtmerries en andere psychische klachten (PTSS) heeft geleid. Appellant is hier toentertijd voor behandeld. Een recente tragische gebeurtenis, te weten de schietpartij bij het

Erasmus MC d.d. 28 september 2023, heeft voor een terugval in zijn psychische gezondheid geleid. Met name zijn presentatieangst heeft hem belemmerd bij het voltooien van opleidingsonderdelen waarbij gepresenteerd moet worden. Dit maakt dat hij niet aan de gestelde bsa- norm heeft voldaan.

- Appellant heeft zich eerder niet de ernst van zijn situatie gerealiseerd. Sindsdien heeft hij stappen ondernomen om zijn problemen aan te pakken. Dit maakt dat hij ervan overtuigd is dat het tweede studiejaar tot een succes kan maken en de gemiste studiepunten uit het eerste studiejaar zo snel mogelijk kan inhalen.

2.2 Verweerder handhaaft het besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- Appellant heeft aan het einde van het eerste jaar van de zijn inschrijving niet voldaan aan de gestelde norm voor een positief bsa.
- Voor het tentamen 1B3 heeft hij geen EC toegekend gekregen omdat hij niet bij het laatste Vaardigheidsonderwijs (presenteren) aanwezig was.
- Appellant heeft zich in november 2023 tot de studieadviseur gewend met problemen rondom presenteren. Ondanks het advies van de studieadviseur heeft appellant verder geen actie ondernomen.
- Appellant is bij de Commissie Longitudinale Beoordeling Professionaliteit (CLBP) gemeld vanwege herhaaldelijk te laat komen in de les. Het eerste gesprek werd vroegtijdig afgebroken. Op 19 september 2024 vond het tweede gesprek plaats. Appellant heeft ondertussen voldaan aan het studieonderdeel professionele ontwikkeling, maar het studiepunt is nog niet vrijgegeven omdat hij een ander onderliggend onderdeel van de cursus 'Reflectie professionele ontwikkeling' mist.
- Appellant heeft een aantal hertentamens niet gemaakt, waarmee hij mogelijk gebruik had kunnen maken van de compensatieregeling. Hiermee had hij wel aan gestelde bsa-norm kunnen voldoen. Bij deze tentamens spelen zijn persoonlijke omstandigheden (PO) geen rol.
- Na het incident op 28 september 2023 heeft appellant twee keer contact gehad met de studieadviseur. Twee keer is hem geadviseerd om naar een psycholoog te gaan. Appellant heeft dit advies beide keren niet opgevolgd. Appellant geeft aan moeite te hebben met presenteren maar heeft geen actie ondernomen om dit probleem aan te pakken.
- Het niet voldoen aan de gestelde bsa-norm valt niet te verklaren door de door appellant aangedragen PO, er is geen (althans onvoldoende) causaal verband tussen beide. Verweerder verzoekt het College om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

3 Verslag ter zitting d.d. 10 december 2024

3.1 De standpunten van partijen worden herhaald. Appellant verduidelijkt dat de onderdelen die hij niet heeft behaald samenhangen met het moeten presenteren. Als hij deze EC wel zou krijgen zou hij meer dan 45 EC hebben, waardoor hij een uitgesteld bsa kan krijgen. De EC voor Professionele ontwikkeling heeft hij ondertussen gekregen, dit telt mee voor het eerste jaar. Tijdens de hertentamen periode was appellant ziek, waardoor hij fysiek de hertentamens niet heeft kunnen maken.

- 3.2 Desgevraagd verduidelijkt verweerder dat er alleen aanspraak gemaakt kan worden op de compensatieregeling als aan alle onderdelen in het eerste jaar is deelgenomen. Er kan gecompenseerd worden om aan de 60 EC te komen, niet om aan de verlaagde norm van 45 EC te voldoen.
- 3.3 Appellant geeft aan dat het incident op 28 september 2023 impact op hem heeft gehad. Toen hij in oktober 2023 weer op campus kwam heeft hij geprobeerd om een afspraak met de studieadviseur te maken. In november 2023 was het eerste gesprek en in april 2024 het tweede. Desgevraagd geeft hij aan dat het niet bij hem opgekomen is om ook te melden dat hij in het verleden problemen met presenteren heeft gehad. Voor hem was dit een afgerond onderwerp omdat het in het begin van het studiejaar goed ging. In november 2023 is hem niet expliciet gezegd dat hij naar een psycholoog moest. Het is alleen aan bod gekomen als een mogelijke optie. In april 2024 is het wel benadrukt en heeft appellant daar actie op ondernomen. Uit deze gesprekken bleek dat hij EMDR therapie moet ondergaan, wat appellant niet tijdens de herkansingen wilde starten.
- 3.4 Appellant bestrijdt dat hij zijn problemen niet tijdig bij de studieadviseur heeft gemeld. Hij geeft aan geen goede ervaring met verweerder te hebben. Zo kon zijn bsa-hoorzitting niet worden verzet waardoor hij heeft moeten deelnemen terwijl hij ziek en niet goed voorbereid was. Achteraf heeft hij begrepen dat niet alle studenten hetzelfde zijn behandeld, wat hem het gevoel geeft dat hij benadeeld is. Desgevraagd geeft appellant aan dat hij ondanks de onduidelijke situatie, probeert te studeren. Verder wil hij niet op de situatie in gaan. Hij volgt hij nu het eerste jaar van het nieuwe curriculum, wat tot nu toe goed gaat.
- 3.5 Verweerder geeft aan dat appellant alleen zijn angst voor presenteren als PO aandraagt. Hier heeft hij verder geen bewijs voor aangeleverd. Verder zegt hij tijdens de hertentamenperiode in juni last te hebben gehad van een burn-out. Ook hier heeft hij geen bewijs van aangeleverd. Appellant is niet op de hoogte van hoe de dingen werken en lijkt onvoldoende verantwoordelijkheid te nemen voor zijn studie en wat daarbij komt kijken. De bsa-hoorzitting is hier typerend voor. Hij kwam te laat en zegt dan dat hij niet gehoord wordt. De brief met de vooraankondiging van het nbsa is erg duidelijk. Desgevraagd zegt verweerder haar standpunt niet te herzien na het opnieuw horen van de verklaringen van appellant. Bij het bestreden besluit is ook zijn professionele ontwikkeling meegewogen. Appellant laat een patroon zien dat niet past bij het beroep waartoe hij wordt opgeleid. Verder is er onvoldoende causaal verband tussen de PO en zijn studieresultaten. Zo heeft het niet deelnemen aan vier hertentamens niets te maken met zijn angst voor presenteren.
- 3.6 Verweerder benadrukt dat na de aanslag op 28 september 2023 uitgebreide aandacht is geweest voor het welzijn van studenten. Appellant had wel zelf moeten aangeven dat hij ergens hulp bij nodig had. Verweerder geeft verder aan dat het vak 1b3 in april wordt gegeven. In de tussentijd heeft appellant niet laten zien dat hij aan zijn PO gewerkt heeft. Appellant geeft aan dat het moeilijk voor hem was om die stap te zetten. Wel is volgens hem duidelijk dat alle onderdelen die hij niet behaald heeft met presenteren samenhangen. Verweerder reageert hierop door aan te geven dat hij ook op een andere manier voldoende EC had kunnen behalen. Desgevraagd bevestigt verweerder dat voorafgaand aan het bestreden besluit overleg is geweest met de studieadviseur. Door de overgang naar het nieuwe curriculum kunnen de studenten die nog oude jaar 1

vakken open hebben staan nu alleen nog maar hertentamens maken. Het onderwijs wordt niet meer aangeboden.

3.7 Afsluitend geeft appellant aan dat hem onprofessioneel gedrag verweten wordt. Hij krijgt echter telkens nieuwe dingen te horen van verweerder. Zij stellen zich ook niet professioneel op. Appellant vraagt zich af wat maakt dat er geen causaal verband is.

4 Beoordeling College

- 4.1 Het College is, op grond van art. 7.61 lid 1 sub a Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), bevoegd het beroep van appellante te behandelen. Het beroepschrift voldoet aan alle gestelde eisen. Het beroep van appellant is ontvankelijk.
- 4.2 Het College heeft niet de bevoegdheid om de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit. Het toetsingskader van het College is in casu de beantwoording van de vraag of verweerder in redelijkheid heeft kunnen besluiten dat appellant niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding als bedoeld in artikel 7:8b lid 3 WHW.
- 4.3 Het College stelt vast dat niet betwist wordt dat appellant het afgelopen studiejaar onvoldoende studiepunten heeft behaald om aan de gestelde bsa-norm te voldoen. Op grond van artikel 8.1 lid 5 van de OER dient een student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving 45 EC te hebben behaald. Ook dienen alle onderwijsonderdelen uit de domeinen Professionele Ontwikkeling en Vaardigheden van Ba1 behaald te zijn, met uitzondering van de wetenschappelijke schrijftoets (abstract) uit de lijn Academische Vorming. Bij het uitbrengen van het bsa worden PO meegenomen.
- 4.4 Appellant heeft aangevoerd dat hij problemen ondervindt met presenteren, waardoor hij niet aan de bsa-norm heeft kunnen voldoen. De nog openstaande ba1 onderdelen hebben hier namelijk allemaal betrekking op. Om een geslaagd beroep te kunnen doen op PO moeten de PO niet alleen tijdig bekend zijn bij verweerder maar moet ook aannemelijk worden dat er een causaal verband is tussen het niet behalen van de norm en de PO. Appellant is er niet in geslaagd om de door hem aangedragen PO met bewijs te onderbouwen. Dit maakt dat het College van oordeel is dat in het geval van appelland het causaal verband, tussen zijn PO en het niet behalen van de bsa-norm, niet aannemelijk is geworden.
- 4.5 Voorgaande maakt dat het College van oordeel is dat verweerder in alle redelijkheid heeft kunnen besluiten tot een negatief bindend studieadvies. Verweerder kan worden gevolgd in haar conclusie dat er onvoldoende vertrouwen is in de geschiktheid van appelland voor de opleiding, in die zin dat appelland de bacheloropleiding Geneeskunde binnen een redelijke termijn met goed gevolg zal kunnen afronden. Het bestreden besluit is daartoe voldoende gemotiveerd. Ook is er geen blijk van strijd met enig ander algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Het beroep van appelland dient dan ook ongegrond te worden verklaard.

5 Uitspraak
Het College,

verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 10 december 2024 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer 24.211 verzonden op: 16 december 2024

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>).

Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.8b. Studietoelating propedeutische fase

- 1 Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.
- 2 Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.
- 3 Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstrekken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.
- 4 Voordat het instellingsbestuur tot afwijzing overgaat, geeft het de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord.
- 5 Van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven, tenzij het instellingsbestuur toepassing heeft gegeven aan de derde volzin van het derde lid of tenzij de betrokkene op een later tijdstip verzoekt om te worden ingeschreven voor de desbetreffende opleiding en daarbij ten genoegen van het instellingsbestuur aannemelijk maakt dat hij die opleiding met vrucht zal kunnen volgen.
- 6 Het instellingsbestuur stelt ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn, bedoeld in het vierde lid.
- 7 Bij algemene maatregel van bestuur wordt bepaald welke persoonlijke omstandigheden, bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft.
- 8 Voor de toepassing van dit artikel wordt onder «propedeutische fase» mede begrepen de eerste periode in een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs met een studielast van 60 studiepunten. Voor de toepassing van dit artikel worden onder «propedeutisch examen» mede begrepen de tentamens, verbonden aan onderwijseenheden in de eerste periode in een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs met een gezamenlijke studielast van 60 studiepunten.

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,

- f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
- g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.

In de OER is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 8.1 – Norm Bindend studieadvies

1. Iedere student ontvangt aan het eind van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding waarvoor de student is ingeschreven schriftelijk advies over de voortzetting van de opleiding. Het advies wordt uitgebracht door de examencommissie namens de decaan.
2. Aan het studieadvies van de betreffende opleiding kan een afwijzing worden verbonden, zolang de student nog niet voldaan heeft aan de norm zoals beschreven in lid 7. Deze afwijzing wordt slechts gegeven indien de student, met inachtneming van diens persoonlijke omstandigheden, niet geschikt wordt geacht voor de opleiding, doordat de studieresultaten niet voldoen aan de norm zoals bedoeld in lid 7.
3. De afwijzing geldt voor een termijn van drie studie jaren.
4. Het studieadvies wordt namens de decaan uitgebracht tijdens het eerste jaar van inschrijving, na de laatste herkansingen van de onderwijseenheden van bachelor-1 van de opleiding, maar uiterlijk vóór de aanvang van het nieuwe studiejaar.
5. Voor het bindend studieadvies geldt de norm dat de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving 45 EC heeft behaald. Daarbij dienen alle onderwijsonderdelen uit de domeinen Professionele Ontwikkeling en Vaardigheden van Ba1 behaald te zijn, uitgezonderd de wetenschappelijke schrijftoets (abstract) uit de lijn Academische Vorming.
6. Gedurende het eerste jaar van inschrijving wordt een voorlopig advies uitgebracht.
7. Het studieadvies is schriftelijk en omvat:
 - a. de norm die geldt voor de betrokken student, uitgedrukt in het aantal te behalen EC van bachelor-1 van de opleiding;
 - b. het aantal behaalde EC van bachelor-1 van de opleiding;
 - c. het aan dit advies al dan niet verbinden van een afwijzing zoals bedoeld in artikel 7.8b, derde lid van de wet;
 - d. indien een afwijzing wordt verbonden aan het studieadvies:
 - de mededeling dat de student zich in de volgende drie studie jaren niet kan inschrijven als student of als extraneus voor de opleiding;
 - de mededeling dat bij het na drie jaar opnieuw te willen inschrijven voor de opleiding, de student opnieuw toegelaten dient te worden en opnieuw zal moeten deelnemen aan de (decentrale) selectie. Tevens zal al het onderwijs en alle tentamens weer opnieuw moeten worden gevolgd en behaald;
 - e. de mogelijkheid van beroep bij het College van Beroep voor de Examens en de termijn waarbinnen het beroep moet zijn ingediend.
8. Het bepaalde in artikel 8.1 en 8.2 is van overeenkomstige toepassing voor de volgende jaren van inschrijving zo lang als de student niet heeft voldaan aan de eisen voor afronding van het programma van het bachelor-1.
9. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet wordt met in achtneming van persoonlijke omstandigheden een negatief studieadvies gegeven als beschreven in 8.7.d.

Artikel 8.2 – Persoonlijke omstandigheden Bindend Studieadvies

1. De persoonlijke omstandigheden die in acht worden genomen bij het uitbrengen van het studieadvies zijn:
 - a. ziekte van betrokkene;
 - b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiebeperkingen van betrokkene;
 - c. zwangerschap van betrokkene;
 - d. bijzondere familieomstandigheden;
 - e. lidmaatschap van de universiteitsraad, de gezamenlijke vergadering, of de opleidingscommissie;
 - f. een door het College van Bestuur erkende status van talent;
 - g. andere persoonlijke omstandigheden die, indien zij niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.
2. De student die als gevolg van persoonlijke omstandigheden redelijkerwijze kan vermoeden studievertraging op te lopen, dient dit tijdig aan de studieadviseur te melden. De melding heeft tot doel de studievertraging ten gevolge van de omstandigheden te beperken en, indien naar het oordeel van de studieadviseur nodig, een individueel studieplan op te stellen. De aanmelding is tijdig indien dit geschiedt binnen vier weken na constateren van een omstandigheid.