

CBE/XXXXX  
Zaaknummer 24.188

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 1 oktober 2024 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: "Appellant",

welk beroep was gericht tegen

het resultaat voor het tentamen van het vak formeel strafrecht (RR216) van 24 juli 2024.

### 1. Feiten en procesverloop

1.1 Appellant heeft op 24 juli 2024 het cijfer 5,0 behaald voor het tentamen van het vak formeel strafrecht (RR216).

1.2 Op 17 augustus 2024 heeft Appellant beroep ingesteld bij het College. Het College heeft het beroepschrift op 21 augustus 2024 doorgezonden aan de examencommissie ESL (hierna: "Verweerder") met het verzoek om na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Op 9 september 2024 vond er een schikkingsgesprek plaats, maar er is geen schikking bereikt.

1.3 Op 18 september 2024 is het verweerschrift ontvangen en deze is dezelfde dag doorgezonden aan Appellant.

1.4 Het beroep is behandeld op de hoorzitting van het CBE op 1 oktober 2024. Appellant is, ondanks hij behoorlijk is opgeroepen, niet verschenen. Namens Verweerder zijn verschenen XXXXX, vicevoorzitter van de examencommissie, XXXXX en XXXXX, secretarissen examencommissie.

### 2. Standpunten partijen

2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:

- De toekenning van het aantal punten voor vraag 34b is niet juist. Voor vraag 34b dient hij volgens het antwoordmodel 4/5 punten te krijgen. Hij mist enkel het eerste vereiste, het benoemen van artikel 126j Sv, om de volle 5 punten te krijgen. Verder voldoet hij aan het antwoordmodel;
- De toekenning van het aantal punten voor vraag 35a is niet juist. Appellant heeft per onderdeel van vraag 35a zijn antwoord vergeleken met het antwoordmodel. Hij is van mening dat zijn antwoord duidelijk aantoont dat hij wist wat beide termen betekenen in het recht.

2.2 Verweerder handhaaft haar besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- Op grond van artikel 8:4 lid 3 aanhef en onder b Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit, inhoudende

een beoordeling van het kennen en kunnen van en kandidaat die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing;

- Aangezien het beroepschrift van Appellant is gericht tegen de beoordeling van het kennen en kunnen, de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen en/of nadere regels van examinering, is het beroep van Appellant niet-ontvankelijk;
- Volgens Verweerder is er geen sprake van een evidente fout of kennelijke misslag. De docenten hebben nogmaals gekeken naar de beantwoording van de vragen van Appellant, maar zijn tot de conclusie gekomen dat er geen sprake is van een evidente fout of kennelijke misslag;
- Het besluit is voldoende duidelijk gemotiveerd en uit de modelbeantwoording komt duidelijk naar voren welke elementen nodig zijn om tot een volledig antwoord te kunnen komen. Ook wordt in het antwoordmodel benoemd op welke wetsartikelen de antwoorden zijn gebaseerd.

### 3. Verslag ter zitting d.d. 1 oktober 2024

3.1 Ter zitting herhaalt Verweerder haar standpunten. Verweerder vult aan dat als gevolg van het behaalde cijfer, Appellant het vak opnieuw moet doen. Hij heeft dit jaar nog tweemaal de mogelijkheid om het tentamen te herkansen. Verweerder voegt toe dat de docenten naar aanleiding van het ingediende beroep nogmaals hebben bekeken of de procedure van de beoordeling van het tentamen zorgvuldig is verlopen. Zij zijn tot de conclusie gekomen dat er geen evidente fout is gemaakt en het tentamen zorgvuldig is beoordeeld.

### 4 Beoordeling College

4.1 Het College is bevoegd op grond van art. 7:61 lid 1 sub e Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) het beroep van Appellant te behandelen.

4.2 Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State en artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b Algemene wet bestuursrecht kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing. Het beroep dat bij het College voorligt is, anders dan de Verweerder betoogt, wel ontvankelijk, doch de beoordeling door het College is op grond van artikel 7:61 lid 2 WHW (zie ook RvS 27 maart 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1296, r.o. 4.2) beperkt tot de vraag of de beslissing waartegen beroep is ingesteld in strijd is met het recht (Awb, WHW of andere wet) en of de examinatoren redelijkerwijs tot hun beoordeling hebben kunnen komen. Het College moet daarbij terughoudend toetsen.

4.3 Het College oordeelt als volgt. Appellant heeft naar het oordeel van het College onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de beoordeling van het tentamen niet overeenkomstig de geldende regels tot stand is gekomen dan wel anderszins in strijd met het recht is genomen. Hierbij is van belang dat de door Appellant gegeven antwoorden meermaals door docenten is beoordeeld, zij geen aanleiding zien tot een andere beoordeling te komen nu van een evidente fout of kennelijke misslag bij de

beoordeling van de door Appellant gegeven antwoorden (in relatie tot de modelbeantwoording) geen sprake is.

4.4 Ter zitting heeft Verweerder toegelicht dat zij samen met de docent na het ingestelde beroep nogmaals de procedure van de totstandkoming van de beoordeling hebben bekeken en hen niet is gebleken dat sprake is van een procedurele onzorgvuldigheid. Ook het College is naar aanleiding van de ingediende stukken en het ter zitting besprokene, niet gebleken dat de bestreden beslissing in strijd met de geldende voorschriften of anderszins in strijd is met het recht is genomen en de examinatoren in redelijkheid tot hun beoordeling hebben kunnen komen. Het College volgt Verweerder in haar standpunten en komt tot de conclusie dat de beoordeling van het tentamen zorgvuldig is verlopen. Dit betekent dat het College tot het oordeel komt dat het beroep ongegrond is.

#### 5 Uitspraak

Het College,

verklaart het beroep van Appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 1 oktober 2024 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX  
voorzitter

XXXXX  
secretaris

Uitspraak zaaknummer 24.188 verzonden op: 29 oktober 2024

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>).

Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
  - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
  - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
  - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
  - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
  - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
  - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
  - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.
2. Het beroep kan, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht, worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht.

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 8.4

1. Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit:
  - a. inhoudende een weigering op grond van artikel 2:15,
  - b. inhoudende een aanmaning als bedoeld in artikel 4:112 of een dwangbevel,
  - c. als bedoeld in artikel 7:1a, vierde lid, 7:10, tweede, derde of vierde lid, of 7:24, derde tot en met zesde lid,
  - d. inhoudende schorsing of vernietiging van een besluit van een ander bestuursorgaan,
  - e. als bedoeld in artikel 3:20, onderdeel b, 3:21, derde lid, of 3:25, eerste lid, onderdeel h,
  - f. inzake vergoeding van schade wegens onrechtmatig bestuurshandelen.
2. Onverminderd hoofdstuk 2 van de bij deze wet behorende Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit:
  - a. op grond van een in enig wettelijk voorschrift voor het geval van buitengewone omstandigheden toegekende bevoegdheid of opgelegde verplichting in deze omstandigheden genomen,
  - b. genomen op grond van een wettelijk voorschrift ter beveiliging van de militaire belangen van het Koninkrijk of zijn bondgenoten,
  - c. genomen op grond van een wettelijk voorschrift inzake de verplichte krijgsdienst, voor zover het keuring, herkeuring, werkelijke dienst, groot verlof of diensteindiging betreft, tenzij het besluit betrekking heeft op verlenging van werkelijke dienst of kostwinnersvergoeding.
3. Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit:
  - a. tot benoeming of aanstelling, tenzij beroep wordt ingesteld door een persoon met betrekking tot diens in artikel 3 van de Ambtenarenwet 2017 bedoelde hoedanigheid, zijn nagelaten betrekkingen of zijn rechtverkrijgenden,
  - b. inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing,
  - c. inhoudende een technische beoordeling van een voertuig of een luchtvaartuig, dan wel een meetmiddel, een onderdeel daarvan of een hulpinrichting daarvoor.

[...]