

CBE/XXXXX
Zaaknummer 24.179

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 5 november 2024 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: "Appellant",

welk beroep was gericht tegen

het eindresultaat voor de Master's Thesis Financial Economics (FEM11067) van 9 juli 2024.

1. Feiten en procesverloop

- 1.1 Appellant leverde op 21 juni 2024 de definitieve versie van de Master's Thesis Financial Economics (FEM11067) (hierna: scriptie) in. Appellant heeft op 9 juli 2024 het cijfer 7,3 behaald voor de scriptie.
- 1.2 Op 17 augustus 2024 heeft Appellant beroep ingesteld en deze is op 19 augustus 2024 doorgestuurd naar het College. Het College heeft het beroepschrift op dezelfde dag doorgezonden aan de examencommissie ESE (hierna: "Verweerder") met het verzoek om na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Op 4 september 2024 vond er een schikkingsgesprek plaats, maar er is geen schikking bereikt.
- 1.3 Op 9 september 2024 is het verweerschrift ontvangen en deze is dezelfde dag doorgezonden aan Appellant.
- 1.4 Het beroep is behandeld op de hoorzitting van het CBE op 5 november 2024. Appellant is verschenen. Namens Verweerder zijn XXXXX en XXXXX, secretarissen examencommissie ESE, verschenen.

2. Standpunten partijen

- 2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:
 - Appellant was op weg om cum laude af te studeren, maar door de lage waardering van de scriptie is dit nu onmogelijk geworden;
 - Appellant was in de veronderstelling dat hij het goed deed, omdat bij de tussentijdse evaluatie van de scriptie deze als excellent en zeer goed werd beoordeeld;
 - Appellant is het niet eens met de onderbouwing van de feedback en van het cijfer, omdat de feedback een onderwerp raakt dat in de scriptie wordt benoemd, maar volgens de examinatoren ontbreekt aan diepgaand inzicht. Echter als Appellant hier onderzoek naar had gedaan, zou het onderwerp van de scriptie anders zijn geweest;
 - Er is geen objectieve beoordeling van de tweede examiner, gelet op de vragen en de mondelinge feedback vanuit hem;

- Er is geen formele, schriftelijke terugkoppeling ontvangen over de gronden waarop dit cijfer tot stand is gekomen.

2.2 Verweerder handhaaft haar besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- De schriftelijke scriptie is door beide beoordelaars op alle punten beoordeeld met een goed (cijfer tussen de 7 en 8,5). De scriptie is door beide beoordelaars, namelijk de scriptiebegeleider en de tweede beoordelaar, in een grondig en zorgvuldig proces beoordeeld;
- Uit de registratie in TWF blijkt dat de beoordeling van de scriptie van appellant door de scriptiebegeleider en de tweede beoordelaar op alle punten overeenkomt en dat zij hun motivatie voldoende hebben toegelicht;
- Verweerder betoogt dat er geen reden is om aan te nemen dat de tweede beoordelaar geen objectieve beoordeling heeft gegeven;
- Verweerder stelt vast dat het eindcijfer voor de scriptie op zorgvuldige wijze is vastgesteld en dat bij het vaststellen van dit cijfer aan de procedurele vereisten is voldaan;
- Dat Appellant meent dat hij onvoldoende feedback heeft gekregen is te wijten aan het handelen van Appellant door zelf door vroegtijdig uit te loggen bij de scriptieverdediging en door het nalaten om zelf nog actief om een uitgebreidere terugkoppeling te vragen.

3. Verslag ter zitting d.d. 5 november 2024

3.1 Ter zitting worden de standpunten van beide partijen herhaald. Appellant verduidelijkt dat de twee gronden waar hij zich voornamelijk op beroept zijn dat hij tussentijds goede feedback heeft gekregen, maar dat niet correspondeert met het uiteindelijke resultaat en dat zijn scriptie is beoordeeld op een onderwerp wat van tevoren niet met de scriptiebegeleider is afgesproken. Tot slot voegt Appellant toe dat hij na de verdediging in de veronderstelling was dat het was afgelopen, hij geen uitgebreide feedback meer zou krijgen en daardoor de verdediging vroegtijdig heeft verlaten.

3.2 Verweerder voegt toe dat zij niet over de inhoud kan oordelen. Wel heeft zij het proces beoordeeld. Naar aanleiding van de beroepszaak heeft zij gekeken hoe het cijfer tot stand is gekomen. De scriptiebegeleider en de tweede beoordelaar zaten op dezelfde lijn in de beoordeling. De scriptiebegeleider heeft Verweerder laten weten dat zij op basis van de schriftelijke scriptie tussen het cijfer 7 en 8 zaten. Na de verdediging kwamen zij op een eindresultaat van een 7.3, omdat de verdediging niet goed genoeg is gegaan. Verweerder heeft geen bijzonderheden of onregelmatigheden in het proces kunnen vinden.

4. Beoordeling College

4.1 Het College is bevoegd op grond van art. 7:61 lid 1 sub e Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) het beroep van Appellant te behandelen.

4.2 Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State en artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b Algemene wet bestuursrecht kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing. De

beoordeling door het College is op grond van artikel 7:61 lid 2 WHW (zie ook RvS 27 maart 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1296, r.o. 4.2) beperkt tot de vraag of de beslissing waartegen beroep is ingesteld in strijd is met het recht (Awb, WHW of andere wet) en of de examinatoren redelijkerwijs tot hun beoordeling hebben kunnen komen. Het College moet daarbij terughoudend toetsen.

- 4.3 Het College oordeelt als volgt. Appellant heeft naar het oordeel van het College onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de beoordeling van de scriptie niet volgens de geldende regels tot stand is gekomen dan wel anderszins in strijd met het recht is genomen. Hierbij is van belang dat Verweerder naar aanleiding van de beroepszaak het proces zorgvuldig heeft nagekeken. De scriptiebegeleider en de tweede beoordelaar zaten op dezelfde lijn. De schriftelijke scriptie is beoordeeld met een goed, wat betekent dat het cijfer tussen de 7 en 8.5 ligt. De verdediging is met een satisfactory beoordeeld waardoor het eindresultaat van Appellant op een 7,3 komt. Dat Appellant voor zijn schriftelijke scriptie de beoordeling goed heeft ontvangen, betekent niet dat hij hieruit kan afleiden dat de verdediging hetzelfde wordt beoordeeld. Het College stelt vast dat de totstandkoming van het cijfer zorgvuldig is verlopen.
- 4.4 Het College is naar aanleiding van de ingediende stukken en hetgeen ter zitting besproken niet gebleken dat de bestreden beslissing in strijd is met de geldende voorschriften of anderszins in strijd met het recht is genomen en de scriptiebegeleider en tweede beoordelaar in redelijkheid tot hun beoordeling hebben kunnen komen. Het College volgt Verweerder in haar standpunt dat het eindcijfer op een zorgvuldige manier tot stand is gekomen en bij het vaststellen van het cijfer aan de procedurele eisen is voldaan. Dit betekent dat het College tot het oordeel komt dat het beroep ongegrond is.

5 Uitspraak

Het College,

verklaart het beroep van Appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 5 november 2024 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (student-lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer 24.179 verzonden op: 12 november 2024

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>).

Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.
2. Het beroep kan, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht, worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht.

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 8.4

1. Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit:
 - a. inhoudende een weigering op grond van artikel 2:15,
 - b. inhoudende een aanmaning als bedoeld in artikel 4:112 of een dwangbevel,
 - c. als bedoeld in artikel 7:1a, vierde lid, 7:10, tweede, derde of vierde lid, of 7:24, derde tot en met zesde lid,
 - d. inhoudende schorsing of vernietiging van een besluit van een ander bestuursorgaan,
 - e. als bedoeld in artikel 3:20, onderdeel b, 3:21, derde lid, of 3:25, eerste lid, onderdeel h,
 - f. inzake vergoeding van schade wegens onrechtmatig bestuurshandelen.
2. Onverminderd hoofdstuk 2 van de bij deze wet behorende Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit:
 - a. op grond van een in enig wettelijk voorschrift voor het geval van buitengewone omstandigheden toegekende bevoegdheid of opgelegde verplichting in deze omstandigheden genomen,
 - b. genomen op grond van een wettelijk voorschrift ter beveiliging van de militaire belangen van het Koninkrijk of zijn bondgenoten,
 - c. genomen op grond van een wettelijk voorschrift inzake de verplichte krijgsdienst, voor zover het keuring, herkeuring, werkelijke dienst, groot verlof of diensteindiging betreft, tenzij het besluit betrekking heeft op verlenging van werkelijke dienst of kostwinnersvergoeding.
3. Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit:
 - a. tot benoeming of aanstelling, tenzij beroep wordt ingesteld door een persoon met betrekking tot diens in artikel 3 van de Ambtenarenwet 2017 bedoelde hoedanigheid, zijn nagelaten betrekkingen of zijn rechtverkrigenden,
 - b. inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing,
 - c. inhoudende een technische beoordeling van een voertuig of een luchtvaartuig, dan wel een meetmiddel, een onderdeel daarvan of een hulpinrichting daarvoor.

[...]