

CBE/XXXXX
Zaaknummer 24.125

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 13 augustus 2024 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

het cijfer voor het Seminar Advanced Corporate Finance: Corporate Governance (FEM11173) (hierna: Seminar) van 10 mei 2024.

1. Feiten en procesverloop

- 1.1 Appellant heeft op 10 mei 2024 het cijfer 6,6 behaald voor het Seminar.
- 1.2 Appellant heeft op 20 juni 2024 beroep ingesteld bij het College. Het College heeft het beroepschrift op 21 juni 2024 doorgezonden aan de examencommissie ESE (hierna: verweerder) met het verzoek om na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Op 8 juli 2024 vond er een schikkingsgesprek plaats, maar er is geen schikking bereikt.
- 1.3 Op 17 juli 2024 is het verweerschrift ontvangen en deze is dezelfde dag doorgezonden aan appellant.
- 1.4 Het beroep is behandeld op de hoorzitting van het CBE op 13 augustus 2024. Appellant is verschenen. Namens verweerder zijn XXXXX en XXXXX, secretarissen examencommissie ESE, verschenen.

2. Standpunten partijen

- 2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:
 - er is sprake van een gebrek aan transparantie in de beoordeling. Artikel 19 lid 2 Regels en Richtlijnen van de Examencommissie ESE 2023-2024 (hierna: R&R) stelt dat de beoordelingsmethode transparant genoeg moet zijn voor studenten om te begrijpen hoe resultaten van de examens worden bepaald. In casu was er geen duidelijke uitleg over de beoordelingscriteria en hoe de cijfers werden berekend;
 - de afwezigheid van een vooraf meegedeeld beoordelingskader, zoals vereist in artikel 18 lid 1 R&R. Hierin staat dat examenvragen en opdrachten alleen betrekking mogen hebben op vooraf meegedeelde stof. De inhoud van de examenstof moet voor aanvang van het onderwijs bekend worden gemaakt, en de precieze omvang van de examenstof ten minste een maand voor het examen bekend worden gemaakt. Dit resulteerde in onzekerheid;
 - er is sprake van een relatieve waardering, zoals aangegeven door XXXXX. Dit is in strijd met artikel 19 lid 2 R&R;

- de kwaliteit van het onderwijs. Het gebrek aan een duidelijk beoordelingskader en transparantie heeft geleid tot verwarring over de verwachte antwoorden en de beoordelingsmethode. Dit heeft het bereiken van een van de leerdoelen belemmerd;
- communicatieproblemen met XXXXX, wat zowel invloed had op de interacties in de klas als individuele feedbacksessies;
- speculaties en inconsistenties in de beoordeling. XXXXX heeft in een e-mail verklaard vanwege tijdsredenen te hebben gespeculeerd. Speculatieve cijfers ondermijnen de integriteit en nauwkeurigheid van het beoordelingsproces. De inconsistenties in de beoordeling zijn in strijd met artikel 19 R&R.

2.2 Verweerder handhaaft haar besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- appellant is vooraf voldoende geïnformeerd over de lesstof. De Course Guide, onderdeel van de OER, bevat ook de lesstof, leerdoelen en de beoordeling;
- op verzoek van verweerder heeft de docent de opdracht opnieuw beoordeeld op basis van een absolute beoordeling. Het cijfer is vervolgens aangepast;
- in de rapportages van de borgingstaken van de examencommissie is geen aanwijzing gevonden dat de kwaliteit van het onderwijs of de examinerator onvoldoende zou zijn;
- uit onderzoek blijkt dat de docent niet aan het 'speculeren' was over de beoordeling van het werk, maar over een foutieve antwoord en wat de mogelijke oorzaak daarvoor kon zijn;
- naar aanleiding van de participatie van appellant vond er een gesprek plaats tussen de docent en appellant, waarbij werd aangegeven dat de aanwezigheid gemiddeld was. Appellant heeft hierna geen verbetering laten zien in de participatie;
- verweerder volgt appellant niet in de redenering dat er geen vertrouwen is gewekt in een juiste beoordelingsprocedure. De docent is een ervaren examinerator die uit onderzoek blijkt de moeite heeft gedaan om studenten van goede feedback te voorzien.

3. Verslag ter zitting d.d. 13 augustus 2024

3.1 Ter zitting worden de standpunten van beide partijen herhaald. Appellant voegt toe dat de transparantie in de beoordeling ontbreekt. Er is tot op heden nog geen berekening van het cijfer beschikbaar. Voor opdracht 1 is er geen enkele feedback aanwezig.

3.2 Verweerder voegt toe dat er na het beroep onderzoek is ingesteld, dat specifiek gericht was op opdracht 2. Hiervoor is feedback aangeleverd en verweerder is van mening dat deze feedback, alhoewel deze mager is, van voldoende kwaliteit is. De individuele participatie is beoordeeld op de kwaliteit. Appellant was wel aanwezig, maar zijn bijdrage was kwalitatief niet goed genoeg. Daarnaast is duidelijk geworden dat een gesprek is gevoerd tussen de examinerator en appellant over de individuele participatie. Appellant weerspreekt dit en geeft aan dat het gesprek grotendeels over een presentatie ging die hij moest houden. Aan het einde van het gesprek werd kort benoemd dat zijn participatie voldoende tot goed was.

3.3 Verweerder geeft aan dat er meerdere cijferonderdelen van appellant zijn gewijzigd. Opdracht 1 blijft ongewijzigd. Opdracht 2 is gewijzigd van een 6,3 naar een 7,0. De

individuele participatie is gewijzigd van een 6,5 naar een 6,9. De individuele presentatie blijft ongewijzigd. Appellant voegt toe dat er niet alleen een relatieve beoordeling bij opdracht 1 is toegepast, maar ook bij andere cijferonderdelen. Daarnaast lijkt het erop dat onderhandeld kan worden over de cijfers, waardoor de objectiviteit verloren gaat.

4 Beoordeling College

- 4.1 Het College is bevoegd op grond van art. 7:61 lid 1 sub e Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) het beroep van appellant te behandelen.
- 4.2 Het College stelt vast dat op grond van art. 8:4 lid 3 sub b Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) de beoordeling van een tentamen, opdracht of scriptie de exclusieve bevoegdheid is van de door de examencommissie aangewezen examinatoren. Het College kan derhalve slechts onderzoeken of bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld. Het College toetst hierbij of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd.
- 4.3 Het College constateert dat uit de feiten, standpunten en wat ter hoorzitting is besproken, niet blijkt dat de totstandkoming van de beoordeling genoegzaam is onderbouwd. Hiertoe is het volgende van belang. Het is voor het College onvoldoende duidelijk op basis van welke criteria of rubric het seminar is beoordeeld. Daarnaast valt uit de beoordeling niet te herleiden hoe deze tot stand is gekomen. Het College volgt verweerder niet in haar standpunt dat alhoewel de feedback mager is, deze van voldoende kwaliteit is. Het College merkt daarbij op dat de tussentijdse cijferophoging en het feit dat de examiner in eerste instantie een relatieve en later een absolute beoordeling heeft gegeven, niet bijdraagt aan de transparantie van het beoordelingsproces. Dit maakt dat niet kan worden gezegd dat geen sprake is van een willekeurige beoordeling.
- 4.4 Het College constateert dat de beoordeling niet transparant tot stand is gekomen en de motivering van de beoordeling grotendeels ontbreekt. Hierdoor komt het College tot de conclusie dat onvoldoende duidelijk en inzichtelijk is hoe het cijfer tot stand is gekomen en de beoordeling daarmee onvoldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. Het College oordeelt dat het bestreden besluit wordt vernietigd en het cijfer opnieuw moet worden vastgesteld met inachtneming van deze uitspraak. Gelet op vorengaande verklaart het College het beroep gegrond.

5 Uitspraak

Het College,

- I. verklaart het beroep van appellant gegrond;
- II. vernietigt het bestreden besluit van 10 mei 2024;
- III. bepaalt dat verweerder met inachtneming van deze uitspraak binnen drie weken na verzenddatum van deze uitspraak een nieuw besluit dient te nemen.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 13 augustus 2024 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX



College van Beroep voor de Examens (CBE)

(lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer 24.125 verzonden op: 3 september 2024

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>).

Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 8:4

[...]

3. Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit:
 - a. tot benoeming of aanstelling, tenzij beroep wordt ingesteld door een persoon met betrekking tot diens in artikel 3 van de Ambtenarenwet 2017 bedoelde hoedanigheid, zijn nagelaten betrekkingen of zijn rechtverkrijgenden,
 - b. inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing,
 - c. inhoudende een technische beoordeling van een voertuig of een luchtvaartuig, dan wel een meetmiddel, een onderdeel daarvan of een hulpinrichting daarvoor.

[...]