



Vital Cities
and Citizens



(Re)Mapping Rotterdam Rapport

Belangrijkste conclusies en hulpmiddelen

Door: Dayna-Lee Stewart MA, dr. Maria Schiller & dr. Isabel Awad

Erasmus University Rotterdam



Introductie

[\(Re\)mapping Rotterdam](#) is het “flagship” project van het thema 'Diverse en inclusieve steden' binnen het initiatief "[Vital Cities and Citizens](#)" aan de Erasmus Universiteit Rotterdam. VCC streeft naar het verbeteren van de kwaliteit van leven in stedelijke gebieden en omvat meer dan 30 onderzoekers die werken aan vier kernthema's: Inclusieve Steden en Diversiteit, Veerkrachtige Steden en Burgers, Slimme Steden en Gemeenschappen, en Duurzame en Rechtvaardige Steden. Het initiatief werkt samen met verschillende maatschappelijke belanghebbenden om praktisch, impactvol onderzoek te doen dat ingaat op huidige stedelijke uitdagingen en kennis met het publiek deelt via diverse kanalen.

In de afgelopen vier jaar was ons werk in het (Re)mapping Rotterdam-project gericht op het begrijpen van de structuur van netwerken onder maatschappelijke organisaties die werken aan diversiteit en inclusie in Rotterdam, het faciliteren van zinvolle uitwisselingen tussen maatschappelijke organisaties en met onderzoekers in Rotterdam die werken aan diversiteit en inclusie, en het bevorderen van jonge talenten die met ons in dit project werken. We kregen inzicht in hoe machtsdynamieken zich afspelen onder deze organisaties, hun verbindingen en het algehele netwerk. We leerden wat organisaties nodig zouden hebben voor een zinvolle uitwisseling en samenwerking met de universiteit en haar onderzoekers tijdens onze drie netwerktours die we organiseerden, waarbij we organisaties bezochten en hen hun werk lieten presenteren aan onderzoekers en andere maatschappelijke organisaties.

Dit rapport vat enkele belangrijke inzichten samen en presenteert een aantal tools die we in het project hebben ontwikkeld, waaronder een gedeelde database van maatschappelijke organisaties die werken aan diversiteit en inclusie in Rotterdam. Onze hoop is dat dit nuttig kan zijn voor onderzoekers, maatschappelijke organisaties en de gemeente en samenwerking tussen organisaties kan faciliteren. Het rapport benoemt ook de belangrijkste inzichten van ons (Re)mapping Rotterdam Forum-evenement, dat we op 21 juni 2024 op de campus van de Erasmus Universiteit hebben georganiseerd.

Inhoudsopgave

1.Historische vs. Huidige Structuur	3
2.Ontwikkeling van de Gedeelde Database.....	4
3.Forum & Workshops	5
A. Mapping Tools.....	6
B. De academische-maatschappelijke kloof overbruggen: Ervaringen van samenwerking tussen onderzoek en praktijk.....	12
C. Subsidie Sleutel /Funding 101.....	14
4.Vooruitblik en Slotopmerkingen.....	16
5.Visuele notities van het Forum -©Menah Wallen.....	17

Historische vs. Huidige Structuur

Historisch gezien opereerde het maatschappelijk middenveld in Rotterdam onder een model dat bekend staat als 'civiel corporatisme'. In dit model fungeerden enkele grotere koepelorganisaties als intermediairs tussen de overheid en kleinere entiteiten. Deze grotere organisaties ontvingen structurele subsidies en moesten kleinere organisaties ondersteunen.

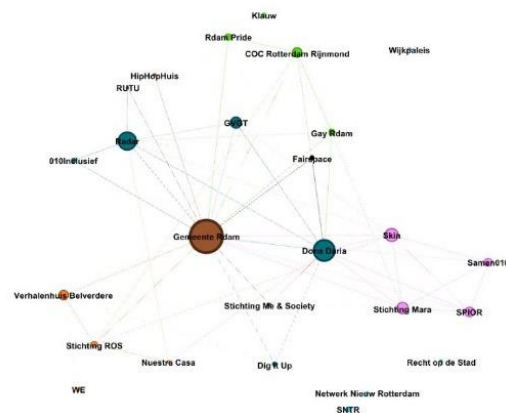
Deze structuur bood stabiliteit en zou de concurrentie tussen maatschappelijke actoren beperken. Het kan worden gevisualiseerd als een piramide, met de grotere organisaties aan de top, die als brug dienen tussen de overheid en een brede basis van kleinere organisaties.

Onze recente analyse was gericht op het bepalen of het civiel corporatisme-model nog steeds standhoudt en hoe het netwerk van organisaties is geëvolueerd. Belangrijke bevindingen zijn onder ander:

Gemeente als Centrale Actor - De gemeente blijft een centrale speler in het netwerk, voornamelijk vanwege haar rol als subsidieverstrekker. Deze centraliteit suggereert dat gemeentelijke steun cruciaal is voor het functioneren van het netwerk.

'Key Brokers' - Verschillende organisaties fungeren als belangrijke tussenpersonen binnen het netwerk. Deze tussenpersonen faciliteren verbindingen tussen kleinere organisaties en de gemeente.

Machtdynamiek- Kleinere organisaties ondervinden vaak uitdagingen bij het direct verkrijgen van gemeentelijke steun. Ze zijn afhankelijk van tussenpersonen, die soms optreden als poortwachters en de toegang tot middelen en informatie beheersen. Er is aanzienlijke concurrentie binnen het netwerk, wat samenwerkingsinspanningen kan belemmeren. Kleinere organisaties voelen zich soms gemarginaliseerd en hebben moeite om zichtbaarheid en invloed te krijgen.



Om dieper inzicht te krijgen in deze machtdynamiek, hebben we interviews afgenomen met vertegenwoordigers van ongeveer 30 maatschappelijke organisaties. We vroegen hen naar hun werk in Rotterdam, hoe zij zich verhouden tot "Diversiteit" en "Inclusie", welke uitdagingen zij ervaren als non-profitorganisatie, welke behoeften en wensen zij hebben

"Je ziet gewoon bij verschillende gemeentes die hebben een aantal van de long-standing samenwerkingspartners en die krijgen gewoon hun geld, (...) en dan wordt er eigenlijk heel veel geïnvesteerd in die kennisontwikkeling en -uitwisseling, terwijl die er ergens al is en eigenlijk op die plek terecht moet komen waar je direct verschil zou kunnen zien." (FairSpace 19:27 ¶ 93)

om hun werk effectiever te kunnen doen, enzovoort. Belangrijke thema's uit deze interviews waren discussies en zorgen over samenwerking en concurrentie, wat leidde tot kritiek op het huidige model in Rotterdam. Hoewel er aanzienlijke samenwerking is tussen grotere en kleinere organisaties, blijft concurrentie een significant probleem. Sommige grotere organisaties treden op als tussenpersonen en helpen kleinere organisaties toegang te krijgen tot financiering en aandacht. Deze intermediaire rol kan echter ook barrières creëren.

Zowel kleinere organisaties als de tussenpersonen zelf hadden zorgen dat de gemeente niet altijd direct samenwerkt met de meest relevante of geschikte organisaties. Dit kan leiden tot inefficiënties en gemiste kansen voor impactvol werk. Tijdens de interviews werden aanbevelingen en oproepen tot verbetering geuit. De behoefte aan meer rechtvaardige samenwerkingspraktijken werd geïdentificeerd, inclusief het erkennen en aanpakken van machtsonevenwichtigheden en ervoor zorgen dat kleinere organisaties een stem hebben in besluitvormingsprocessen.

Als je meer wilt lezen over onze analyse en bevindingen, kun je [hier](#) een academisch artikel over dit onderzoek (open source) vinden.

Enkele blogposts over onze [networking tours](#) en hoe we zinvolle uitwisselingen tussen onderzoekers en maatschappelijke actoren hebben bevorderd, zijn [hier](#) en [hier](#) te vinden.

Ontwikkeling van de Gedeelde Database

Een verder resultaat van onze interviews was dat verschillende organisaties de wens uitten voor een soort kaart of database van alle relevante Rotterdamse organisaties die vergelijkbaar werk doen. De geïnterviewden gaven aan dat ze niet veel andere organisaties kenden, tenzij ze direct met elkaar samenwerkten, wat wijst op het gebrek aan een overzicht van organisaties en initiatieven die hen zichtbaar en toegankelijk voor elkaar zouden maken.

Door de interviews met bijna 30 vertegenwoordigers van verschillende organisaties hebben we meer dan 400 relevante actoren geïdentificeerd met behulp van sociale netwerkanalyse. Dit hebben we gedaan door alle geïnterviewde vertegenwoordigers van organisaties te vragen met welke andere organisaties, projecten, bedrijven, enz. ze samenwerken. We gebruikten vervolgens specifieke in- en uitsluitingscriteria om een meer navigeerbare en nuttige database te creëren voor maatschappelijke organisaties in Rotterdam, gericht op inclusie, diversiteit, empowerment en anti-discriminatie.

De database die we kozen om mee te beginnen, moest openlijk toegankelijk, gemakkelijk te gebruiken en zo laagdrempelig mogelijk zijn. We besloten Google Maps te gebruiken omdat velen er al bekend mee zijn en het kan worden geïntegreerd in andere applicaties of worden gebruikt als een onafhankelijke database met de informatie die het al bevat.

We voegden alleen non-profit, niet-politieke, niet-private, niet-institutionele organisaties toe met hun hoofdkantoor en/of projecten gevestigd in Rotterdam aan deze lijst. Dit stelde ons in staat om ongeveer 100 organisaties te identificeren die aanwezig en actief zijn op het gebied van diversiteit, inclusie, empowerment of anti-discriminatie in de stad. [Deze database](#) fungeert alleen als een model en voorbeeld van hoe dit soort informatie kan worden gesorteerd en gearchiveerd. In werkelijkheid gebruikten we het als een startpunt om verdere mogelijkheden en beperkingen van (re)mapping te verkennen.

	A	B	C
1	Dit document is openbaar toegankelijk. Breng alleen wijzigingen aan voor organisaties waarvoor u toestemming heeft om deze te vertegenwoordigen. Voor algemene vragen over dit document alstublieft een email te sturen aan: vcc.inclusion@eur.nl		Deze tekst staat op de websites; organisaties kunnen de tekst zelf aanpassen of updaten.
2	Organisatie	Typ/Soort	Focus/Werk/Missie
3	Verhalenhuis Belvédère	Stichting	verbindt mensen met elkaar en met de stad door middel van kunst, cultuur en (persoonlijke) verhalen. D
4	Stichting Nieuw Thuis Rotterdam (SNTR)	Stichting	erop gericht dat statushouders die moeten inburgeren zich thuis voelen in Nederland en actief meedoen
5	Wijkpaleis (Huize Middelland)	Stichting (Buurtinitiatie)	buurtplek om het te maken, van elkaar te leren, elkaar te ontmoeten én te ondernemen.
6	Stichting Rotterdamse Sociale Alliantie	Stichting	zich in voor de bestrijding van armoede, schulden en sociale uitsluiting en is tegen verrijking in Rotterdam
7	Netwerk Nieuw Rotterdam	Stichting	een jongerenclub voor jongeren tussen de 16 en 27 jaar, met diverse culturele en religieuze achtergronde
8	Hip Hop Huis	Stichting	centrum voor jonge creatieven en artistieke gemeenschappen, waarvoor hiphop een verbindende factor is
9	Stichting Me & Society	Stichting	creëren van verbindingen, dialogen en meer sociale samenhang in de maatschappij, waarbij culturele div
10	Humanitas: Expertisecentrum Seksualiteit, Sekswork en Mensenhandel	Stichting	biedt dienst- en hulpverlening aan gemarginaliseerde doelgroepen en zet zich in voor positieverbetering
11	WE Organization		Trainings- en advieswerk op het gebied van: Migratie (Integratie & Emancipatie) Diversiteit, inclusie en it
12	RADAR/Idem	Stichting	bevordert gelijke behandeling en streeft naar een samenleving zonder uitsluiting.
13	Dona Daria	Stichting	bij te dragen aan een inclusieve samenleving, waarbij thema's zoals zelfbeschikking, gezondheid, econor
14	SKIN-Rotterdam		wil christelijke gemeenschappen samen brengen en ondersteunen, met als doel: stabiele organisaties die

Forum & Workshops

Op 21 juni 2024 verwelkomden we meer dan 60 vertegenwoordigers van maatschappelijke organisaties die werken aan diversiteit, inclusie, gelijkheid en anti-discriminatie, evenals onderzoekers die zich aan deze kwesties wijden, om samen met ons een middag van leren en uitwisseling door te brengen op de campus. We presenteerden enkele onderzoeksbevindingen over relaties en macht in diversiteits- en inclusienetwerken in Rotterdam en deelden een database van maatschappelijke organisaties in de stad. Daarnaast organiseerden we praktische workshops over subsidies, tools voor het in kaart brengen van eigen netwerken en hoe je jezelf 'op de kaart zet', en over uitdagingen en hoe deze aan te pakken in de interactie tussen de academische wereld en de samenleving. We sloten het evenement af met een panelgesprek waarin perspectieven en visies werden gedeeld over nieuwe praktijken van samenwerking in Rotterdam.

Tijdens het evenement legde visueel notulist Menah Wallen op kleurrijke wijze de belangrijkste zorgen en sleutelinteracties van de deelnemers vast in twee rijke illustraties, te vinden op pagina's 17-18. De eerste illustratie ("Re-Mapping Rotterdam" op p. 17) bestrijkt het symposium in zijn geheel: het neemt de kijker/lezer mee van het welkom van de deelnemers en de belangrijkste doelen van de bijeenkomst, via de verschillende workshops, tot de "fish-bowl" discussie aan het einde. De illustratie op p. 18 is een meer specifieke visuele weergave van de Map-Lab workshop (zie item A hieronder).

A. Mapping Tools

De eerste workshop die we aanboden ging over 'Mapping' als zowel een hulpmiddel als een vorm van identiteit- en kennisproductie. Bij het maken van een kaart is het belangrijk om te bedenken dat het handelen en het proces van mapping niet neutraal en objectief is. Kaarten kunnen ongelijkheden versterken en zijn een weerspiegeling van de opvattingen en vooroordelen van de persoon die de kaart maakt. Bij het maken van een kaart om gemeenschappen te dienen en te verbinden, is het belangrijk dat de gemeenschappen die in kaart worden gebracht de kans krijgen om mede-scheppers in het proces te zijn. Het doel van "(re)mapping" is om sociale ongelijkheden tegen te gaan en diversiteit en inclusie te bevorderen in Rotterdam.

Ons doel tijdens het project was om verschillende manieren van mapping te verkennen, deze te delen en te presenteren aan geïnteresseerde organisaties en actoren, en hen de mogelijkheid te geven om de richting te sturen in lijn met hun behoeften. We wilden dat het proces empowerend zou zijn, vooral voor kleinere en meer perifere organisaties, zodat ze nieuwe manieren kunnen vinden om zichzelf (opnieuw) te presenteren, de sterke punten van hun organisaties kunnen laten zien en hen tools kunnen geven om het maken van een kaart in eigen handen te nemen.

Waarom in kaart brengen? Bij het benaderen van "re-mapping" als een proces in plaats van een product, wordt het mogelijk ruimte te laten voor heroriëntatie en reflectie, waarbij de focus verschuift van produceren naar leren, kennis opdoen en delen! Volgens het concept van "Counter mapping"¹, waarbij gemeenschappen kaarten gebruiken als een instrument voor empowerment en verzet, kunnen we gangbare methoden ter discussie stellen! Dingen die mogelijk worden door (re)mapping:

- Positionering en connecties visualiseren
- "Agency" vergroten door zelfpositionering
- Over eigen doelen en werk reflecteren
- Netwerken archiveren en documenteren
- Nieuwe connecties maken en je netwerken laten groeien

Er zijn verschillende mogelijkheden en opties om steden, organisaties of gemeenschappen in kaart te brengen en te visualiseren. Welke tool, aanpak of methode je gebruikt hangt af van eigen voorkeuren en behoeftes. In de workshop hebben we een aantal tools toegelicht en gedeeld.

Google Maps is een meer rechttoe-rechtaan en veelgebruikte benadering van traditioneel karteren, maar biedt ook een scala aan mogelijkheden voor re-mapping. Op een algemeen niveau faciliteert Google Maps navigatie en routebeschrijvingen, waardoor gebruikers routes kunnen plannen voor autorijden, wandelen, fietsen of met het openbaar vervoer. Gebruikers kunnen lokale bedrijven, bezienswaardigheden en interessante plaatsen zoeken en ontdekken, met toegang tot door gebruikers gegenereerde recensies en beoordelingen.

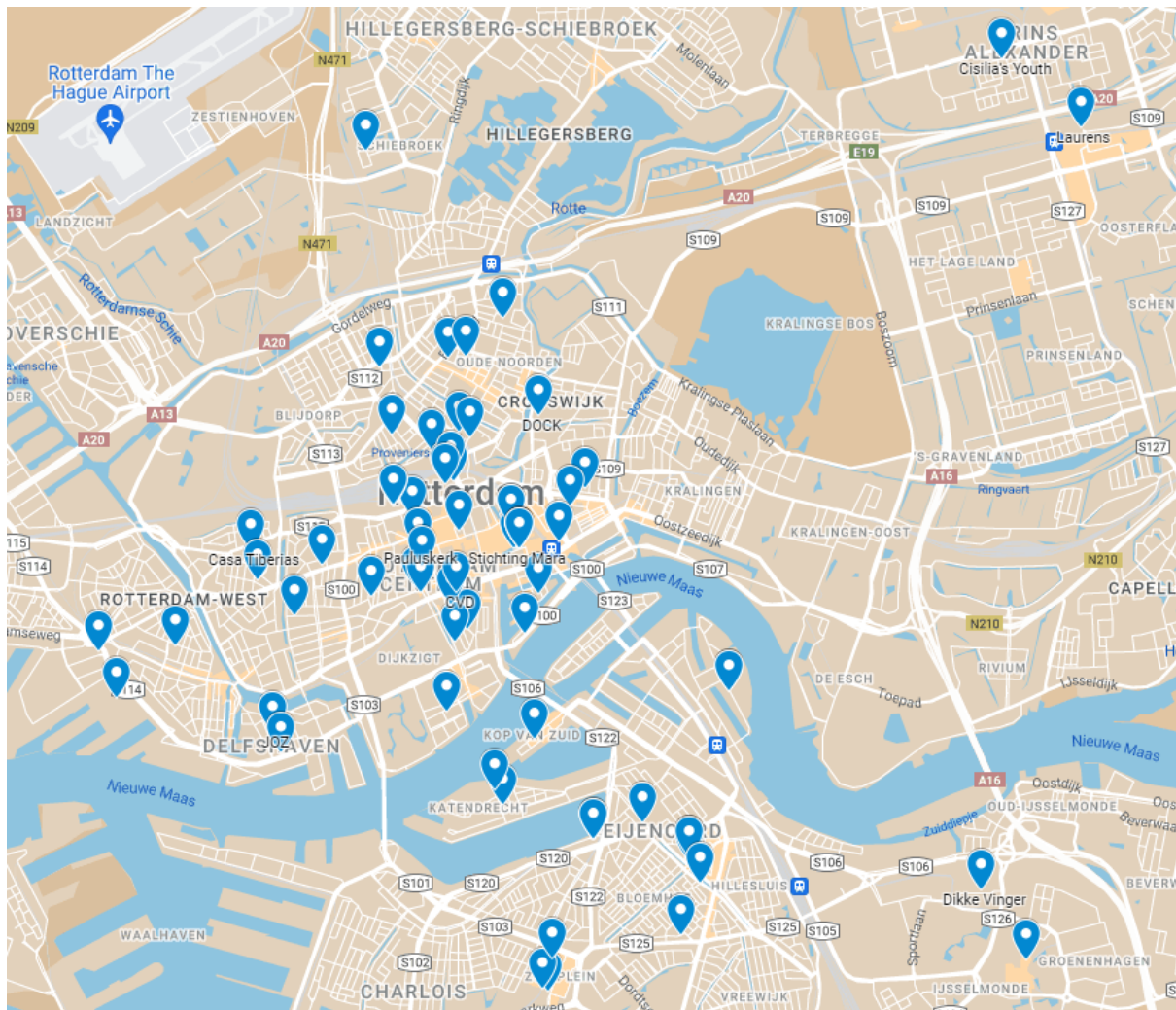
Meer specifiek stelt Google My Maps gebruikers in staat om aangepaste kaarten te maken met verschillende functies. Gebruikers kunnen aangepaste markeringen toevoegen met titels, beschrijvingen en iconen, lijnen en vormen tekenen om gebieden en routes te

¹ Lees-Tipp: Henk van Houtum "Free the Map"

markeren en gegevens organiseren in verschillende lagen voor betere visualisatie. Gegevens kunnen worden geïmporteerd uit spreadsheets om gedetailleerde aangepaste kaarten te maken, die kunnen worden gedeeld met anderen voor gezamenlijke bewerking.

Google Maps ondersteunt ook door gebruikers gegenereerde inhoud, waardoor individuen recensies, foto's en video's aan locaties kunnen toevoegen. Gebruikers kunnen bewerkingsvoorstellen doen voor bedrijfsinformatie, ontbrekende plaatsen toevoegen en toegankelijkheidsinformatie bijdragen. Het platform biedt ook de mogelijkheid om favoriete locaties op te slaan, aangepaste labels toe te voegen en realtime locatie te delen met vrienden en familie. Offline kaarten kunnen worden gedownload voor navigatie zonder internetverbinding. Toegankelijkheidsfuncties helpen gebruikers routes en locaties te vinden die rolstoeltoegankelijk zijn, en gebruikers kunnen toegankelijkheidsinformatie voor verschillende plaatsen toevoegen.

In de context van re-mapping kan Google Maps gebruikers in staat stellen kaarten te maken die alternatieve visies bieden. Aangepaste lagen kunnen worden gemaakt om kwesties zoals milieuproblemen, culturele bezienswaardigheden of sociale bewegingen te benadrukken. Gemeenschapskaarten stellen samenwerking met lokale gemeenschappen in staat om gebieden in kaart te brengen op basis van lokale kennis en prioriteiten. Aangepaste kaarten kunnen worden gebruikt voor activisme en belangenbehartiging, het promoten van doelen, het bijhouden van evenementen of het documenteren van kwesties.



Je kunt de Google-kaart die we hebben gemaakt [hier](#) bekijken!

Voordelen:

- Eenvoudig in gebruik.
- Informatie over organisaties is vaak al aanwezig in Google's database.
- Mogelijkheid om lagen en filters toe te voegen.
- Mogelijkheid om bestaande informatie uit Google's database toe te voegen of te gebruiken.

Nadelen:

- Niet open source.
- Beperkt tot Google's propriëtaire systeem.

Social Identity Mapping: Social Identity Mapping, zoals ontwikkeld binnen de sociale wetenschappen, is een hulpmiddel voor het in kaart brengen van diverse identiteiten. Social identity mapping dient als een waardevol hulpmiddel voor re-mapping omdat het individuen en gemeenschappen in staat stelt de complexiteit van sociale identiteiten en hun interacties te visualiseren en te begrijpen. Deze benadering gaat verder dan

traditionele geografische kaartlegging door zich te richten op de relaties, netwerken en sociale structuren die ervaringen en percepties vormen.

In de kern houdt social identity mapping de representatie in van verschillende sociale identiteiten, zoals race, geslacht, etniciteit, sociaaleconomische status, enzovoort. Een van de belangrijkste toepassingen van social identity mapping is het visualiseren van machtsdynamieken en sociale ongelijkheden. Door de verschillende sociale identiteiten en hun kruispunten in kaart te brengen, wordt het gemakkelijker om gebieden van marginalisatie, differentiatie, intersectionaliteit, enz. te identificeren. Deze visualisatie kan instrumenteel zijn bij het vergroten van het bewustzijn over systemische kwesties en het bevorderen van discussies over sociale rechtvaardigheid en gelijkheid. In de context van het in kaart brengen van organisaties, kunnen in plaats van individuele identiteiten, organisatorische identiteiten in kaart worden gebracht.



Het gebruik van social identity mapping voor groepen, organisaties, buurten, enz. is een krachtig hulpmiddel voor gemeenschappen om dominante narratieven uit te dagen en te pleiten voor verandering. Gemeenschappen kunnen hun eigen kaarten maken die hun geleefde ervaringen weerspiegelen, en zo kwesties benadrukken die mogelijk over het hoofd worden gezien of verkeerd worden weergegeven in reguliere kaarten. Deze participatieve benadering zorgt ervoor dat de

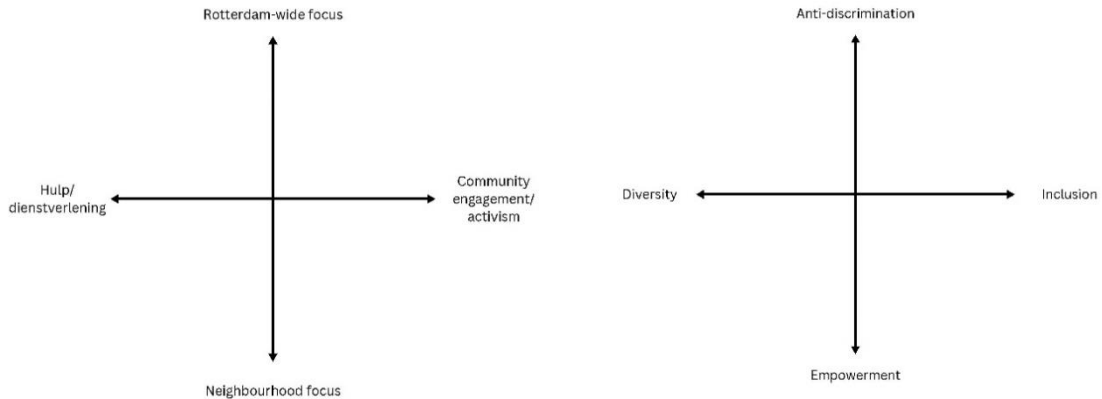
stemmen van gemarginaliseerde groepen worden opgenomen en dat hun perspectieven nauwkeurig worden weergegeven.

Social identity mapping faciliteert ook de verkenning van sociale netwerken en relaties. Door verbindingen tussen individuen en groepen in kaart te brengen, wordt het mogelijk om te zien hoe sociaal kapitaal is verdeeld en hoe netwerken kunnen worden benut voor collectieve actie. Dit aspect is bijzonder nuttig bij gemeenschapsorganisatie en belangenbehartigingswerk, waar inzicht in sociale banden kan leiden tot effectievere mobilisatie-inspanningen. Samengevat, social identity mapping kan nuttig zijn voor:

- Inzicht in (eigen) sociale identiteiten
- Herkennen van diverse perspectieven
- Complexiteit van (meervoudige en overlappende) identiteiten erkennen
- Dialoog en reflectie stimuleren
- Bespreken van invloed van identiteiten op sociale dynamiek
- Strategieën ontwikkelen voor inclusiviteit

De [assenplannen](#) hieronder zijn een voorbeeld van hoe identity mapping kan worden benaderd als een interactieve activiteit voor organisaties. Opgave: **Positioneer jezelf namens je organisatie of onderzoek of eigen bedrijf op het identiteitsvlak (Als je een**

van de assen niet wilt gebruiken, kun je jezelf op de lijn van de andere as positioneren.)



Voordelen:

- Helpt bij het begrijpen en herkennen van diverse sociale identiteiten.
- Bevordert dialoog en reflectie over de invloed van identiteiten op sociale dynamiek.

Nadelen:

- Kan complex zijn om te implementeren en te interpreteren.
- Is niet bedoeld voor geografische kaartlegging.

Hashtag coding: Als het je doel is om categorieën te creëren voor organisaties of betere oriëntatie, kan coderen een nuttige methode zijn om teksten te groeperen die vergelijkbare regels volgen. Hoewel categorisatie als zeer beperkend, rigide of inflexibel kan worden ervaren, kan het gebruik van categorieën op een manier die gemeenschappen ten goede komt, vele voordelen hebben zoals:

Duidelijke Classificatie- Helpt belanghebbenden om de primaire focus en operationele stijl van elke organisatie te begrijpen

Gerichte Zoekopdracht- Stelt gebruikers in staat om sneller organisaties te vinden die relevant zijn voor hun interesses of behoeften.

Strategische Partnerschappen- Maakt het eenvoudiger om potentiële partners of samenwerkingspartners te identificeren op basis van gedeelde doelen of methoden.

(Middelen Toewijzing- Helpt subsidiefunctionarissen en donateurs bij het toewijzen van middelen aan specifieke soorten organisaties of doelen.)



Hashtagcoding is een innovatief hulpmiddel dat een unieke manier biedt om de complexe relaties, thema's en dynamieken binnen en tussen organisaties te visualiseren en te begrijpen. In deze methode worden hashtags gebruikt als een middel om verschillende aspecten van organisatorisch gedrag, communicatie en structuur te categoriseren, bij te houden en te analyseren. Hashtagcoding houdt in dat specifieke hashtags worden toegewezen aan verschillende elementen of thema's die verband houden met een organisatie. Deze hashtags kunnen een breed scala aan categorieën vertegenwoordigen, zoals afdelingen, projecten, waarden, uitdagingen, doelen of andere relevante onderwerpen. Op deze manier wordt een gestructureerde manier gecreëerd om gegevens te organiseren en te analyseren, waardoor het gemakkelijker wordt om patronen en verbindingen te identificeren.

Een van de belangrijkste toepassingen van hashtagcoding is in communicatie analyse. Door interne en externe communicatie (bijv. op sociale media of een website) te coderen met relevante hashtags, kunnen organisaties de informatiestroom in kaart brengen en belangrijke thema's en trends identificeren. Dit kan onthullen welke onderwerpen het meest worden besproken en hoe informatie door de organisatie wordt gedeeld. Het kan ook helpen bij het identificeren van knelpunten of hiaten in communicatie wanneer de gegevens in kaart worden gebracht en laat zien hoe de organisatie extern wordt waargenomen. Op onze website kun je de [kaart](#) bekijken die we hebben gemaakt met behulp van hashtags.

Voordelen:

- Organiseert gegevens op basis van sociale representatie.
- Nuttig voor categorisatie en analyse op platforms zoals websites, Instagram en Twitter.

Nadelen:

- Vereist grondige analyse (tijdrovend) en regelmatige updates om nauwkeurigheid te behouden.
- Kan inconsistent lijken met de daadwerkelijke intenties van een organisatie.

Dit zijn slechts enkele van de vele beschikbare tools, methoden en benaderingen die kunnen worden gebruikt voor het in kaart brengen van verbindingen en netwerken in een stad zoals Rotterdam. Hier zijn enkele andere die we tegenkwamen tijdens ons onderzoek:

ArcGIS- Een open-source alternatief voor Google Maps.

Terra Stories- Brengt inheemse verhalen in kaart, nuttig voor culturele preservatie en milieubewaking.

Ushahidi- Verzamelt informatie voor crisisrespons en -beheer.

Hoe Kies je een Mapping Tool?

Bij het kiezen van een mapping tool voor re-mapping, is het cruciaal om eerst het doel en de doelen van het mapping-project te definiëren. Ben je sociale kwesties aan het benadrukken, pleit je voor verandering, documenteer je lokale kennis, analyseer je organisatorische structuren? Beoordeel de functies en mogelijkheden die door

verschillende tools worden aangeboden. De tool moet gebruiksvriendelijk zijn, zodat team- of gemeenschapsleden met verschillende technische vaardigheden deze effectief kunnen gebruiken. Zorg er bovendien voor dat het kan integreren met je gegevensbronnen, real-time bewerking ondersteunt en aanzienlijke aanpassingen mogelijk maakt om de kaart af te stemmen op je specifieke behoeften.

Overweeg de kosten en toegankelijkheid van de tool, zorg ervoor dat deze binnen je budget past en voldoet aan je hardware- of softwarevereisten. Toegankelijkheid, inclusief mobiele ondersteuning, is ook essentieel. Evalueer de samenwerkings- en deelmogelijkheden van de tool, zoals real-time bewerking, opmerkingen en toegangscontrole, om teamwerk te vergemakkelijken. Denk ook aan de duurzaamheid van wat je creëert, inclusief hoe vaak het moet worden bijgewerkt en hoe complex het proces is. Hoewel er veel tools zijn die je kunnen helpen bij het creëren van impactvolle en informatieve visualisaties, is het belangrijk dat wat je kiest uitvoerbaar is zodat het kan worden onderhouden, gearhiveerd en gedeeld.

B. De academische-maatschappelijke kloof overbruggen: Ervaringen van samenwerking tussen onderzoek en praktijk

Hoe kunnen wetenschappers en maatschappelijk middenveld op een betekenisvolle en gelijkwaardige wijze samenwerken? Waar gaat het mis en wat kunnen wij daaraan doen? Welke obstakels vragen ook structurelere veranderingen – en hoe kunnen wij daar naartoe werken? Met deze vragen zijn we aan de slag gegaan in een uitwisseling van onderzoekers en mensen uit het maatschappelijk middenveld in de tweede workshop van het (Re)mapping Rotterdam Forum.

Uit vele ontmoetingen tijdens het (Re)mapping Rotterdam project weten wij dat er veel frustraties leven over het gebrek van reciprociteit tussen wetenschap en praktijk. Soms ontbreekt begrip voor elkaars behoeftes, er wordt veel kennis 'afgehaald' zonder iets terug te geven, de universiteit oogt als gezagvol instituut dat vaak niet erg toegankelijk is. Soms is het ook moeilijk om toegang te krijgen tot maatschappelijk middenveld en zo die is, om een langdurige vertrouwensrelatie op te bouwen. Een trend van 'sociaal impact' op de universiteiten helpt niet altijd om betekenisvolle relaties op te bouwen, er is weinig reflectie over negatieve impact.

Tegelijkertijd zijn er veel mensen in wetenschap en praktijk, die graag betekenisvolle relaties en samenwerkingen willen opbouwen - op basis van hun gedrevenheid om deze stad een stuk inclusiever en gelijkter te maken. We zijn daarom op zoek gegaan – gezamenlijk, in gesprek met elkaar naar uitdagingen en mogelijke kansen van samenwerkingen, en het opbouwen van reciprociteit en vertrouwen in onze relaties. Deze hebben wij als volgt samengevat, als een soort 'checklist' van wat er mis kan gaan, maar ook hoe men het misschien beter kan aanpakken.

UITDAGINGEN/WORST PRACTICES	KANSEN/BEST PRACTICES
Overvraag door universiteiten aan maatschappelijke middenveldorganisaties: Een persoon	Vraag naar meer streamlining/afstemmen binnen universiteit om overvraag te verhinderen

<p>vertelde hoe soms 3 faculteiten binnen een paar weken 'op ons afkomen', "Elke week komt iemand naar kwetsbare wijken"</p>	<p>Zich als maatschappelijk middenveldorganisatie anders opstellen: Samen met docenten een vak creëren, als maatschappelijk middenveldorganisatie een training geven aan docenten, samen onderzoeksplannen schrijven</p> <p>Uitdagingen in onderwijs brengen – voorleggen aan studenten, die dan proberen mogelijke oplossingen te formuleren</p>
<p>Onderzoeks'bias': Wanneer realiteit door onderzoekers geframed wordt (bv een bepaalde groep als 'kwetsbare meisjes') op een manier die helemaal niet met de realiteit overeenkomt</p> <p>Doelgroepbenadering – stigmatiseerd, zoekt het probleem bij de doelgroep zelf</p>	<p>Dat onderzoekers hun eigen positionaliteit reflecteren (vaak komen witte onderzoekers naar zwarte gemeenschappen, hetero onderzoekers naar homo groepen, etc.)</p> <p>Van problemen in maatschappij uitgaan in plaats van doelgroepen</p>
<p>Gebrek aan wederkerigheid in onderzoek: Vraag aan onderzochte groep om gratis deel te nemen aan onderzoek</p>	<p>Echte Samenwerkingsband: Ideaal als een onderzoeker echt deel wordt van een organisatie en van binnenuit begrijpt wát wel/niet hulpsaam is</p> <p>Tijd nodig om in een wijk te zijn en voor onderzoekers als mensen aanwezig te zijn om waargenomen te worden als partner</p> <p>Match van onderzoeksvraag met vraag vanuit middenveldorganisatie als belangrijke uitgangspunt voor betekenisvolle samenwerking</p> <p>Meer co-creatie van onderzoek – groep die wordt onderzocht mee het onderzoek laten be-invloeden/vorm geven/uitvoeren, deelnemers zelf als onderzoekers trainen en hen interviews etc. laten uitvoeren</p> <p>Meerwaarde voor doelgroep creëren door onderzoek: Reflecteren op de vraag van deelnemers "wat kan ik met dit onderzoek?"</p>
<p>Subsidieaanvragen vereisen vaak een 'societal partner', maar geven vaak niet de ruimte om ook geld voor de maatschappelijke stakeholder aan te vragen</p>	<p>Lobbying bij onderzoeksinstituten om geld ook voor kleinere maatschappelijke partners beschikbaar te maken</p>

	Lobbying bij universiteiten om 'funding advice' ook te ontwikkelen voor samenwerkingen met maatschappelijk middenveld.
Ethiekprocedures vragen vaak om invullen van lange vragenlijsten -vraagt te veel tijd van deelnemers en vaak ook niet duidelijk wat zij hieraan hebben	Vergoeding voor onderzoeksdeelnemers Lobbying bij privacy officers om ethiek-procedures zo simpel als mogelijk te houden, in respect van de tijd van de onderzoeksdeelnemers

Deze checklist gaat niet op zich deze frustraties en geconstateerde problemen oplossen – maar het geeft wel heel concrete aanleiding om erover na te denken wat er wel zou moeten gebeuren. We hopen dat het zou kunnen bijdragen om concrete activiteiten te ontwikkelen – of bestaande praktijken te verbeteren! Een voortzetting van deze dialoog zou hierover zal een belangrijke eerste stap kunnen zijn.

C. Subsidie Sleutel /Funding 101

De derde workshop die we organiseerden tijdens ons forum ging over gemeentelijke financiering voor maatschappelijke organisaties in Rotterdam. Gedurende het re-mapping project hebben we geconstateerd dat de relaties tussen maatschappelijke organisaties en met de gemeente sterk worden beïnvloed door financiële overwegingen, met name de verdeling van gemeentelijke subsidies. Vooral kleinere organisaties in Rotterdam hebben moeite om voldoende middelen te verkrijgen om hun werk te doen en enige continuïteit te waarborgen. Samenwerken met andere organisaties, inclusief grotere zogenaamde brokers, kan nuttig zijn. Het is echter niet altijd duidelijk of en hoe gemeentelijke financiële regelingen samenwerkingen kunnen faciliteren.

Als onderdeel van het beleidsplan "Sameleven in één stad", gelanceerd in het najaar van 2023, heeft de gemeente Rotterdam een herzien financieringsschema om organisaties te ondersteunen die werken aan haar diversiteitsgerelateerde prioriteiten: discriminatie en veiligheid, gelijke kansen, en verbinding. Elk jaar kunnen organisaties maximaal 75.000 euro aanvragen voor nieuwe projecten die binnen een van de vijf specifieke doelstellingen van het beleid passen.

Hoe beïnvloedt dit nieuwe schema kleinere organisaties die werken aan diversiteit en inclusie in Rotterdam? Hoe kunnen zij succesvol fondsen aanvragen die verband houden met het beleid "Sameleven in één stad"? Eerste antwoorden op deze vragen zijn te vinden in de [bijgevoede ppt. slides](#). In het (Re)mapping Forum van 21 juni 2024 deelde Denise Zending, van het team "Sameleven in één stad" van de gemeente Rotterdam, deze dia's tijdens een speciale workshop over het nieuwe financieringsschema. Haar presentatie leidde tot een productief gesprek met 12 vertegenwoordigers van relatief kleine sociale organisaties in de stad (of die van plan zijn er een te starten) die de workshop bijwoonden, samen met drie EUR-academici, een vertegenwoordiger van de gemeente Mannheim, en van de alliantie "One World Forum" van die stad.

Belangrijke zorgen onder de deelnemers aan de workshop hadden te maken met de regelmatige verandering van financieringsregels en het feit dat subsidies gaan naar (nieuwe) projecten of activiteiten, maar niet de reguliere taken van organisaties en hun continuïteit ondersteunen. Bovendien, hoewel vertegenwoordigers van organisaties hun contacten deelden om in contact te blijven en te proberen samen te werken, was er enige bezorgdheid dat het subsidiekader (nog) niet voldoende specifiek is over de beschikbare financiële steun voor samenwerkingen.

Uiteindelijke “Fish-Bowl” Discussie

Voor de laatste “fish-bowl” discussie nodigden we vier mensen uit op het podium om een discussie op gang te brengen, waarbij anderen spontaan konden aansluiten tijdens de discussie (er werd altijd één lege stoel beschikbaar gesteld). De verschillende organisaties waarvan vertegenwoordigers op het podium plaatsnamen, waren onder meer het anti-racisme- en discriminatiebureau van de gemeente Rotterdam, en de stichtingen N8W8, Het Rode Lint, Nieuwe Thuis Rotterdam, en RoSA.

De dialoog tussen de panelleden en met leden van het publiek – inclusief de vertegenwoordigers uit Mannheim – zorgde voor een waardevolle uitwisseling van ideeën en ervaringen tussen de twee steden. De panelleden uit Rotterdam waren nieuwsgierig naar hoe het Mannheim-model wordt gefinancierd, hoe organisaties worden gecompenseerd voor hun deelname, en hoe de samenwerkingen tussen de gemeente en maatschappelijke actoren worden onderhouden. Ze hoorden over de sterke betrokkenheid van de burgemeester van Mannheim bij het project en het belang van de toegewezen federale fondsen. Over het algemeen was er brede overeenstemming dat het voorbeeld van Mannheim inspirerend was, ook al waren sommige aspecten al geprobeerd en bestonden ze ook in Rotterdam (bijvoorbeeld de interculturele kalender).

Vertegenwoordigers van Rotterdamse organisaties benadrukten de specifieke uitdagingen waarmee zij te maken hebben, vooral door de nogal frequente verandering in politieke oriëntatie van de gemeenteraad. Dit impliceert onstabiele visies en ideeën over wat er moet gebeuren, hoe en door wie. Voor sommigen verklaart dit waarom sommige belangrijke doelen en visies na vele jaren van strijd en werk niet zijn bereikt. Ook erkenden sommige actoren dat ‘we in Rotterdam goed zijn in het creëren van onze onderwerpeneilandjes’, waarbij organisaties aan hun specifieke kwesties werken, soms ten koste van intersectionaliteit en complexiteit. Veranderende trends in wie of wat aandacht krijgt en profiteert, en wie/wat dat niet krijgt, bedreigen ook de duurzaamheid van organisaties.

Financiering en de regels die verbonden zijn aan het verstrekken van subsidies werden beschouwd als de cruciale ‘sleutel’ om de relaties tussen de gemeente en maatschappelijke organisaties vorm te geven. Dit komt al tot uiting in de beslissing of iets als een project moet worden gekaderd of dat het de oprichting van een stichting vereist, waarbij de laatste een voorwaarde is voor financiering. Dit is vooral een uitdaging voor gemarginaliseerde groepen of individuen, die vaak niet de tijd, energie of middelen hebben om deel te nemen aan gevestigde organisaties, terwijl ze misschien juist de meeste steun nodig hebben voor hun initiatieven.

Geconfronteerd met deze uitdagingen, betoogde een deelnemer op het podium dat volledige onafhankelijkheid van gemeentelijke subsidies ideaal zou zijn voor organisaties. Dit leidde tot een discussie over hun toenemende afhankelijkheid van goede doelen en stichtingen voor financiering. De vraag werd gesteld naar de uitdagingen en moeilijkheden die hiermee gepaard gaan, met name op het gebied van publieke verantwoording. Andere panelleden suggereerden dat gemeentelijke financiering een belangrijk ingrediënt moet blijven om bepaalde activiteiten te ondersteunen en mogelijk te maken, maar dat het een meer langetermijnstrategie nodig heeft of een soort convenant, ook met kleinere organisaties, om ervoor te zorgen dat zij zich op lange(re) termijn kunnen plannen.

Over het geheel genomen benadrukte de "fish-bowl" discussie de reële mogelijkheden en de waarde van meta-niveau, collectieve reflecties over 'hoe dingen worden gedaan' en 'hoe dingen verbeterd kunnen worden' om samenwerkingen te versterken en inclusiviteit in de stad te bevorderen. Lokale actoren zijn bereid zich in te zetten voor (zelf)reflectie, ondanks de frustratie van sommige actoren over het feit dat gesprekken steeds weer terugkomen op dezelfde onderwerpen, zonder veel vooruitgang.

Als organisatoren vonden we dat de discussie bevestigde dat er behoefte is aan verdere institutionalisering van ruimtes om samen na te denken over hoe dingen worden gedaan en hoe ze beter kunnen worden gedaan op het gebied van financiering en samenwerking rondom diversiteit en inclusie in de stad Rotterdam. Zoals iemand zei: misschien moeten we elk jaar samenkomen om te reflecteren op hoe het gaat en waar men naartoe wil.

Vooruitblik en Slotopmerkingen

In dit rapport hebben we enkele belangrijke inzichten en bevindingen gedeeld over enkele van de tools die we hebben ontwikkeld in het (Re)mapping Rotterdam-project. Hoewel het project (Re)mapping Rotterdam eind 2024 zal worden afgerond, hebben we tijdens ons werk geleerd dat samenwerking niet alleen afhankelijk is van de looptijd van projecten – ze komen 'tot leven' door persoonlijke connecties en netwerken, door elkaar te vinden en elkaar 'op de kaart te zetten'. In deze geest zal ons werk doorgaan, en we zijn vastbesloten om betekenisvolle verbindingen te blijven opbouwen met maatschappelijke actoren in de stad met als doel te werken aan een rechtvaardiger en inclusiever Rotterdam. We hopen ook dat enkele van de tools gebruikt kunnen worden en nuttig zullen zijn – en we staan open om samen verdere toepassingen van de database en mapping tools te verkennen, ondersteuning te bieden en vragen te beantwoorden voor zover mogelijk, en samenwerkingen op te bouwen om in de toekomst op wederzijds voordelige en betekenisvolle manieren samen te werken.

We horen graag van je – aarzel niet om contact op te nemen met themaleiders dr. Maria Schiller en dr. Isabel Awad met vragen, suggesties, ideeën of initiatieven. Ze zijn het beste te bereiken via:

Schiller@essb.eur.nl

Awad@eshcc.eur.nl

Visuele notities van het forum zijn hieronder bijgevoegd.

- ©[Menah Wallen](#)



