

CBE/XXX

Zaaknummer 24.039

GERECTIFICEERDE UITSPRAAK

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 2 mei 2024 uitspraak gedaan in het beroep van

XXX, hierna: appellant,

gericht tegen

het besluit van de examencommissie van de Erasmus School of Law (hierna: verweerder) van 19 maart 2024 (hierna: het bestreden besluit) waarin is vastgesteld dat appelland fraude heeft gepleegd door het voorhanden hebben/ raadplegen van aantekeningen waarvan de raadpleging niet is toegestaan. Aan appelland zijn de volgende maatregelen opgelegd:

- appelland wordt berispt door de voorzitter van de examencommissie;
- en het door appelland gemaakte tentamen Recht, economie, en maatschappij (RR121) is ongeldig verklaard.

1. Procesverloop

- 1.1 Appelland is in september 2023 gestart met de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid.
- 1.2 Op 11 maart 2024 heeft de examencommissie een melding van vermoedelijke fraude tijdens het tentamen Recht, economie en maatschappij (RR/RD121) ontvangen. De surveillant had bij appelland een kladblaadje met aantekeningen aangetroffen en dit blaadje ingenomen.
- 1.3 Op 11 maart 2024 is aan appelland een scan van de aantekeningen gezonden en om een reactie gevraagd. Op 12 maart 2024 heeft appelland gereageerd.
- 1.4 Op 19 maart 2024 is het bestreden besluit gezonden aan appelland toegezonden, waartegen appelland dezelfde dag beroep heeft ingesteld.
- 1.5 Op 26 maart jl. heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden, maar een schikking is niet bereikt. Op 9 april 2024 dient verweerder een verweerschrift met bijlagen in.
- 1.6 Appelland is alhoewel behoorlijk opgeroepen voor de hoorzitting op 2 mei 2024, niet verschenen. Namens verweerder zijn verschenen XXX, vice-voorzitter examencommissie ESL, XXX, secretaris van de examencommissie ESL, alsmede XXX, secretaris i.o.

1.7 Op 2 mei 2024 heeft het CBE de examencommissie verzocht de loggegevens van ANS tijdens het tentamen toe te sturen. Deze gegevens zijn dezelfde dag toegestuurd en per email voorgelegd aan appellant waarbij appellant de gelegenheid is geboden om hierop te reageren. Appellant heeft niet gereageerd op de hem toegezonden email met bijlage.

2. Standpunten partijen

2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe aan:

- Appellant betwist dat hij de ingenomen aantekeningen voorafgaand aan het tentamen heeft gemaakt/verkregen. De aantekeningen dienden als een persoonlijk hulpmiddel om de leerstof te organiseren en te onthouden. Het feit dat een deel van de aantekeningen niet rechtstreeks verband houdt met de gestelde vragen en er geen antwoorden in klad zijn uitgewerkt, kan volgens appellant niet dienen als bewijs van fraude.

2.2 Verweerder handhaaft zijn besluit en voert het volgende aan:

- Verweerder acht het niet aannemelijk dat de aantekeningen, gezien de structuur, de uitgebreidheid ervan en de lengte van de zinnen, tijdens het tentamen door appellant zijn opgesteld. Meer dan de helft van de aantekeningen heeft betrekking op stof die niet tijdens het tentamen is aan de orde is geweest. Stof die wel aan de orde was, is niet in de aantekeningen opgenomen.
- Wanneer de aantekeningen het gevolg zouden zijn geweest van een associatief en natuurlijk proces tijdens het maken van dat tentamen – zoals appellant stelt – waren de inhoudelijke overeenkomsten groter geweest.

3. Behandeling ter zitting

3.1 Verweerder geeft aan dat appellant tijdens het schikkingsgesprek bleef herhalen dat hij de aantekeningen had gemaakt tijdens het tentamen, dat het een natuurlijk proces betrof van associëren en opschrijven en dat de examencommissie niet kon bewijzen dat hij fraude had gepleegd.

3.2 Daarbij wijst verweerder erop dat appellant de open vragen niet of nauwelijks heeft uitgewerkt. De scan is voorgelegd aan de examinatoren die aangeven dat meer dan de helft van de aantekeningen niet de getentamineerde stof betreft.

3.3 Ook wijst verweerder op de loggegevens van appellant tijdens het tentamen. Hieruit blijkt dat appellant het merendeel van de tentamentijd actief bezig is geweest met het beantwoorden van vragen. Appellant heeft het tentamen, dat startte om 13.30 uur en eindigde om 16.30 uur, om 16.06 uur verlaten. Gezien deze loggegevens en de uitvoerige inhoud van de aantekeningen die zijn aangetroffen, is verweerder van mening dat bewezen is dat appellant deze aantekeningen heeft meegenomen naar het tentamen en er dus sprake is van fraude.

4. Beoordeling College

4.1 Het College is bevoegd op grond van artikel 7:61, eerste lid, sub e WHW het beroep van appellant te behandelen. Ook is het beroep tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk.

- 4.2 Op grond van artikel 7.12b eerste lid onder a WHW is verweerder verantwoordelijk voor het borgen van de kwaliteit van de tentamens. Hieronder valt de bevoegdheid zich naar aanleiding van een melding hierover van de examinerator een oordeel te vellen over de mogelijke aanwezigheid van fraude en zo nodig hierop maatregelen te treffen.
- 4.3 Het College ziet zich voor de vraag gesteld of de feiten en omstandigheden zoals deze voorliggen de conclusie kunnen dragen dat buiten redelijke twijfel is komen vast te staan dat appelland heeft gefraudeerd¹. Het College is van oordeel dat de navolgende constatering gezamenlijk buiten redelijke twijfel aantonen dat appelland deze aantekeningen niet tijdens het tentamen heeft opgeschreven, zoals appelland aangeeft:
- de aantekeningen ogen niet als een kladdblaadje waarop studenten tijdens het tentamen aantekeningen maken: de wijze waarop de aantekeningen zijn opgeschreven, het blad is aan twee zijden planmatig ingedeeld, in blokken, met strepen en pijltjes, met zeer uitgebreide informatie, per onderwerp ingedeeld en ook de lengte van de zinnen (lang) lijkt vooral bedoeld om veel informatie op te nemen;
 - onderwerpen die wel op het tentamen aan de orde kwamen, zijn niet opgenomen in de aantekeningen;
 - uit de loggegevens tijdens het tentamen blijkt dat appelland gedurende het tentamen met eenzelfde tempo vragen bekijkt c.q. beantwoordt. Hieruit blijkt naar het oordeel van het College dat appelland tijdens het tentamen niet langere tijd heeft besteed aan het opstellen van de aantekeningen.
- 4.4 Daarbij is het College van oordeel dat de verklaring die appelland heeft afgelegd tijdens zijn gesprek met de examencommissie over de eerder aan hem toegezonden scan met aantekeningen, namelijk dat tijdens het tentamen deze aantekeningen op associatieve en natuurlijke wijze zijn ontstaan door telkens gedachten op te schrijven die in hem opkwamen tijdens het maken van het tentamen, niet geloofwaardig is, nu daarbij een zeer groot gedeelte van de aantekeningen – meer dan 50% - geen betrekking heeft op de getentamineerde stof.
- 4.5 Op grond van het voorgaande komt het College tot het oordeel dat buiten redelijke twijfel is komen vast te staan dat appelland aldus fraude heeft gepleegd door in strijd te handelen met artikel 15 sub c van de Regels van de examencommissie Erasmus school of law 2023-2024 (hierna: de Regels) en aantekeningen voor handen te hebben gehad tijdens het tentamen waarvan raadpleging niet uitdrukkelijk is toegestaan krachtens artikel 1.12 van de Orderegels Tentamens EUR 2023-2024 en het tentamenvoorblad.
- 4.6 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond moet worden verklaard.

¹ ECLI:NL:RVS:2023:2963

5. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 2 mei 2024 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXX, XXX, lid en XXX, student-lid, in aanwezigheid van XXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXX
voorzitter

XXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer 24.039 verzonden op 27 mei 2024

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via de website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/bestuursrechtspraak/studentenzaken>).

Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.12. Examencommissie

1. Elke opleiding of groep van opleidingen aan de instelling heeft een examencommissie.
2. De examencommissie is het orgaan dat op objectieve en deskundige wijze vaststelt of een student voldoet aan de voorwaarden die de onderwijs- en examenregeling stelt ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad als bedoeld in artikel 7.10a.

Artikel 7.12b. Taken en bevoegdheden examencommissie

1. Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:
 - a. Het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens onverminderd artikel 7.12c.
2. Indien een student of extraneus fraudeert, kan de examencommissie de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.

Artikel 7.61 WHW

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - (...)
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - (...)

In de Regels van de examencommissie Erasmus School of Law m.i.v. 1 september 2023 is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 15 – Fraude en wangedrag: verboden

Onder fraude wordt verstaan: het handelen of nalaten van een student waardoor het voor de examinerator en de examencommissie ESL onmogelijk is of is geworden zich een juist oordeel te vormen over de door de examinandus verworven kennis, inzicht en vaardigheden of over de kennis, inzicht en vaardigheden van mede-examinandi.

De volgende zaken worden in ieder geval als fraude aangemerkt:

[...]

c. tijdens het tentamen boeken, syllabi, aantekeningen of andere (elektronische) informatiebronnen voor handen hebben en/of raadplegen, waarvan raadpleging niet uitdrukkelijk krachtens artikel 12 (Specifieke bepalingen over de orde tijdens schriftelijke tentamens) van deze regeling, de Orderegels Tentamens EUR en het tentamenvoorblad zijn toegestaan. Hieronder vallen ook programmeerbare en niet-programmeerbare rekenmachines, horloges en smartwatches, mobiele telefoons, smartphones, tablets, i-Pods en gelijksoortige opslagmedia, al dan niet met internet- of Wi-Fi verbindingsmogelijkheden. Deze bronnen dienen uitgeschakeld te zijn en te blijven en mogen niet worden meegenomen tijdens toiletbezoek. In geval van constatering van fraude met informatiebronnen vult de surveillant een fraudeformulier in en dient het bewijsmateriaal bij de surveillant te worden ingeleverd;

Artikel 16 – Fraude en wangedrag: sancties

- Lid 1 De examinandus die handelt in strijd met het bij of krachtens de Orderegels Tentamens EUR en/of het in artikel 10, 11, 12, 15 van deze regeling bepaalde, en/of aanleiding of gelegenheid geeft tot handelingen in strijd met de Orderegels en/of dit artikel, maakt zich schuldig aan fraude.
- Lid 2 Wanneer bij of ten aanzien van het afleggen van een tentamen fraude wordt geconstateerd of vermoed, deelt de surveillant en/of de examinerator dit terstond mede aan de examinandus. Indien het een papieren tentamen betreft, maakt de surveillant en/of de examinerator hiervan aantekening op het door de examinandus in te leveren werk en neemt eventuele bewijsstukken in. De examinandus wordt in de gelegenheid gesteld het tentamen af te maken en het werk in te leveren.
- Lid 3 De surveillant meldt de geconstateerde of vermoede fraude direct na afloop van het tentamen middels een (fraude)formulier bij het team Tentamenorganisatie van de Studentenadministratie. Tevens worden eventuele bewijsstukken meegestuurd. Indien de student heeft geweigerd eventuele bewijsstukken te overhandigen, wordt dit op het formulier vermeld. Het team Tentamenorganisatie van de Studentenadministratie stuurt het door de surveillant ingevulde rapportageformulier met eventuele bewijsstukken zo mogelijk binnen twee weken na het betreffende tentamen naar de examencommissie.

[...]