

CBE/XXXXX
Zaaknummer 24.018

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 4 april 2024 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van de examencommissie RSM (hierna: verweerder) van 19 februari 2024, waarbij is bepaald dat er geen reden is om 0,5 punt extra toe te kennen voor de herkansing van het tentamen Finance & Investments.

1. Feiten en procesverloop

- 1.1 Op 1 november 2023 heeft appelland deelgenomen aan de eerste kans van het tentamen voor het vak Finance & Investments (BM01FI). Het resultaat voor dit tentamen was onvoldoende. Vanwege diverse omstandigheden en op verzoek van de docent, heeft de examencommissie achteraf 0,5 punt extra toegekend op de tentamenresultaten.
- 1.2 Appellant heeft op 11 januari 2024 deelgenomen aan de herkansing van het tentamen voor het vak Finance & Investments. Hiervoor heeft hij het cijfer 5,1 behaald.
- 1.3 Op 12 februari 2024 heeft appelland een verzoek ingediend bij de examencommissie RSM om 0,5 extra punten toe te kennen voor de herkansing van het tentamen Finance & Investments.
- 1.4 Op 19 februari 2024 heeft verweerder het verzoek van appelland afgewezen. Vervolgens heeft appelland op 21 februari beroep ingesteld bij het College ten aanzien van dit besluit. Het College heeft het beroepschrift op dezelfde dag doorgezonden aan verweerder met het verzoek om na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Indien dat niet mogelijk is gebleken, is verzocht om binnen drie weken een verweerschrift in te dienen.
- 1.5 Het beroep is behandeld op de hoorzitting van het CBE op 4 april 2024. Appellant en XXXXX, vertaler, zijn verschenen. Namens verweerder zijn XXXXX, secretaris examencommissie, en XXXXX, docent, verschenen.

2. Standpunten partijen

- 2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:
 - het bestreden besluit vergelijkt het hertentamen met de tentamens van de voorgaande jaren, maar de echte maatstaf is het tentamen in november, waar de 0,5 punt extra is toegekend;
 - de voorwaarde en basis voor het toekennen van de extra 0,5 punt voor het eerste tentamen was de duur van het tentamen, waar bij de herkansing geen rekening mee is gehouden. De omstandigheden, zoals die bij het eerste tentamen voordeden, zijn blijven bestaan, en daarom is appelland van

mening dat er ook 0,5 extra punt moeten worden toegekend voor het hertentamen.

2.2 Verweerder handhaaft zijn besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- bij de eerste kans van het tentamen waren er omstandigheden welke tot een verzoek van de docent hebben geleid om 0,5 punt extra toe te kennen. Deze omstandigheden betroffen een tentamenvraag die achteraf te moeilijk bleek, een paar spellingsfouten die tot een misverstand konden leiden en de examentijd was krap bemeten gezien de moeilijkheidsgraad;
- bij de herkansing van het tentamen speelden deze omstandigheden niet en heeft de docent al rekening gehouden met de moeilijkheidsgraad door deze naar beneden aan te passen (hetgeen niet betwist is door appellant);
- het feit dat uit een peiling zou blijken dat een groot deel van de studenten te weinig tijd zou hebben gehad voor het tentamen, is niet representatief, nu studenten snel geneigd zijn om een verzoek van een medestudent te ondersteunen;
- de resultaten zijn vergeleken met eerdere resultaten van voorgaande jaren. Hieruit blijkt geen significante negatieve afwijking. Er is geen indicatie dat het hertentamen relatief moeilijk was, in tegendeel zelfs;
- verweerder stelt vast dat de beoordeling met voldoende zorg en in overeenstemming met de regels en richtlijnen tot stand is gekomen. Er waren geen gelijke omstandigheden of feiten die bij de herkansing toekenning van extra punten zouden rechtvaardigen. Appellant heeft dit ook niet dan wel onvoldoende aangetoond.

3. Verslag ter zitting d.d. 4 april 2024

3.1 Ter zitting worden de standpunten herhaald. Daarnaast voert appellant aan dat de procedure op basis van artikel 4.1 lid 8 van de Rules and Guidelines 2023-2024 niet juist is gevolgd. Dit artikel stelt dat er voldoende tijd moet zijn, gemeten volgens redelijke criteria, om de vragen van het tentamen te beantwoorden. Volgens appellant was er onvoldoende tijd aanwezig om alle vragen te beantwoorden.

3.2 Verweerder geeft aan dat het ervaren van de moeilijkheidsgraad subjectief is, maar er van de beoordeling van een docent met 15 jaar ervaring uit mag worden gegaan. Daarnaast zijn de vragen op voorhand door een groep van meerdere docenten beoordeeld op de moeilijkheidsgraad. Verweerder ziet in de vergelijking van de slagingspercentages een objectieve meting en concludeert dat de procedure van de totstandkoming van het cijfer juist is verlopen.

4. Beoordeling College

4.1 Het College is bevoegd op grond van art. 7:61 lid 1 sub e. Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) het beroep van appellant te behandelen.

4.2 Het College oordeelt dat op grond van art. 8:4 lid 3 sub b Awb de beoordeling van een tentamen, opdracht of scriptie de exclusieve bevoegdheid is van de door de examencommissie aangewezen examinatoren. Het College kan derhalve slechts onderzoeken of bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

- 4.3 Het College constateert dat verweerder heeft aangetoond dat de herkansing van het tentamen Finance & Investments in vergelijking met voorgaande jaren niet moeilijker is gebleken, nu de percentages van studenten met een voldoende tentamencijfer niet lager was. Voorts heeft verweerder de omstandigheden van de herkansing van het tentamen uitvoerig bestudeerd. De omstandigheden van de eerste kans van het tentamen, zoals een tentamenvraag die achteraf te moeilijk bleek, een paar spellingsfouten en een krappe examentijd deden zich niet voor tijdens het hertentamen. Verweerder ziet dan ook geen reden om extra punten toe te kennen.
- 4.4 Het College oordeelt dat de resultaten en de omstandigheden van de herkansing van het tentamen Finance & Investments uitvoerig zijn bestudeerd door verweerder en niet is gebleken dat er dezelfde omstandigheden hebben voorgedaan als bij de eerste kans voor het tentamen. Er is bij het hertentamen rekening gehouden met de moeilijkheidsgraad. Deze is naar beneden aangepast, waardoor de beschikbare examentijd afdoende zou moeten zijn. Gelet op vorengaande stelt het College vast dat verweerder de omstandigheden van het hertentamen zorgvuldig heeft bestudeerd en verweerder kan worden gevolgd in zijn standpunt dat er geen grondslag bestaat om extra punten toe te kennen aan het resultaat van het hertentamen. Er is niet gebleken dat de procedure onjuist is verlopen. Vorenstaande leidt ertoe dat het College van oordeel is dat het beroep ongegrond verklaard moet worden.

5. Uitspraak

Het College,

verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 4 april 2024 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer 24.018 verzonden op: 11 april 2024

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>).

Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 8:4

[...]

3. Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit:
 - a. tot benoeming of aanstelling, tenzij beroep wordt ingesteld door een persoon met betrekking tot diens in artikel 3 van de Ambtenarenwet 2017 bedoelde hoedanigheid, zijn nagelaten betrekkingen of zijn rechtverkrijgenden,
 - b. inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing,
 - c. inhoudende een technische beoordeling van een voertuig of een luchtvaartuig, dan wel een meetmiddel, een onderdeel daarvan of een hulpinrichting daarvoor.

[...]

In de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.61 Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.

[...]

In de Rules and Guidelines 2023-2024 Pre-experience MSc Degree Programmes is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Article 4.1

[...]

8. The duration of the test is such that examinees have sufficient time, measured according to reasonable criteria, to answer the questions.

[...]