

CBE/XXXXX
Zaaknummer 23.204

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 7 maart 2024 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de besluiten van de examencommissie ESE (hierna: verweerder) van 13 oktober 2023 en 17 november 2023, waarbij verweerder appelland erop heeft gewezen dat hij de datum op het getuigschrift niet achteraf kan aanpassen of postdateren en appelland vervolgens, nadat hij een herhaald verzoek had ingediend, is verwezen naar de afstudeerregels, waarin onder andere is opgenomen dat indien studenten die in het nieuwe academische jaar (2023-2024) willen afstuderen op tijd een herschrijving dienen te regelen en hun afstuderen dienen uit te stellen tot na september 2023.

1. Feiten en procesverloop

1.1 Appelland volgde een dubbelstudie Economie en Rechten. De bachelor rechten heeft hij in juli 2023 afgerond. In het studiejaar 2023-2024 volgt hij de master "Ondernemingsrecht aan de Zuidas" aan de Vrije Universiteit in Amsterdam (hierna: VU).

1.2 De master International Economics heeft appelland als volgt afgerond:

- op 6 augustus 2023 levert appelland de definitieve versie van zijn scriptie in, waarbij hij verzoekt de thesis goed te keuren via thesis workflow (hierna: TWF) zodat hij voor 14 augustus 2023 zijn verdediging kan aanvragen;
- op 9 augustus 2023 start zijn supervisor het afrondingsproces in de TWF;
- op 14 september 2023 verdedigt appelland zijn scriptie;
- appelland studeert af op 31 augustus 2023, derhalve in het studiejaar 2022-2023;
- appelland heeft zich na het inleveren van zijn scriptie en het aanvragen van het diploma niet ingeschreven voor het volgende academisch jaar (2023-2024).

1.3 Op 5 oktober 2023 ontving appelland bericht van de Vrije Universiteit dat hij het instellingstarief in plaats van het wettelijk tarief moet betalen voor zijn tweede master aan de VU.

1.4 Op 10 oktober 2023 verzocht appelland verweerder om zijn diploma te dateren op studiejaar 2023-2024 om zo het wettelijk tarief te kunnen betalen voor de tweede Master aan de VU. Op 13 oktober 2023 heeft verweerder een reactie gegeven op het verzoek.

- 1.5 Op 28 oktober 2023 heeft appellant opnieuw een verzoek ingediend bij de examencommissie om 14 september 2023 als afstudeerdatum te registreren en stelt hierbij de examencommissie aansprakelijk voor een bedrag van €12.276.
- 1.6 Op 17 november 2023 heeft appellant het besluit van de examencommissie op zijn verzoek ontvangen.
- 1.7 Op 26 december 2023 heeft appellant zijn beroepschrift ingediend bij het College.
- 1.8 Het College heeft op 3 januari 2024 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van verweerder met het verzoek om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Indien een minnelijke schikking niet mogelijk is gebleken, is verzocht om uiterlijk binnen drie weken een verweerschrift in te dienen.
- 1.9 Op 12 januari 2024 is er met toestemming van beide partijen uitstel verleend tot 16 februari 2024.
- 1.10 Een schikkingsgesprek heeft op 7 februari 2024 plaatsgevonden, maar een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.
- 1.11 Op 15 februari 2024 ontving het College het verweerschrift en heeft dat op 16 februari 2024 aan appellante doen toekomen.
- 1.12 Het beroep is behandeld op de hoorzitting van het CBE op 7 maart 2024. Appellant is verschenen. Namens verweerder zijn XXXXX, secretaris examencommissie ESE, en XXXXX, ook namens de examencommissie, verschenen.

2. Standpunten partijen

- 2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:
 - het laatste examen van de master heeft op 14-09-2023 aan de EUR plaatsgevonden; voor dit tijdstip zijn de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie ESE studiejaar 2023-2024 van toepassing, een en ander volgens artikel 26 van deze Regels en Richtlijnen;
 - het besluit is in strijd met het motiveringsbeginsel, nu appellant uitgebreid heeft onderbouwd op basis van welke regelgeving hij recht heeft om zijn afstudeerdatum in het studiejaar 2023-2024 te laten vallen. In de onderbouwing van de afwijzing wordt in het geheel niet op zijn argumentatie ingegaan en wordt zijn verzoek in vier zinnen afgewezen;
 - het besluit is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel, nu de motivering van de afwijzing geen blijk geeft van dat alle door appellant aangedragen feiten zorgvuldig zijn onderzocht en/of dat zijn belangen (de financiële impact van de afwijzing) zorgvuldig zijn afgewogen;
 - het besluit is in strijd met het vertrouwensbeginsel, omdat de examencommissie haar eigen reglement niet heeft nageleefd. In het reglement staat dat het getuigschrift wordt uitgereikt door de examencommissie, nadat het team Studievoortgang en Diplomering van de Studentenadministratie namens het College van Bestuur heeft vastgesteld dat aan de procedurele eisen voor de afgifte is voldaan. Appellant meent dat hieraan pas op 14 september 2023 is voldaan.

- 2.2 Verweerder handhaaft zijn besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- appellant is vooraf ruim voldoende geïnformeerd over de procedures rondom afstuderen, de afstudeerdatum, uitschrijving en het volgen van een tweede Master;
- appellant heeft in de gehele procedure rondom het afronden van zijn scriptie niet aangegeven dat hij zijn afstudeerdatum in het academisch jaar 2023-2024 wil laten registreren, maar juist alle signalen gegeven dat hij in het academisch jaar 2022-2023 wil afstuderen;
- aangezien de Erasmus School of Economics een passieve graadverlening kent, waarbij de student zelf het afstuderen aanvraagt, bepaalt de examencommissie feitelijk niet de afstudeerdatum maar die wordt bepaald naar aanleiding van de aanvraag afstuderen van de student;
- aangezien appellant in academisch jaar 2023-2024 niet was ingeschreven, kon de afstudeerdatum niet in dat academisch jaar vallen;
- de Examencommissie kon het verzoek van appellant niet toekennen of afwijzen maar informeerde appellant dat het niet mogelijk is om de afstudeerdatum aan te passen en verwijst naar de afstudeerregel;
- de reactie van de Examencommissie is geen besluit in de zin van art. 1:3 lid 1 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

3. Verslag ter zitting d.d. 7 maart 2024

- 3.1 Ter zitting worden de standpunten van de partijen herhaald. Voorts bevestigt appellant desgevraagd dat hij niet ingeschreven stond in september 2023. Appellant is van mening dat de afstudeerdatum op 14 september 2023 geregistreerd moet worden, maar de examencommissie had moeten aangeven dat hij dan niet kon afstuderen, omdat hij op dat moment niet ingeschreven stond. Appellant geeft aan dat als hij hierop gewezen was, hij zich voor het studiejaar 23-24 had ingeschreven.
- 3.2 Verweerder geeft aan dat zij op het moment van het afstuderen van appellant niet had kunnen weten dat appellant niet op 31 augustus 2023 wilde afstuderen. Appellant heeft dit op geen enkele manier duidelijk gemaakt aan verweerder. Verweerder geeft aan dat het achteraf aanpassen van de afstudeerdatum niet mogelijk is, nu dit zou betekenen dat het diploma ongeldig is afgegeven. Verweerder weerspreekt dat de regeling niet duidelijk was, nu in de thesis manual duidelijk staat wat een student moet doen in het geval hij een tweede master wil volgen. Volgens verweerder leidde het verzoek van appellant niet tot een besluit, maar ging het enkel om een vraag van een ex-student.
- 3.3 Appellant geeft aan de thesis manual te hebben gelezen. Hij was ervan op de hoogte dat als de verdediging op 14 september 2023 plaatsvindt, zijn afstudeerdatum op 31 augustus 2023 wordt geregistreerd. Appellant heeft actief daarmee ingestemd (door zelf zijn afstudeerdatum aan te vragen voor 31 augustus 2023), maar ondervindt achteraf nadeel ervan. Daarna heeft appellant de grondslag van deze regeling gezocht, maar heeft deze niet kunnen vinden. Appellant is van mening dat verweerder een signaal had moeten afgeven over de gevolgen van het afstuderen en een dubbelstudie. Appellant heeft in september 2023 contact gehad met XXXXX, waarbij hij aangaf niet meer te staan ingeschreven en een master aan de Vrije Universiteit Amsterdam te volgen. Appellant is van mening dat XXXXX toen had moeten adviseren om in september 2023 ook ingeschreven te blijven staan.

4 Beoordeling College

- 4.1 Het College is van oordeel bevoegd te zijn om op grond van art. 7:61, eerste lid, sub e Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) juncto artikel 1:3 lid 1 Awb het beroep van appellante te behandelen. Het College verwijst hiervoor naar het feit dat appellante verweerder op 10 oktober 2023 heeft verzocht om de feitelijke afstudeerdatum, namelijk 14 september 2023, bij DUO te vermelden en aldus zijn afstudeerdatum te wijzigen. Verweerder heeft appellante op 13 oktober 2023 meegedeeld dat verweerder de datum op het getuigschrift niet achteraf kan aanpassen of postdateren. Deze weigering om de afstudeerdatum aan te passen heeft rechtsgevolg voor appellante en hiermee is er sprake van een besluit in de zin van artikel 1:3 lid 1 Awb.
- 4.2 Het College ziet zich vervolgens voor de vraag gesteld of appellante tijdig beroep heeft ingesteld en derhalve in zijn beroep kan worden ontvangen. Het College beantwoordt deze vraag bevestigend. Op grond van artikel 6:7 Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een beroepschrift 6 weken. Echter, aangezien verweerder in zijn besluit van 13 oktober 2023 noch in de mededeling van 17 november 2023 een rechtsmiddelenclausule heeft opgenomen, is het College van oordeel dat de termijnoverschrijding verschoonbaar is.
- 4.3 Vervolgens toetst het College of het beroep dat appellante doet op het vertrouwensbeginsel gehonoreerd dient te worden. Het College constateert dat appellante voor 14 augustus 2023 de verdediging van zijn scriptie heeft aangevraagd. In dit bericht laat appellante weten ook op data in augustus 2023 de verdediging van zijn thesis uit te kunnen voeren. Hiermee laat appellante blijken dat hij in studiejaar 2022-2023 wilde afstuderen. Appellante heeft dit ter zitting niet betwist. Tevens staat in de scriptiehandleiding beschreven dat indien de verdediging vóór 14 augustus 2023 is aangevraagd, maar vanwege externe omstandigheden pas in de eerste 2 weken van september 2023 kan plaatsvinden, alsnog als feitelijke afstudeerdatum 31 augustus 2023 wordt geregistreerd. Het College constateert dat appellante toen op geen moment heeft aangegeven pas in het studiejaar 2023-2024 te willen afstuderen en wel zijn verdediging voor 14 augustus 2023 heeft aangevraagd, waardoor verweerder ervan uit heeft mogen gaan dat appellante beoogde om op 31 augustus 2023 af te studeren.
- 4.4 Appellante heeft ter zitting bevestigd op de hoogte te zijn van de scriptiehandleiding en actief te hebben ingestemd met het registreren van zijn afstudeerdatum op 31 augustus 2023. Het komt voor rekening en risico van appellante dat zijn afstudeerdatum vervolgens is vastgesteld op 31 augustus 2023.
- 4.5 Het betoog van appellante dat de regeling van de examencommissie in strijd zou zijn met artikel 7.10 lid 2 WHW volgt het College niet. Op grond van artikel 7.12 lid 2 WHW stelt de examencommissie vast of de student voldoet aan de voorwaarden die de onderwijs- en examenregeling stelt ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad. Slechts wanneer de thesis is goedgekeurd kan de student een aanvraag indienen om zijn thesis te verdedigen. Niet ter discussie staat dat de thesis voor 14 augustus 2023 is goedgekeurd, zodat appellante voldeed aan de voorwaarden om een graad te verkrijgen. Dat de verdediging pas op 14 september 2023 plaatsvond, maakt het voorgaande niet anders. Op basis van vorengaande oordeelt het College dat er geen sprake is van een schending van het vertrouwensbeginsel.
- 4.6 Het College volgt appellante evenmin in zijn betoog dat het onderhavige besluit onvoldoende is gemotiveerd. De examencommissie heeft in het besluit van 13 oktober 2023 aangegeven dat de slagingsdatum niet achteraf kan worden aangepast noch gepostdateerd kan worden. Daarmee heeft de examencommissie concreet en

deugdelijk haar besluit gemotiveerd, nu ook zonder nadere uitleg hieruit voor appellant kenbaar was dat de examencommissie niet tot een ander besluit kon komen.

4.7 Tot slot oordeelt het College dat het betoog van appellant dat de examencommissie het zorgvuldigheidsbeginsel zou hebben geschonden, ook niet wordt gevolgd. Appellant stelt dat de door hem aangedragen feiten niet zorgvuldig zijn onderzocht en zijn belangen niet zorgvuldig zijn afgewogen. Appellant heeft het initiatief genomen om in het studiejaar 2022-2023 af te studeren door vóór 14 augustus 2023 goedkeuring te vragen voor zijn thesis en tevens een datum voor de verdediging van zijn thesis aan te vragen. Verweerder heeft volgens de opgestelde regeling in de scriptiehandleiding de afstudeerdatum van appellant op 31 augustus 2023 vastgesteld. Appellant heeft zich in het studiejaar 2023-2024 niet als student ingeschreven. Tot 13 oktober 2023 had appellant ook geen bezwaren geuit tegen de afstudeerdatum. Pas nadat appellant op 5 oktober 2023 door de VU in kennis werd gesteld dat hij, omdat hij al een Master had afgerond, het instellingstarief verschuldigd was, heeft appellant verweerder op 13 oktober 2023 verzocht de afstudeerdatum te wijzigen. Het College volgt verweerder in zijn betoog dat het toen feitelijk niet meer mogelijk was om de afstudeerdatum te wijzigen. Immers, appellant had overeenkomstig artikel 7.10 WHW het examen afgelegd en aan hem was reeds een graad verleend (artikel 7.10a lid 1 WHW) en een getuigschrift uitgereikt (artikel 7.11 lid 1 WHW).

4.8 Vorenstaande leidt ertoe dat het College van oordeel is dat het betoog van appellant niet slaagt en het beroep ongegrond moet worden verklaard.

5 Uitspraak

Het College,

verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 7 maart 2024 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (student-lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer 23.204 verzonden op: 8 april 2024

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>).

Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 1:3

1. Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.
- [...]

Artikel 6:7

De termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift bedraagt zes weken.

In de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.10. Examens en tentamens

1. Elk tentamen omvat een onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de examinandus, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek.
2. Indien de tentamens van de tot een opleiding of propedeutische fase van een bacheloropleiding behorende onderwijsseenheden met goed gevolg zijn afgelegd, is het examen afgelegd, voorzover de examencommissie niet heeft bepaald dat het examen tevens omvat een door haar zelf te verrichten onderzoek als bedoeld in het eerste lid.
3. Het instellingsbestuur is verantwoordelijk voor de praktische organisatie van tentamens en examens.
4. Het instellingsbestuur kan de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens beperken, behoudens de bevoegdheid van de examencommissie die geldigheidsduur in een individueel geval te verlengen. De geldigheidsduur van een met goed gevolg afgelegd tentamen kan uitsluitend worden beperkt, indien de getentamineerde kennis of het getentamineerde inzicht aantoonbaar verouderd is, of indien de getentamineerde vaardigheden aantoonbaar verouderd zijn. Het instellingsbestuur stelt nadere regels vast omtrent de uitvoering van dit lid en over de wijze waarop bij het beperken van de geldigheidsduur in redelijkheid rekening wordt gehouden met bijzondere omstandigheden in de zin van artikel 7.51, tweede lid. De geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens wordt in geval van bijzondere omstandigheden als bedoeld in artikel 7.51, tweede lid, ten minste verlengd met de duur van de op grond van artikel 7.51, eerste lid, toegekende financiële ondersteuning.

Artikel 7.10a. Verlening van graden

1. Het instellingsbestuur verleent de graad Bachelor aan degene die in het wetenschappelijk onderwijs met goed gevolg het afsluitend examen van een bacheloropleiding heeft afgelegd en de graad Master aan degene die het afsluitende examen van een masteropleiding of een postnitiële masteropleiding als bedoeld in artikel 7.3b, onderdeel a, heeft afgelegd. Afhankelijk van het vakgebied waarin het met goed gevolg afgelegde afsluitend examen van een bacheloropleiding, een masteropleiding of postnitiële masteropleiding is afgelegd, wordt aan de verleende graad toegevoegd «of Arts» dan wel «of Science». Bij ministeriële regeling kan voor een opleiding of een groep van opleidingen een andere toevoeging worden vastgesteld.
- [...]

Artikel 7.11. Getuigschriften en verklaringen

1. Ten bewijze dat een tentamen met goed gevolg is afgelegd, wordt door de desbetreffende examinator of examinatoren een daarop betrekking hebbend bewijsstuk uitgereikt.

Artikel 7.61 Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,

- e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
- f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
- g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.

[...]