

CBE/XXXXX
Zaaknummer 23.190

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 7 maart 2024 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van de opleidingsdirecteur Geneeskunde (hierna: opleidingsdirecteur) van het Erasmus MC van 7 juli 2022, waarbij is bepaald dat appellante niet is toegelaten tot de master Geneeskunde aan de Erasmus Universiteit Rotterdam.

1. Feiten en procesverloop

- 1.1 Op 29 april 2022 heeft appellante een verzoek ingediend bij de opleidingsdirecteur om toegelaten te worden tot de master Geneeskunde op basis van haar bachelordiploma Geneeskunde behaald in Suriname.
- 1.2 Op 7 juli 2022 heeft appellante een besluit ontvangen van de opleidingsdirecteur waarin haar verzoek om toegelaten te worden tot de master Geneeskunde is afgewezen.
- 1.3 Op 2 augustus 2023 heeft appellante beroep ingesteld bij de opleidingsdirecteur tegen voornoemde beslissing.
- 1.4 Op 13 november 2023 is het beroepschrift doorgestuurd naar het College.
- 1.5 Op 9 januari 2024 is de opleidingsdirecteur (hierna: verweerder) verzocht om na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en indien partijen daar niet in slagen om binnen 3 weken een verweerschrift in te dienen.
- 1.6 Een schikkingsgesprek heeft op 23 januari 2024 plaats gevonden, maar een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.
- 1.7 Op 30 januari 2024 ontving het College het verweerschrift en heeft dat doorgezonden aan appellante. Daarbij heeft het College appellante verzocht om aan te geven waarom zij de termijn om beroep in te dienen, zoals vermeld in de bestreden beslissing, heeft overschreden. Op 21 februari 2024 heeft appellante de reden voor de termijnoverschrijding ingediend.
- 1.8 Het beroep is behandeld in een online hoorzitting op 7 maart 2024. Appellante is verschenen. Namens verweerder zijn XXXXX, opleidingsdirecteur, en XXXXX, secretaris opleidingsdirecteur, verschenen.

2. Standpunten partijen

- 2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:

- zij voldoet aan artikel 2.1 lid 1 sub a van de Onderwijs- en Examenregeling Master Geneeskunde 2022-2023 (hierna: OER), waarbij zij wijst op een getuigschrift van de bacheloropleiding Geneeskunde van de XXXXX Universiteit van Suriname;
- in art. 2.1 van de OER 2022-2023 wordt niet aangegeven dat een bachelordiploma moet zijn behaald bij een door de Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie (NVAO) geaccrediteerde universiteit;
- in het besluit is opgenomen dat de door appellante aangeleverde stukken geen bewijs zijn voor de nadere toelatingseisen, maar appellante is niet in de gelegenheid gesteld om het bewijs aan te vullen.

2.2 Verweerder handhaaft zijn besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- er is sprake van een significante termijnoverschrijding van de beroepsprocedure. De beroepsclausule is opgenomen in het besluit van 7 juli 2022 en was derhalve bekend bij appellante;
- conform artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) beroept verweerder zich erop dat het beroep niet ontvankelijk is, nu appellante geen verschoonbare reden voor de termijnoverschrijding heeft aangevoerd;
- indien tot een inhoudelijke behandeling wordt overgegaan, is het feit dat de vooropleiding van appellante door de NVAO noch door de NOVA (de Surinaamse accreditatie-instelling) is geaccrediteerd reden om het verzoek af te wijzen; dit is in lijn met eerdere jurisprudentie van het CBE (CBE 17.069);
- door het ontbreken van de accreditatie is het niet mogelijk om vast te stellen of onderdelen van de gevolgde opleiding (kwalitatief) gelijkwaardig zijn aan de onderdelen die bij het Erasmus MC worden aangeboden tijdens de bacheloropleiding Geneeskunde. Om deze reden wordt er geen gevolg gegeven aan art. 2.1 lid 4 van de OER 2021-2022.

3 Verslag ter zitting d.d. 7 maart 2024

3.1 Ter zitting worden de standpunten van beide partijen herhaald. Voorts licht verweerder toe dat aangezien de master Geneeskunde aan de Erasmus Universiteit Rotterdam NVAO geaccrediteerd is, het van belang is dat de vooropleiding van aankomende studenten op vergelijkbare wijze is geaccrediteerd. Hierbij licht verweerder toe dat er grote waarde wordt gehecht aan de accreditatie van de vooropleiding, omdat dit inzicht geeft in de kwaliteit en de inhoud van de gevolgde opleiding.

4 Beoordeling College

- 4.1 Het College is bevoegd op grond van art. 7:61 lid 1 sub g Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) het beroep van appellante te behandelen. Ingevolge artikel 7.59a, vierde lid WHW jo art. 6:11 Awb geldt het volgende.
- 4.2 De termijn voor het indienen van het onderhavige beroep is zes weken en gaat in met ingang van de dag na die waarop de beslissing aan appellante bekend is gemaakt. De beslissing is op 7 juli 2022 aan appellante bekend gemaakt. De laatste dag waarop door appellante tijdig een beroepschrift kon worden ingediend was op 18 augustus 2022. Appellante heeft met de indiening van haar beroep op 2 augustus 2023 derhalve de termijn ruimschoots overschreden.
- 4.3 Ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift blijft niet-ontvankelijk verklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.
- 4.4. Op grond van de inhoud van het bestreden besluit, waarin appellante is gewezen op de beroepstermijn van 6 weken, kon appellante weten dat zij haar beroepschrift, binnen 6

weken, derhalve uiterlijk op 18 augustus 2022 had moeten indienen. Indien appellante aantoont dat zij haar beroepschrift zo spoedig als mogelijk heeft ingediend, kan alsnog van een verschoonbare termijnoverschrijding sprake zijn.

4.5 Appellante heeft in haar schrijven van 21 februari 2024 aangevoerd dat zij de afgelopen periode vaker met universiteiten in contact is geweest met betrekking tot het verdere verloop van haar studie. In de drukte heeft ze het bericht van de opleidingsdirecteur aangemerkt als een besluit uit 2023 in plaats van uit 2022.

4.6 Het enkele feit dat appellante ten onrechte heeft aangenomen dat het besluit in 2023 aan haar is toegezonden, terwijl het besluit is gedateerd op 7 juli 2022, kan niet aangemerkt worden als een verschoonbare termijnoverschrijding, maar dient voor eigen rekening en risico van appellante te komen. Hiermee komt het College niet toe aan een inhoudelijke beoordeling.

5 Uitspraak

Het College,

verklaart het beroep van appellante niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 7 maart 2024 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (studentlid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer 23.190 verzonden op: 28 maart 2024

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>).

Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 6:11

Ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift blijft niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

In de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.59a. Toegankelijke faciliteit

[...]

4. De termijn voor het schriftelijk indienen van een beroep of bezwaar als bedoeld in paragraaf 2 bedraagt zes weken.

[...]

Artikel 7.61 Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
- a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
- g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.

[...]

In de Onderwijs- en Examenregeling Master Geneeskunde 2021-2022 is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 2.1 Toelatingseisen

4. Studenten die in het bezit zijn van een bachelor Geneeskunde behaald aan een instelling buiten de EER kunnen om aanvullende bewijzen worden gevraagd om aan te tonen dat zij aan de toelatingsvereisten voldoen. Ditzelfde geldt voor EER-studenten in het geval een aanzienlijk verschil aangetoond kan worden tussen de algemene eisen om in eigen land tot de masteropleiding geneeskunde te worden toegelaten en de algemene eisen die bij of krachtens de WHW gelden.

In de Onderwijs- en Examenregeling Master Geneeskunde 2022-2023 is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 2.1 Toelatingseisen

1. De student is toelaatbaar indien:
- a. de student in het bezit is van:
 - een getuigschrift van de bacheloropleiding Geneeskunde, of
 - een bewijs voor toelating tot de master Geneeskunde, aan de EUR verkregen indien het Premasterprogramma Geneeskunde van de EUR met goed gevolg is afgelegd, of
 - een bewijs voor toelating tot de master Geneeskunde, aan de EUR verkregen indien het Premasterprogramma Geneeskunde van de Universiteit Leiden met goed gevolg is afgelegd waarbij de student tevens in het bezit is van een getuigschrift van de Bacheloropleiding Klinische Technologie behaald aan de Universiteit Leiden/Delft;

[...]

4. Studenten die in het bezit zijn van een bachelor Geneeskunde behaald aan een instelling buiten de EER kunnen om aanvullende bewijzen worden gevraagd om aan te tonen dat zij aan de toelatingsvereisten voldoen. Ditzelfde geldt voor EER-studenten in het geval een aanzienlijk verschil aangetoond kan worden tussen de algemene eisen om in eigen land tot de masteropleiding geneeskunde te worden toegelaten en de algemene eisen die bij of krachtens de WHW gelden.