



Jaarverslag

Rechtsbescherming

EUR 2018

**Erasmus
University
Rotterdam**

Rechtsbescherming EUR 2018

College van beroep voor de examens – CBE

Adviescommissie voor de bezwaarschriften – ACB

Klachtencommissie ongewenst gedrag – SIAG

Geschillencollege niet-initiële opleidingen – GNIO

Geschillencommissie Iudicium Abeundi – GIA

Vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit – VPWI

Commissie wetenschappelijke integriteit – CWI

Wet openbaarheid van bestuur – WOB

Inhoudsopgave

Voorwoord	3
1. College van Beroep voor de Examens (CBE)	5
§ 1.1 Inleiding	
§ 1.2 Wettelijke regeling	
§ 1.3 Samenstelling van het CBE	
§ 1.4 Kwantitatief overzicht van de beroepzaken	
§ 1.5 Uitspraken van het CBE	
§ 1.6 Externe beroepen bij het CBHO	
2. Adviescommissie voor de Bezwaarschriften (ACB)	13
§ 2.1 Inleiding	
§ 2.2 Wettelijke regeling	
§ 2.3 Samenstelling van de ACB	
§ 2.4 Een kwantitatief overzicht van de bezwaren	
§ 2.5 Adviezen van de ACB	
3. Klachtencommissie ongewenst gedrag (SIAG)	16
§ 3.1 Klachtrecht	
§ 3.2 Wettelijke regeling & behandeling van klachten	
§ 3.3 Samenstelling van de commissie SIAG	
§ 3.4 Aantal klachten	
4. Geschillencollege niet- initiële opleidingen (GNIO)	18
§ 4.1 Inleiding	
§ 4.2 Samenstelling van het GNIO	
§ 4.3 Behandelde zaken	
5. Geschillencommissie Iudicium Abeundi (GIA)	
§ 5.1 Inleiding	
§ 5.2 Samenstelling van de commissie GIA	20
§ 5.3 Behandelde zaken GIA	

6. Vertrouwenspersoon Wetenschappelijk Integriteit (VPWI) & Commissie Wetenschappelijke Integriteit (CWI) 21

§ 6.1 Inleiding

§ 6.2 Behandeling van klachten, onderzoek en werkwijze

§ 6.3 Benoeming Vertrouwenspersoon WI en samenstelling van de CWI

§ 6.4 Aantal gesprekken en klachten

7. Wet openbaarheid van bestuur 24

§ 7.1 Inleiding

§ 7.2 Behandeling door de EUR

§ 7.3 Kwantitatief overzicht van de verzoeken

Voorwoord

Dit jaarverslag heeft betrekking op de werkzaamheden van de rechtsbeschermingscolleges die vanuit de afdeling Juridische Zaken (hierna: JZ) van de Erasmus Universiteit Rotterdam werden ondersteund in de periode 1 januari 2018 tot en met 31 december 2018.

Nieuw in dit jaarverslag is de verantwoording over de Geschillencommissie Iudicium Abeundi (GIA).

Hieronder wordt een kwantitatief overzicht gegeven van de zaken die in het verslagjaar 2018 bij de diverse colleges en commissies zijn binnengekomen in vergelijking met de drie voorafgaande jaren.

	Aantal zaken 2018	Aantal zaken 2017	Aantal zaken 2016	Aantal zaken 2015
CBE	304	209	275	226
ACB	37	31	36	54
SIAG	0	1	1	1
GNIO	5	1	1	1
GIA	1	-	-	-
VPWI	23	27	21	30
CWI	2	3	3	5
WOB	14	15	32	6

Bij het CBE werden in 2018 304 beroepen ingediend. De ACB ontving 37 bezwaarschriften. Aan de commissie SIAG werd in 2018 geen klacht voorgelegd. Bij het GNIO werden 5 beroepen ingediend. De GIA, die sinds 2018 bestaat, ontving 1 bezwaarschrift. De VPWI heeft 23 gesprekken gevoerd en de CWI heeft 2 klachten ontvangen. De WOB-coördinator heeft 14 WOB-verzoeken behandeld.

Tegen een uitspraak van het CBE of een op grond van de WHW genomen besluit van het College van Bestuur kan door een student beroep worden ingediend bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (hierna: CBHO) in Den Haag. Het CBHO wordt behandeld in het hoofdstuk CBE (paragraaf 1.6). In 2018 werd er 17 maal beroep ingesteld bij het CBHO.

Opvallend is de grote stijging van zaken bij het CBE: het CBE had in 2018 95 zaken meer dan in 2017, dat is een stijging van ruim 45 procent. Voor deze stijging van aantal zaken bij het CBE is geen specifieke oorzaak te vinden. Wel is op te merken dat het aantal zaken bij het CBE, na de forse daling in het verslagjaar 2017, weer ruim op het niveau is van het jaar daarvoor.

Dit jaarverslag is onder de verantwoordelijkheid van de secretarissen van de rechtsbeschermingscolleges tot stand gekomen. Hun dank gaat uit naar degenen die hebben meegewerkt aan het samenstellen van de diverse tabellen in dit jaarverslag.

S. El Ghafour-Aboulâsri LLM
Secretaris CBE, ACB en GNIO

mr. drs. W.A. Kleinjan
Secretaris CBE, ACB, SIAG, GIA en GNIO

mr. drs. Th. J. van Laar MPA
Hoofd JZ, WOB-coördinator tot 1 juni 2018

mr. A. Rijdsijk
WOB-coördinator vanaf 1 augustus 2018

drs. R. te Lindert
Secretaris VPWI en CWI

1. College van Beroep voor de Examens (CBE)

§ 1.1 Inleiding

Het aantal beroepszaken bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) is al jaren hoog; in 2018 zijn er een recordaantal beroepen ingediend (304).

In paragraaf 1.2 en 1.3 wordt kort ingegaan op de wettelijke regeling en de samenstelling van het CBE aan het einde van het verslagjaar. In paragraaf 1.4 wordt een kwantitatief overzicht van de beroepszaken gegeven. Daarbij is ook een verdeling van de beroepen naar faculteit opgenomen. In het overzicht zijn er cijfers over de uitkomst van de beroepen.

Het CBE deed in 2018 in 55 zaken uitspraak, waarvan 12 beroepen gegrond, 32 beroepen ongegrond en 11 niet-ontvankelijk zijn verklaard. Weliswaar werden er in 2018 een stuk meer beroepen ingediend bij het CBE dan in voorgaande jaren, maar het aantal uitspraken zijn daarentegen ongeveer gelijk gebleven. In paragraaf 1.4 wordt hierop nader ingegaan. In paragraaf 1.5 is een overzicht opgenomen van de uitspraken per onderwerp en faculteit. Paragraaf 1.6 bevat een overzicht van de beroepen die in 2018 werden ingediend bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (hierna: CBHO) tegen uitspraken van het CBE. In 2018 werden er 13 beroepen tegen het CBE ingediend.

§ 1.2 Wettelijke regeling

Hoofdstuk 7 van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) bevat een titel over de rechtsbescherming van studenten. In artikel 7.60 WHW is bepaald dat elke instelling voor HBO en WO beschikt over een CBE.

De rechtsmacht van het CBE is geregeld in artikel 7.61 van de WHW. Er is één toetsingsgrond, te weten toetsing aan het recht. Deze grond brengt tot uitdrukking dat het CBE dient te toetsen aan zowel de geschreven als de ongeschreven (bestuursrechtelijke) rechtsregels en rechtsbeginselen. In geval van toetsing aan het geschreven recht gaat het om de vraag of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met voorschriften die bij of krachtens de Algemene wet bestuursrecht (hierna: AWB), WHW of enige andere wet in formele zin zijn gesteld, dan wel met regelingen van de instelling zelf, bijvoorbeeld de Onderwijs- en examenregeling (hierna: OER) van de opleiding, of de Regels en Richtlijnen van de examencommissie. Bij toetsing aan het ongeschreven recht kan worden nagegaan of een beslissing voldoet aan algemene beginselen van behoorlijk bestuur of andere algemene rechtsbeginselen.

Het CBE dient zich te beperken tot een rechtmatigheidsstoetsing. De doelmatigheidsaspecten van een bestreden beslissing van een orgaan van de instelling zijn op grond van de WHW niet aan de orde in een procedure bij het CBE.

Een beroep bij het CBE wordt aangemerkt als administratief beroep als bedoeld in artikel 1:5, tweede lid, van de AWB. Dit brengt mee dat op de procedure voor het CBE, behoudens enkele uitzonderingen, de AWB van toepassing is. De beroepstermijn, bedoeld in artikel 7.59a, vierde lid, WHW, is zes weken bij het CBE.

§ 1.3 Samenstelling van het CBE

De leden van het CBE worden benoemd en ontslagen door het College van Bestuur (hierna: CvB) van de EUR. Buiten de externe voorzitter bestaat het CBE in meerderheid uit leden van de wetenschappelijke staf. Er zijn drie studentleden onder wie een plaatsvervangend studentlid. Het CBE wordt bijgestaan door twee secretarissen. De voorzitter en plaatsvervangende voorzitters voldoen conform artikel 7:6, vijfde lid, WHW aan de vereisten voor benoembaarheid tot rechterlijke ambtenaren.

Het CBE houdt volgens zijn Reglement van Orde in de regel zitting met vijf of drie leden.

Het CBE was per einde van het verslagjaar als volgt samengesteld:

Leden:	Functie	Aanvang en einde functievervulling 2018
mr. P.J.W.M. Sliedenbeek	voorzitter	01/01 – 31/12
prof.dr. H.A.M. Neumann	lid	01/01 – 31/12
prof.dr. P.L. Meurs	lid	01/01 – 31/12
dr. A.P.J. Klootwijk	lid	01/01 – 31/12
dr. J.J.A.M. Schenk	lid	15/03 – 31/12
M. Weekenborg	studentlid	01/01 – 31/12
M. Hashemi	studentlid	01/09 – 31/12

Plaatsvervangende leden:	Functie	Aanvang en einde functievervulling 2018
mr. F.W.H. van den Emster	plv. voorzitter tevens plv. lid	18/09 – 31/12
mr.dr. A.G.H. Klaassen	plv. voorzitter tevens plv. lid	01/01 – 31/12
dr. J. van Dalen	plv. lid	01/01 – 31/12
prof.dr. E.H. Klijn	plv. lid	01/01 – 31/12
L. van Laar	plv. studentlid	01/09 – 31/12

Het CBE werd in 2018 ondersteund door:

S. El Ghafour-Aboulâsri LLM	secretaris
mr. drs. W.A. Kleinjan	secretaris
M.K. Nageswar	secretariaat

§ 1.4 Kwantitatief overzicht van de beroepzaken

Onderstaande tabellen (tabel 1 - 4) geven een compact overzicht van de beroepzaken die in 2018 bij het CBE ingediend zijn.

In 2018 kwamen er in totaal 304 zaken binnen bij het CBE, inclusief verzoeken om een voorlopige voorziening (vovo). Ten opzichte van 2017 is dat een toename van 95 zaken. Er is een algehele stijging terug te zien het aantal zaken met betrekking tot de verschillende examencommissies. Met name over geschillen bij ESL en ESE werden in 2018 beduidend meer beroepen ingediend (zie tabel 2). Er is geen evidente verklaring waarom in het afgelopen jaar meer beroepen zijn ingediend ten opzichte van voorgaand jaar.

Er kan worden geconstateerd dat het CBE naar verhouding in 2018 minder vaak dan in 2017 een uitspraak moest doen in een voorgelegd geschil. Het aantal ingediende beroepen in 2018 is ten opzichte van voorgaand jaar namelijk gestegen met 95, terwijl het aantal uitspraken van het CBE in 2018 juist met twee uitspraken is gedaald ten opzichte van het voorgaande jaar. Daarnaast valt op dat het aantal uitspraken met als dicta 'kennelijk niet-ontvankelijk' en 'gegrond' zijn gestegen, terwijl het aantal uitspraken met als dictum 'ongegronnd' juist is gedaald ten opzichte van voorgaand jaar.

Alle zaken speelden bij de faculteiten en betroffen beroepen tegen beslissingen van examencommissies, respectievelijk examinatoren, decanen en toelatingscommissies.

	2018	2017	2016	2015	2014
Totaal ingediende zaken (incl. vovo)	304	209	280	231	250
Beroep	304	209	275	226	250
Geen beroep (CBE niet bevoegd; doorzending)	0	0	5	5	0

Tabel 1 - Aantal ingediende zaken bij het CBE

	2018	2017	2016	2015
EMC - Erasmus MC	18	14	23	13
ESE - Erasmus School of Economics	85	56	86	55
ESHCC - Erasmus School of History, Culture & Communication	6	9	4	10
ESHPM - Erasmus School of Health Policy & Management	23	20	23	7
ESL - Erasmus School of Law	93	53	54	54
ESPhil – Erasmus School of Philosophy	6	0	0	0
ESSB - Erasmus School of Social and Behavioural Sciences	27	16	18	24
EUC - Erasmus University College	1	0	0	0
RSM - Rotterdam School of Management	45	41	67	62
Totaal:	304	209	275	225

Tabel 2 – Verdeling van de beroepen naar de examencommissies

	2018	2017	2016	2015
Beroepen	304	209	275	226
Schikking/ingetrokken	243	156	210	180
Uitspraken:	<u>55</u>	<u>57</u>	<u>64</u>	<u>51</u>
Niet-ontvankelijk	11	5	4	6
Ongegrond	32	42	51	38
Geground	12	10	9	7
Nog lopende zaken na 31 december	6	4	3	5

Tabel 3 – Verloop van de beroepen

	Aantal uitspraken	Ongegrond	Geground	Niet-ontvankelijk
EMC - Erasmus MC	8	7	2	0
ESE - Erasmus School of Economics	4	3	1	0
ESL - Erasmus School of Law	21	11	0	10
ESSB - Erasmus School of Social and Behavioural Sciences	8	4	2	1
ESHCC - Erasmus School of History, Culture & Communication	0	0	0	0
ESHPM - Erasmus School of Health Policy & Management	6	2	4	0
ESPhil – Erasmus School of Philosophy	1	0	1	0
RSM - Rotterdam School of Management	7	5	2	0
Totaal:	55	32	12	11

Tabel 4 – Uitspraken 2018 per examencommissie

§ 1.5 Uitspraken van het CBE

In het verslagjaar 2018 zijn er 11 uitspraken geweest met als dictum 'kennelijk niet-ontvankelijk' (KNO). Een beroep wordt niet-ontvankelijk verklaard wanneer de student buiten de wettelijke beroepstermijn van 6 weken na dagtekening van het bestreden besluit een beroep heeft ingediend bij het CBE en daarvoor geen verklaring heeft die de termijnoverschrijding verschoonbaar maakt.

Niet-ontvankelijk betekent dat het beroep verder niet inhoudelijk wordt beoordeeld. Wanneer het CBE constateert dat een beroep mogelijk niet-ontvankelijk is, wordt de indiener van het beroep door het CBE in de gelegenheid gesteld schriftelijk aan te geven waarom hij zijn beroepschrift buiten de beroepstermijn heeft ingediend. Hij krijgt daarvoor een termijn. Het CBE beoordeelt vervolgens of de opgegeven reden de termijnoverschrijding kan 'verschonen'. Als dat het geval is, wordt het beroep alsnog verder in behandeling genomen, maar in de juridische praktijk is dat zelden het geval.

Van de 304 beroepen (inclusief voorlopige voorzieningen) die in 2018 werden ingediend, is het in 55 zaken tot een hoorzitting gekomen. Andere zaken werden gedurende de minnelijke schikkingsfase alsnog geschikt of (nadien) ingetrokken door de student. De minnelijke schikkingsfase is een essentieel onderdeel van de procedure bij het CBE. Deze fase is beschreven in artikel 7.61 WHW. Recente uitspraken van het CBHO laten zien dat de rechter het van groot belang acht uitvoering te geven aan deze fase. Beroepen waarbij tijdens het proces blijkt dat een examencommissie geen minnelijk schikkingsgesprek met de indiener van het beroep heeft gevoerd, kunnen om die reden gegrond worden verklaard.

Zaaknummer	Faculteit	Onderwerp	Dictum
17.208	EMC	Toelating Bachelor - 3	Ongegrond
18.034	EMC	Toelating Masteropleiding	Ongegrond
18.093	ESE	Toelating Masteropleiding	Ongegrond
18.209	ESSB	Toelating Bacheloropleiding	Kennelijk niet ontvankelijk
18.250	ESSB	Toelating Pre-Masteropleiding	Ongegrond
17.189	RSM	Vaststelling cijfer	Ongegrond
18.276	ESE	Vaststelling cijfer	Gegrond
18.009	ESL	Vaststelling cijfer	Kennelijk niet ontvankelijk
18.011	ESL	Vaststelling cijfer	Kennelijk niet ontvankelijk
18.016	ESL	Vaststelling cijfer	Kennelijk niet ontvankelijk
17.205	ESL	Vaststelling cijfer	Ongegrond
18.031	ESL	Vaststelling cijfer	Ongegrond
18.178	ESL	Vaststelling cijfer	Ongegrond
18.136	ESL	Vaststelling cijfer	Kennelijk niet ontvankelijk
18.128	ESL	Vaststelling cijfer	Ongegrond

18.045	ESL	Vaststelling cijfer	Kennelijk niet ontvankelijk
18.074	ESL	Vaststelling cijfer	Kennelijk niet ontvankelijk
18.092	ESL	Vaststelling cijfer	Kennelijk niet ontvankelijk
18.100	ESL	Vaststelling cijfer	Kennelijk niet ontvankelijk
18.101	ESL	Vaststelling cijfer	Kennelijk niet ontvankelijk
18.103	ESL	Vaststelling cijfer	Kennelijk niet ontvankelijk
18.086	ESL	Vaststelling cijfer	Ongegrond
18.028	ESSB	Vaststelling cijfer	Ongegrond
18.153	ESHPM	Extra toetsmogelijkheid	Gegron
18.150	ESHPM	Extra toetsmogelijkheid	Gegron
18.185	ESSB	Extra herkansing	Gegron
18.229	EMC	Extra herkansing	Ongegrond
18.070	ESSB	Sanctie wegens plagiaat en collusie	Gegron
18.125	RSM	Sanctie bij te laat komen	Gegron
18.126	RSM	Sanctie bij te laat komen	Gegron
18.118	ESL	Sanctie wegens fraude	Ongegrond
18.070	ESSB	Sanctie wegens plagiaat en collusie	Gegron
18.001	ESHPM	Behoud tentamenkans	Gegron
18.054	RSM	Alternatieve tentamenvorm/afstuderen oude stijl	Ongegrond
18.246	EMC	Afleggen digitale toets	Gegron
17.196	EMC	Onrechtmatig gelopen coschappen	Ongegrond
18.003	ESHPM	Ongeldig verklaren tentamens wegens fraude	Gegron
18.037	EMC	Schorsing opleiding	Ongegrond
18.067	ESHPM	Verzoek voor speciale voorzieningen	Ongegrond
18.098	RSM	Te late inschrijving voor een vak	Ongegrond
18.130	ESL	Verklaring van civiel effect	Ongegrond
18.280	ESL	Vrijstelling voor het vrije keuzeonderdeel	Ongegrond
18.037	EMC	Schorsing opleiding	Ongegrond
18.192	ESSB	Negatief Bindend Studieadvies	Ongegrond
18.231	ESPhil	Negatief Bindend Studieadvies	Gegron
18.235	RSM	Negatief Bindend Studieadvies	Ongegrond
18.245	RSM	Negatief Bindend Studieadvies	Ongegrond
18.174	ESL	Negatief Bindend Studieadvies	Ongegrond
18.217	ESL	Negatief Bindend Studieadvies	Ongegrond
18.182	ESHPM	Negatief Bindend Studieadvies	Ongegrond
18.241	ESE	Negatief Bindend Studieadvies	Ongegrond

18.249	ESL	Negatief Bindend Studieadvies	Ongegrond
18.277	EMC	Negatief Bindend Studieadvies	Ongegrond
18.263	ESE	Negatief Bindend Studieadvies	Ongegrond
18.192	ESSB	Negatief Bindend Studieadvies	Ongegrond

Tabel 5 – De uitspraken CBE 2018

Het meest voorkomend onderwerp van de ingediende beroepen waarin het CBE een uitspraak moest doen, betrof het onderwerp 'vaststelling cijfer'. Binnen dit onderwerp kwam het CBE maar liefst 18 keer tot een uitspraak, waarvan er 7 ongegrond en 10 kennelijk niet-ontvankelijk zijn verklaard en er slechts 1 gegrond is verklaard. Van de 18 uitspraken binnen het onderwerp 'vaststelling cijfer' waren er in het verslagjaar 2018 15 gericht tegen de examencommissie van ESL.

Faculteit	Totaal	Gegrond	Ongegrond	Niet-ontvankelijk
ESE	1	1	0	0
ESL	15	0	5	10
ESHCC	0	0	0	0
EMC	0	0	0	0
RSM	1	0	1	0
ESHPM	0	0	0	0
ESPhil	0	0	0	0
ESSB	1	0	1	0
Totaal:	18	1	7	10

Tabel 6 – Uitspraken betreffende 'vaststelling cijfer' in 2018

Met betrekking tot de zaken met het onderwerp 'Negatief Bindend Studieadvies' werden in 2018 door het college beduidend minder uitspraken gedaan dan in 2017 (namelijk 12 uitspraken in 2018 tegen 21 uitspraken in 2017).

§ 1.6 Externe beroepen bij het CBHO

Tegen een uitspraak van het CBE kan door een student beroep worden ingediend bij het CBHO in Den Haag. De wetgever heeft het voor een examencommissie of examinator *niet* mogelijk gemaakt in beroep te komen tegen een uitspraak van het CBE. In sommige gevallen is het ook mogelijk om na beslissing op bezwaar (dus als er een ACB-advies is, zie hoofdstuk 2) naar het CBHO te gaan.

In het verslagjaar 2018 werden in totaal 16 beroepen ingesteld tegen uitspraken van het CBE en de ACB samen. De laatste drie verslagjaren is het aantal bij het CBHO ingestelde beroepszaken gelijk gebleven (zie tabel 7). Van de 16 beroepen bij het CBHO zijn er in 2018 12 beroepen ingesteld tegen uitspraken van het CBE en 4 beroepen ingesteld tegen de ACB.

	2018	2017	2016	2015
Ingestelde beroepszaken	13	16	16	13

Tabel 7 - Aantal ingestelde beroepszaken bij het CBHO

Dictum	Totaal	Ongegrond	Gegrond	Niet-ontvankelijk	Ingetrokken
Ingestelde beroepszaken	13	9	2	1	1

Tabel 8 – Dictum ingestelde beroepszaken bij het CBHO

De uitspraken van het CBHO kunnen op de website www.cbho.nl worden nagelezen.

2. Adviescommissie voor de bezwaarschriften (ACB)

§ 2.1 Inleiding

In 2018 werden 37 bezwaarschriften ingediend, waarvan 21 bezwaren betrekking hadden op de decentrale selectie voor een opleiding. Het aantal bezwaren in 2018 is, na de daling van voorgaand jaar, weer gestegen en hierbij ruim terug op het niveau van twee jaar geleden. Van de 21 bezwaarschriften in het kader van de decentrale selectie hadden er 19 betrekking op de opleiding Geneeskunde (in 2017 waren dat 10 bezwaarschriften) en hadden er 2 betrekking op de opleiding International Business Administration (IBA).

In paragraaf 2 en 3 wordt kort ingegaan op de wettelijke regeling en de samenstelling van de ACB. In paragraaf 4 wordt een kwantitatief overzicht van de bezwaren weergegeven.

	2018	2017	2016	2015
Ingediende bezwaren	37	31	36	55
Bezwaren	37	31	36	54
Geen bezwaar (ACB niet bevoegd; doorzending)	0	0	0	1

Tabel 9 - Aantal ingediende bezwaren bij het ACB

§ 2.2 Wettelijke regeling

De ACB is een adviescommissie in de zin van artikel 7:13 van de AWB en is ingesteld ter voorbereiding van de te nemen beslissing op bezwaar. De commissie is tevens de geschillenadviescommissie als bedoeld in artikel 7.63a WHW, dat bepaalt dat elke instelling voor hoger onderwijs beschikt over een geschillenadviescommissie. De geschillenadviescommissie brengt advies uit over bezwaren met betrekking tot andere beslissingen dan die bedoeld in artikel 7.61 WHW, in welk artikel de bevoegdheid van het CBE is geregeld.

§ 2.3 Samenstelling van de ACB

De ACB bestaat uit elf leden, waarvan één voorzitter, die tevens lid is van de ACB, en één plaatsvervangend voorzitter. Er zijn externe leden (waaronder de voorzitter en plv. voorzitter) en leden werkzaam aan de EUR. Alle leden zijn functioneel onafhankelijk. Conform het gestelde in de AWB maakt de voorzitter van de ACB geen deel uit van, en is niet werkzaam onder verantwoordelijkheid van, het bestuursorgaan.

De ACB is opgedeeld in vier kamers, te weten; personele zaken, studentenzaken, verkiezingszaken en bestuurlijke zaken. De commissie wordt bijgestaan door drie secretarissen.

Per einde verslagjaar was de ACB als volgt samengesteld:

Leden:	Functie:
mr. J.H.M. Nijhuis	voorzitter /lid
mr. B.D. Peters	plv. voorzitter/ lid
drs. V.H.M. Beerkens	lid
mr. M.H. Carp- den Baas	lid
mr. C.M. Dirks – van den Broek	lid
mr. C.A. Dubbeldam	lid
mr. dr. A.G.H. Klaassen	lid
mr. I.N. Fokma - Lanzing	lid
mr. P.Th.M. de Haan	lid
dr. R. Pieterman	lid
drs. J.J. Sirks	lid

De ACB werd in 2018 ondersteund door:		
S. El Ghafour-Aboulâsri LLM	secretaris	Personele en Bestuurlijke zaken
mr. drs. W.A. Kleinjan	secretaris	Studenten- en Verkiezingszaken
M.K. Nageswar	secretariaat	

§ 2.4 Een kwantitatief overzicht van de bezwaren

In het verslagjaar 2018 werden in totaal 37 bezwaarschriften ingediend, waarvan 5 bezwaarschriften voor de Kamer Personele Zaken waren, 29 bezwaarschriften voor de Kamer Studentenzaken (dit is inclusief alle 21 bezwaren betreffende de decentrale selectie), geen bezwaarschriften voor de Kamer Verkiezingszaken en 3 bezwaarschriften voor de de Kamer Bestuurlijke Zaken.

	2018	2017	2016	2015
Kamer Personele Zaken	5	4	2	16
Kamer Studentenzaken	29	24	29	35
Kamer Verkiezingszaken	0	1	0	2
Kamer Bestuurlijke Zaken	3	2	5	1
Totaal:	37	31	36	54

Tabel 10 – Aantal ingediende bezwaren bij de ACB

§ 2.5 Adviezen van de ACB

	2018	2017	2016	2015
Bezwaren	37	31	36	54
Adviezen	14	6	12	18
Niet-ontvankelijk	4	3*	4	1
Ongegrond	10	4**	8	12
Gegrond	0	2**	0	5

Tabel 11 – Verloop van de bezwaren

* 2 KNO zonder advies van de ACB en 1 deels gegrond en deels ongegrond

** Advies deels gegrond en deels ongegrond

	Aantal adviezen	Ingetrokken/geschikt/ gesloten	Ongegrond	Gegrond	KNO
Personele Zaken	2	0	1	0	1
Studentenzaken	9	16	8	0	1
Verkiezingszaken	0	0	0	0	0
Bestuurlijke Zaken	3	0	1	0	2
Totaal:	14	23	10	0	4

Tabel 12 – Aantal adviezen op bezwaar per kamer

3. Klachtencommissie ongewenst gedrag (SIAG)

§ 3.1 Klachtrecht

De EUR beschikt over een klachtenregeling voor ongewenst gedrag. Deze regeling voorziet in de mogelijkheid bij het College van Bestuur - door tussenkomst van een vertrouwenspersoon - een klacht in te dienen over (seksuele) intimidatie, agressie, geweld, pesten en discriminatie. Een klacht kan worden ingediend door een medewerker of een student, die de ongewenste omgangsvorm in diens werk- of studiesituatie aan de EUR ondervindt, dan wel heeft ondervonden. Een oud-medewerker of ex-student heeft nog gedurende drie maanden na afloop van zijn aanstelling of inschrijving het recht om een klacht in te dienen, indien de beklagde op dat moment nog in dienst is van de EUR dan wel nog staat ingeschreven als student.

Over de wijze van behandelen van een klacht over ongewenst gedrag beslist het College van Bestuur. Een klacht wordt ofwel behandeld door de klachtencommissie SIAG ofwel door de decaan/beheerder van een organisatieonderdeel. Dit is in de praktijk afhankelijk van de aard, omvang en de zwaarte van de klacht en een eventueel advies van de vertrouwenspersoon.

§ 3.2 Wettelijke regeling & behandeling van klachten

In de artikelen 6 en 7 van het SIAG-Reglement is de klachtbehandeling vastgelegd. De commissie start een onderzoek, zodra het College van Bestuur een klacht voor behandeling heeft overgedragen aan de commissie. De commissie hoort zo spoedig mogelijk de klager na ontvangst van een klacht. Zij stelt de beklagde(n) van de klacht in kennis en hoort de beklagde(n). Dat kan in elkaars aanwezigheid, maar in alle tot nu toe behandelde zaken zijn klagers en beklagden telkens afzonderlijk gehoord. Op verzoek van klager en/of beklagde kunnen voorts getuigen, deskundigen of andere direct betrokkenen worden gehoord.

De commissie brengt uiterlijk tien weken na ontvangst van de klacht vertrouwelijk en gemotiveerd advies uit aan het College van Bestuur over de (on)gegrondheid van de klacht en eventueel door het college te nemen maatregelen. Indien de termijn van tien weken niet toereikend is gebleken, kan de commissie deze termijn met vier weken verlengen. De klachtencommissie maakt hiervan tijdig melding aan de klager en de beklagde.

§ 3.3 Samenstelling van de commissie SIAG

De klachtencommissie SIAG bestaat uit een voorzitter en twee leden, onder wie een plaatsvervangend voorzitter. Er zijn drie plaatsvervangende leden. Alle leden van de commissie SIAG worden benoemd en ontslagen door het CvB van de EUR. De commissie wordt ondersteund door een secretaris vanuit de afdeling Juridische Zaken

De voorzitter van de commissie SIAG is prof.dr. H. G. van de Bunt, emeritus hoogleraar aan de Erasmus School of Law.

Aan het einde van het verslagjaar 2018 was de commissie SIAG als volgt samengesteld:

Leden:	
prof.dr. H.G. van de Bunt	voorzitter
mr. dr. A.G.H. Klaassen	lid, tevens plv. voorzitter
drs. W. Bezemer	lid
mr. B.D. Peters	plv. lid
mr. M.H. Carp-den Baas	plv. lid
mr. C.A. Dubbeldam	plv. lid

De commissie SIAG werd in 2018 ondersteund door:	
mr. drs. W.A. Kleinjan	secretaris
drs. R. te Lindert	plv. secretaris
M.K. Nageswar	secretariaat

§ 3.4 Aantal klachten

Het aantal klachten dat ter behandeling aan de commissie SIAG wordt voorgelegd is afgelopen verslagjaren beperkt geweest. In 2018 heeft de commissie zelfs geen enkele klacht onderzocht. In het verslagjaar 2017 werd slechts één klacht onderzocht.

4. Geschillencollege niet-initiële opleidingen (GNIO)

§ 4.1 Inleiding

Het geschillencollege niet-initiële opleidingen, ook bekend als GNIO, is een faciliteit voor deelnemers aan geaccrediteerde, niet-initiële opleidingen.

Tegen besluiten van de examencommissies en examinatoren van deze opleidingen staat voor deze studenten immers de rechtsgang CBE-CBHO niet open. Zonder bijzondere voorziening zouden zij tegen een besluit van de examencommissie of examinator in beroep moeten gaan bij de civiele rechter.

In artikel 6 van het Reglement GNIO is vastgesteld dat de bevoegdheid van het GNIO wordt bepaald in de OER van de desbetreffende opleiding. Dat betekent dat het GNIO niet automatisch bevoegd is. Dit is met name gedaan om de commerciële opleidingen (bijvoorbeeld bij de BV's van de EUR) de mogelijkheid te geven de rechtsbescherming ook zelf te regelen. Anders dan de faculteiten bij het CBE, betaalt een opleiding bij het GNIO per behandelde zaak de kostprijs van behandeling aan de EUR.

§ 4.2 Samenstelling van het GNIO

Het GNIO bestaat uit één voorzitter en één plaatsvervangende voorzitter, die tevens lid zijn van het Geschillencollege. Verder heeft het college vier leden, waarvan drie plaatsvervangende leden. De leden worden benoemd (voor drie jaar) en ontslagen door het CvB van de EUR. Het Geschillencollege wordt ondersteund door twee secretarissen.

Het GNIO is aan het einde van het verslagjaar 2018 als volgt samengesteld:

Leden:	
mr. J.H.M. Nijhuis	voorzitter / lid
mr. B.D. Peters	plv. voorzitter/ lid
dr. R. Pieterman	lid

Plaatsvervangende leden:	
drs. V.H.M. Beerkens	plv. lid
dr. J. van Dalen	plv. lid
mr. A.G.H. Klaassen	plv. lid

Het GNIO werd in 2018 ondersteund door:	
S. El Ghafour-Aboulâsri LLM	secretaris
mr. drs. W.A. Kleinjan	plv. secretaris
M.K. Nageswar	secretariaat

§ 4.3 Behandelde zaken

Het aantal beroepen dat ter behandeling aan het Geschillencollege wordt voorgelegd, is de afgelopen jaren zeer beperkt. In het verslagjaar 2018 is een stijging van het aantal beroepen te zien ten opzichte van voorgaande jaren. In 2018 zijn er vijf beroepen ter behandeling aan het Geschillencollege voorgelegd, terwijl in 2015 tot en met 2017 elk jaar slechts één beroep is behandeld.

	2018	2017	2016	2015
Institute for Housing and urban development Studies (IHS)	3	0	1	1
International Institute of Social Studies (ISS)	0	1	0	0
Maritime Economics and Logistics (MEL)	0	0	0	0
Master City Developer (MCD)	0	0	0	0
Erasmus School of Law (ESL)	1	0	0	0
Erasmus Medical Centre (EMC)	1	0	0	0
Totaal:	5	1	1	1

Tabel 13 - Aantal beroepen GNIO

Te zien is dat het aantal beroepen dat ter behandeling aan het Geschillencollege is voorgelegd in 2018 is gestegen ten opzichte van voorgaande jaren. De stijging is voornamelijk terug te zien in het aantal beroepen bij IHS. Uiteindelijk zijn alle beroepen tegenmoet gekomen door middel van een schikking.

5. Geschillencommissie Iudicium Abeundi (GIA)

§ 5.1 Inleiding

Op 27 november 2018 stelde het CvB de Geschillencommissie Iudicium Abeundi (GIA) in. Het CvB kan in bijzondere gevallen na advies van de examencommissie of de decaan en na een zorgvuldige afweging van de betrokken belangen de inschrijving van een student voor een opleiding beëindigen of weigeren. Dat kan als die student door zijn gedragingen of uitlatingen blijkt heeft gegeven van ongeschiktheid voor de uitoefening van het beroep waartoe de opleiding opleidt dan wel voor de praktische voorbereiding op die beroepsuitoefening (artikel 7.42a WHW). In zo'n geval besluit het CvB tot een iudicium abeundi. Tegen een dergelijk besluit kan door de student bezwaar worden gemaakt.

§ 5.2 Samenstelling van de commissie GIA

De Geschillencommissie Iudicium Abeundi bestaat uit één voorzitter en twee leden. Alle leden van de commissie GIA worden benoemd en ontslagen door het CvB van de EUR. Op 27 november zijn de leden benoemd door het CvB voor een periode van drie jaar.

Aan het einde van het verslagjaar 2018 was de commissie GIA als volgt samengesteld:

Leden:	
mr. T.L. de Vries	voorzitter
prof. dr. S.A. Danner	lid
prof. dr. G.A.M. Widdershoven	lid

Het GIA werd 2018 ondersteund door:	
mr. drs. W.A. Kleinjan	plv. secretaris
M.K. Nageswar	secretariaat

§ 5.3 Behandelde zaken GIA

In het verslagjaar 2018 heeft het CvB in één geval besloten tot een iudicium abeundi. Dat is de reden geweest voor het feit dat er één dossier is binnengekomen, welke in het verslagjaar 2019 wordt behandeld.

6. Vertrouwenspersoon Wetenschappelijk Integriteit (VPWI) & Commissie Wetenschappelijke Integriteit (CWI)

§ 6.1 Inleiding

Binnen de EUR rust op alle betrokkenen bij het onderzoek een eigen verantwoordelijkheid voor de instandhouding van de wetenschappelijke integriteit. In de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit (VSNU 2018) (voorheen Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening) zijn de leidende principes van goede en integere wetenschapsbeoefening en de daaruit voortvloeiende normen voor goede onderzoekspraktijken vastgelegd die ook door de EUR worden onderschreven. Iedereen moet zich er steeds voor inzetten dat de normen zorgvuldig worden nageleefd. Als wordt verondersteld dat de wetenschappelijke integriteit is geschonden, kan hierover een klacht worden ingediend bij het College van Bestuur. Hiertoe heeft het College van Bestuur een Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit vastgesteld.

§ 6.2 Behandeling van klachten, onderzoek en werkwijze

In de klachtenregeling wordt de werkwijze van zowel de centrale vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit als de commissie wetenschappelijke integriteit geregeld. Een ieder heeft het recht een klacht in te dienen bij de CWI, al dan niet via het College van Bestuur of de Vertrouwenspersoon WI.

De vertrouwenspersoon WI fungeert als aanspreekpunt en sparringpartner voor vragen en klachten over wetenschappelijke integriteit. De vertrouwenspersoon probeert indien hij daartoe

mogelijkheden ziet te bemiddelen of de klacht anderszins in der minne op te lossen en wijst de klager de weg naar het indienen van een klacht bij de CWI.

De CWI onderzoekt klachten en brengt daarover advies uit aan het College van Bestuur.

§ 6.3 Benoeming Vertrouwenspersoon WI en samenstelling van de CWI

Het CvB van de EUR benoemt een of meerdere vertrouwenspersonen voor een periode van vier jaar, gehoord het College voor Promoties. Herbenoeming voor een aansluitende periode van telkens vier jaar is mogelijk.

De CWI wordt gevormd door de voorzitter en minimaal twee leden waarbij er één vaste voorzitter is, die door het College van Bestuur benoemd is voor de duur van vier jaar. Herbenoeming is mogelijk. De leden van de CWI worden benoemd voor een specifiek onderzoek.

Vertrouwenspersoon voor:		
prof. dr. P. Groenen*	(ESE)	De Woudestein-faculteiten & ISS
prof. Dr. P. Koudstaal*	(EMC)	Het Erasmus MC
prof. dr. P.L. Meurs**	(iBMG)	plv. Vertrouwenspersoon Woudestein-faculteiten & ISS

Tabel 14 – De vertrouwenspersonen WI

*prof. dr. P. Koudstaal en prof.dr. P. Groenen zijn herbenoemd voor een periode van vier jaar met ingang van respectievelijk 1 juni 2016 en 1 januari 2017.

**Prof.dr. P. Meurs is voor een periode van vier jaar benoemd per 1 januari 2017.

Naast de EUR- en Erasmus MC-breed aangestelde vertrouwenspersonen zijn er ook op facultair en soms op afdelingsniveau een aantal vertrouwenspersonen die aanspreekpunt zijn voor vragen over wetenschappelijke integriteit. Deze zijn niet meegenomen in dit jaarverslag.

De voorzitter CWI is in het verslagjaar 2018 prof. dr. S.P. Kaptein van de Rotterdam School of Management. Prof. Kaptein is benoemd door het CvB voor een periode van vier jaar, zijnde 1 januari 2017 – 1 januari 2021.

Zowel de vertrouwenspersonen WI als de CWI worden ambtelijk ondersteund. Voor de Woudestein-faculteiten en het ISS is dit door secretaris drs. R. te Lindert, voor het Erasmus MC is dit tot 1 september 2018 ir. J. Spithoven. Vanaf 1 september 2018 is ir. J. den Breeijen secretaris van de CWI en dr. A. van Tilborg secretaris van de Vertrouwenspersoon bij het Erasmus MC.

§ 6.4 Aantal gesprekken en klachten

In het verslagjaar 2018 hebben de vertrouwenspersonen in totaal 23 meldingen ontvangen met een verzoek om een gesprek. Dat is vier minder dan in het verslagjaar 2017.

De gesprekken betroffen in de meeste gevallen een consultatie van de vertrouwenspersoon over hoe om te gaan met een bepaalde integriteitskwestie, dan wel hoe een (mogelijk) conflict aan te pakken.

In de adviesgesprekken ging het veelal over auteurschappen en hoe daar mee om te gaan (9 keer). Bij negen gesprekken bleek het onderwerp niet te vallen onder de definitie van wetenschappelijk onderzoek en is waar mogelijk doorverwezen.

Uit één gesprek is een klacht bij de CWI voortgekomen en een gesprek heeft geleid tot bemiddeling.

	Aantal
Adviesgesprekken	23
Bemiddeling	1
Klachten	1

Tabel 15 – Aantal adviesgesprekken en mogelijke vervolg (Bemiddeling of Klacht CWI)

In het verslagjaar 2018 zijn er twee onderzoeken afgerond. De in 2018 ingediende klacht is niet in hetzelfde jaar afgerond en loopt nog.

	2018	2017	2016	2015
Ontvankelijk	2	3	3	3
Deels ontvankelijk	0	0	0	1
Niet ontvankelijk	0	1	0	1
Totaal	2	4	3	5

Tabel 16 – Aantal klachten CWI

7. Wet openbaarheid van bestuur

§ 7.1 Inleiding

De bestuursorganen van de EUR vallen, net als andere Nederlandse bestuursorganen, onder het bereik van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: WOB). Dat betekent dat een ieder een verzoek om informatie, neergelegd in documenten, over een bestuurlijke aangelegenheid kan richten tot het CvB van de EUR. In paragraaf 2 wordt kort ingegaan op de wijze waarop de EUR WOB-verzoeken afhandelt. In paragraaf 3 wordt een kwantitatief overzicht van de WOB-zaken gegeven.

§ 7.2 Behandeling door de EUR

Afdeling JZ is, in samenspraak met de WOB-coördinator, verantwoordelijk voor de afhandeling van WOB-verzoeken.

In het verslagjaar 2018 werd de functievervulling gedaan door de volgende WOB-coördinator en WOB-medewerkers:

WOB-coördinator:	Aanvang en einde functievervulling 2018
Mr. drs. Th.J. van Laar MPA	01/01 – 01/06
Mr. A. Rijsdijk	01/08 – 31/12

Medewerkers WOB:	Aanvang en einde functievervulling 2018
S. Lemmen LLM	01/01 – 01/06
Y. Ahmadi	01/08 – 31/12

§ 7.3 Kwantitatief overzicht van de verzoeken

Onderstaande tabel geeft een compact overzicht van de WOB-verzoeken die in 2018 door de WOB-coördinator zijn afgehandeld.

	2018	2017	2016	2015
Wob-verzoeken	15	15	32	6
Waarvan verzoeken om zienswijzen van andere bestuursorganen	1	1	1	2
Bezwaarschriften tegen besluiten	0	1	3	0

Tabel 20 – Ingediende WOB-verzoeken

De WOB-verzoeken hadden betrekking op de volgende onderwerpen.

Onderwerp	Verzoeker
Master in Customs and Supply Chain Compliance (RSM BV)	1
Ontgroening//RSC II	2
RamBam//RSC III (ingetrokken)	3
RamBam//RSC	4
SOK EUR-Gemeente huisvesting	5
Integriteitschending	6
FLQ Bezwaar Aanbestedingsprocedure meubilair UB	7
Promotieonderzoek	8
Commissie kennismakingstijd	9
Commissie kennismakingstijd II	9
Commissie kennismakingstijd III	9
Seksuele intimidatie en/of seksueel grensoverschrijdend gedrag door overheidspersoneel	10
VNO-NCW Brief Wederzijds profijt	11
Publieke bezolding Taskforce	12
Samenwerkingsovereenkomst Gemeente Rotterdam en EUR (Verzoek om zienswijze van CvB door Gemeente Rotterdam)	13

Tabel 21 – Onderwerpen WOB-verzoeken

Er zijn drie WOB-verzoeken gedaan door dezelfde natuurlijk persoon, namelijk de verzoeken met het onderwerp 'Commissie kennismakingstijd I, II en III'. In vergelijking met 2017, is dit geen bijzonder verschijnsel. De rest van de WOB-verzoeken zijn allemaal gedaan door verschillende natuurlijke en rechtspersonen.

Verder is er in het verslagjaar 2018 één verzoek om zienswijze van het CvB gedaan en zijn er geen bezwaarschriften tegen besluiten ingediend. Ten opzichte van het voorgaande jaar, zijn de aantallen van WOB-verzoeken, overige verzoeken en bezwaarschriften in 2018 redelijk gelijk gebleven.

