

AANTEKENEN

[REDACTED]
Tevens
Per e-mail verzonden aan
[REDACTED]

Datum

27 JAN 2020

Onderwerp

Wob-verzoek Rapportage Hoffmann
Bedrijfsrecherche

Ons kenmerk
[REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Uw kenmerk
-

Op 15 november 2019 ontving het College van Bestuur uw e-mail. U verwijst daarin naar de situatie bij ESHCC en de [REDACTED] en doet daarbij het navolgende verzoek in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob):

Pagina
1/5

Bijlage
-

"Dank u voor uw brief van 7 november en het gesprek met [REDACTED] waarin u met een beroep op Diverse artikelen van de wet mij de inzage in het voorlopige rapport van het Detectivebureau Hoffmann Bedrijfsrecherche heeft ontzegd. Ik doe opnieuw een verzoek aan u, nu om mij wel inzage te verlenen in het definitieve rapport dat naar ik aanneem inmiddels wel binnen zal zijn. Opnieuw beroep ik mij daarbij op de Wet Openbaarheid van Bestuur."

Afdeling
College van Bestuur

Bezoekadres
Burgemeester Oudlaan 50
Erasmus Building
[REDACTED]

Postadres
Postbus 1738
3000 DR Rotterdam

T +31 10 408 [REDACTED]
E [REDACTED]
W www.eur.nl

Bestuurlijke aangelegenheid

Artikel 3 lid 1 Wob bepaalt dat ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid tot een bestuursorgaan kan richten. Het begrip "bestuurlijke aangelegenheid" wordt in artikel 1 onder b Wob gedefinieerd als "een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de uitvoering en voorbereiding ervan".

Uw verzoek tot inzage in het rapport van de firma Hoffmann Bedrijfsrecherche kwalificeren wij als een aanvraag in het kader van de Wob.

Inventarisatie en beoordeling

U verzoekt openbaarmaking van een rapport met 13 bijlagen. De inhoud van dit rapport is inmiddels vastgesteld. Wij hebben het

rapport en de bijlagen in het kader van uw aanvraag inhoudelijk beoordeeld.

Het College van Bestuur heeft besloten de door u gevraagde informatie deels openbaar te maken, en openbaarmaking gedeeltelijk te weigeren om de hierna genoemde redenen.

Algemene overweging: openbaarmaking t.a.v. een ieder
Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien de betreffende informatie aan u wordt verstrekt, moet deze ook aan andere worden verstrekt. In het licht van het bovenstaande is op basis van de Wob een belangenafweging gemaakt.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (art. 10, tweede lid, onder e Wob)

Op grond van artikel 10 lid 2 onder e van de WOB blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In het opgevraagde document staan persoonsgegevens, zoals namen, functiebenamingen en e-mailadressen van verschillende medewerkers van de EUR. Het gaat daarbij onder meer om (groepen) personen die onderwerp zijn geweest van het onderzoek en/of verzenders en ontvangers van e-mails die bij het digitale onderzoek zijn aangetroffen.

Openbaarmaking van de persoonsgegevens in het rapport zou een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen met zich meebrengen. Het belang bij openbaarmaking van persoonsgegevens in de in het rapport vermelde e-mailberichten weegt niet op tegen het belang van deze betrokkenen bij de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Daarbij is van belang dat de betrokkenen bij openbaarmaking van hun persoonsgegevens mogelijk geconfronteerd zouden kunnen worden met negatieve beeldvorming, enkel omdat zij in het rapport genoemd worden, terwijl de conclusie van het onderzoek

is dat niet kan worden vastgesteld wie contact heeft gezocht met de [REDACTED]. Dit geldt temeer voor een medewerker waar een vervolggesprek mee heeft plaatsgevonden; het feit dat deze medewerker onderwerp is geweest van een (vervolg)onderzoek raakt direct aan de persoonlijke levenssfeer. De betreffende medewerker heeft ook aan het College van Bestuur laten weten bezwaar te maken tegen openbaarmaking van zijn/haar persoonsgegevens.

Het document bevat daarnaast persoonsgegevens met betrekking tot een persoon die aan de EUR het signaal had afgegeven dat een medewerker van de EUR de [REDACTED] had geïnformeerd. Met deze persoon heeft een gesprek plaatsgevonden waarin dit is toegelicht. Deze betrokkene zou bij openbaarmaking van zijn/haar persoonsgegevens door derden geconfronteerd kunnen worden met persoonlijke uittalingen en meningen die in het gespreksverslag zijn vastgelegd. Ook met betrekking tot deze persoon zou openbaarmaking van zijn/haar persoonsgegevens een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer met zich meebrengen. Ook deze betrokkene heeft aan het College van Bestuur laten weten bezwaar te maken tegen openbaarmaking van zijn/haar persoonsgegevens.

In alle gevallen betreft het persoonsgegevens van personen die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. In dat geval verzet het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen de openbaarmaking van persoonsgegevens.¹

Gelet op het voorgaande wordt openbaarmaking van alle tot personen herleidbare gegevens geweigerd. Dat betekent dat het rapport deels geanonimiseerd openbaar zal worden gemaakt. Daarbij zijn alle tot personen herleidbare gegevens onleesbaar gemaakt, inclusief gegevens die indirect tot identificatie kunnen leiden, zoals data en headers van e-mailberichten en uittalingen die voor ingewijden kunnen wijzen op de identiteit van de betrokkenen. Al deze gegevens kwalificeren immers als persoonsgegevens in de zin van artikel 4 onder 1 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming, nu hiermee indirect de betreffende personen kunnen worden geïdentificeerd.

Het voorgaande brengt ook met zich mee dat de bijlagen 2 t/m 8 en bijlagen 10 t/m 13 bij het rapport niet verstrekt zullen worden. Bijlage 9 zal gedeeltelijk verstrekt worden.

Bijlagen 2 t/m 11 zijn in het digitale onderzoek aangetroffen e-mails. Indien de inhoud of tijdstippen van deze e-mails verstrekt zouden worden, zou het voor de (overige) verzenders of ontvangers van deze e-mails onmiddellijk duidelijk worden met

¹ Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State, 31 januari 2018, ECLI:NL:RV:2018:321, rov. 3.2

welke medewerker een vervolgesprek is gevoerd. Deze gegevens zijn dus persoonsgegevens in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming, en verstrekking daarvan moet om bovengenoemde redenen op grond van artikel 10 lid 2 onder e van de Wob achterwege blijven. Van bijlage 9 wordt enkel het attachment bij de betreffende e-mail verstrekt, nu daarin geen tot de betrokkenen herleidbare gegevens zijn aangetroffen.

Bijlagen 12 en 13 zijn gespreksverslagen met bij het onderzoek betrokken personen. De inhoud van deze gesprekken zal voor ingewijden onmiddellijk kunnen leiden tot identificatie van de betrokkenen. Deze gegevens zijn dus persoonsgegevens in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming en verstrekking daarvan moet om bovengenoemde redenen op grond van artikel 10 lid 2 onder e van de Wob achterwege blijven. De verklaringen zijn in hoge mate persoonlijk van aard hetgeen aan effectieve anonimisering in de weg staat, omdat ook als de melding geanonimiseerd wordt, uit de verklaringen nog kan worden afgeleid door wie zij zijn afgelegd.² Voorts bevatten deze gespreksverslagen persoonlijke beleidsopvattingen en zou openbaarmaking daarvan de betrokkenen onevenredig benadelen waardoor ook om die redenen verstrekking achterwege moet blijven (zie hieronder).

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, lid 2, onder g Wob)

Op grond van artikel 10 lid 2, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van de bijlagen 12 en 13 zou naar oordeel van het College van Bestuur kunnen leiden tot onevenredige benadeling van de betrokkenen met wie een gesprek heeft plaatsgevonden, nu deze gesprekken een vertrouwelijk karakter hadden. Het is voor gesprekken in het kader van een intern onderzoek van groot belang dat de deelnemers aan een dergelijk gesprek zich vrij voelen om openhartig van gedachten te wisselen. Het is aannemelijk is dat, indien deelnemers aan dit soort gesprekken er op voorhand rekening mee moeten houden dat het verslag in de openbaarheid kan komen, deze openhartige gedachtewisseling wordt belemmerd.

Gelet op het bovenstaande is het College van Bestuur van oordeel dat het belang van vertrouwelijke informatie-uitwisseling in het kader van een onderzoek zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid van informatie. Mede om die reden besluit het College van Bestuur de bovengenoemde informatie in bijlagen 11

² Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 27 augustus 2014, ECLI:NL:RVS:2014.3246

en 12, met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob, niet openbaar te maken.

Persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bestemd voor intern beraad (art. 11, eerste lid Wob)

Op grond van artikel 11 lid 1 van de Wob wordt geen informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in documenten ten behoeve van intern beraad. Het gaat daarbij onder meer om interne documenten zoals e-mails, ambtelijke notities, verslagen van interne besprekingen en rapporten van adviescommissies.³

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Volledige openbaarmaking van het rapport moet naar oordeel van het College van Bestuur achterwege blijven omdat daarin persoonlijke opvattingen met betrekking tot het verstrekken van gegevens aan de [REDACTED] van twee bij het rapport betrokken personen zijn weergegeven.

Openbaarmaking met inachtneming van de bevoegdheid als genoemd in artikel 11, tweede lid, eerste volzin, van de Wob is met betrekking tot bijlagen 2 t/m 13 bij het rapport niet mogelijk omdat daarvoor geldt dat niet tot personen herleidbaar verstrekken van informatie feitelijk onmogelijk is (zie ook de overwegingen hiervoor).⁴ De persoonlijke beleidsopvattingen in bijlagen 2 t/m 13 (met uitzondering van een deel van bijlage 9) zijn zodanig met de feiten verweven dat na verwijdering hiervan en de overige te weigeren passages op de gronden zoals hiervoor omschreven, een onleesbaar, nietszeggend en onsamenhangend geheel zou resteren dat zich niet voor openbaarmaking leent. Openbaarmaking van de genoemde bijlagen wordt daarom integraal geweigerd.

Zienswijzeprocedure

Op grond van artikel 6, lid 3 Wob, juncto artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) hebben wij belanghebbenden van wie wij de verwachting hadden dat deze bedenkingen hebben tegen openbaarmaking van de inhoud van het rapport in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen.

Een belanghebbende heeft het College van Bestuur laten weten bezwaar te maken tegen openbaarmaking van de op hem/haar betrekking hebbende gegevens en het College van Bestuur gevraagd het rapport op een aantal punten verder te anonimiseren, omdat er nog tot personen herleidbare gegevens in stonden. De belanghebbende heeft zich op het standpunt gesteld dat openbaarmaking van tot personen herleidbare gegevens achterwege moet blijven, en dat het belang van het

³ Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3 (MvT)

⁴ Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 9 juli 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2522

voorkomen van onevenredige benadeling van betrokkenen als gevolg van het kenbaar maken van deze informatie, juist in het kader van het onderzoek waarin de betreffende informatie is verwerkt, en gelet op de potentieel nadelige media-aandacht die het onderzoek omringt, zwaarder dient te wegen dan het publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde gegevens.

Nu voornoemde zienswijze integraal wordt gehonoreerd, wordt geen toepassing gegeven aan artikel 6, vijfde lid Wob. De belangen van belanghebbenden worden met openbaarmaking van de documenten bij dit besluit immers niet geschaad.

Belanghebbenden worden van de inhoud van het (geanonimiseerde) besluit op de hoogte gesteld.

Beslistermijn

Na ontvangst van uw aanvraag d.d. 15 november 2019 is de beslistermijn per e-mail en brief van 13 december 2019 met vier weken verdaagd. Bovendien is de termijn vanwege de te doorlopen zienswijzeprocedure en de feestdagen opgeschort voor maximaal vier weken. De zienswijze is op 2 januari 2020 ontvangen. De beslistermijn eindigt daarmee op 1 februari 2020. Dit besluit is derhalve tijdig genomen.

BESLUIT

Met inachtneming van het voorgaande, tot (deels) openbaarmaking van het Rapport door schriftelijke overlegging bij dit besluit [REDACTED]

Niet eens met deze beslissing?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Dit moet binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit. U stuurt het bezwaarschrift naar:

Het college van bestuur van de Erasmus Universiteit Rotterdam
t.a.v. de Adviescommissie voor de Bezwaarschriften (ACB)
Postbus 1738 / 3000 DR Rotterdam

U kunt uw bezwaarschrift ook indienen via e-mail: acb@eur.nl
In het bezwaarschrift moet in ieder geval staan:

- uw naam, adres en handtekening;
- uw telefoonnummer en e-mailadres;
- de datum waarop u bezwaar maakt;
- een kopie van dit besluit;
- de reden(en) van uw bezwaar

Rapport
Dossier 21906030 d.d. 17-10-2019
onderzoek in opdracht van
Erasmus Universiteit Rotterdam
te Rotterdam

VERTROUWELIJK



Hoffmann
Luldsprekerstraat 10
1322 AX Almere

T 088 - 298 66 00
E info@hoffmann.nl
W www.hoffmann.nl

IBAN NL87ABNA0861616820
KvK 33170622
BTW NL006275199B01

INHOUDSOPGAVE

1.	Inleiding	3
2.	Samenvatting en conclusie	5
2.1	Vaststellen wie het fusieadvies en/of elementen uit dat fusieadvies aan [REDACTED] heeft verstrekt (vermeend plagiaat).	5
2.2	Conclusie	6
3.	Onderzoeksbevindingen	7
3.1	Digitaal onderzoek	7
3.1.1	[REDACTED]	7
3.1.2	[REDACTED]	7
3.1.3	[REDACTED]	8
3.1.4	[REDACTED]	8
3.1.5	[REDACTED]	8
3.1.6	[REDACTED]	8
3.1.7	[REDACTED]	9
3.1.8	[REDACTED]	9
3.1.9	[REDACTED]	9
3.2	Gesprekken	9
3.2.1	Gesprek met [REDACTED]	9
3.2.2	Gesprek met [REDACTED]	10
4.	Digitaal onderzoek (opzet en werkwijze)	11
4.1	Onderzoeksmateriaal	11
4.2	Specificatie werkzaamheden	11
4.2.1	Inzichtelijk maken gegevens	11
4.2.2	Doorzoeken van de gegevens op de aanwezigheid van zoektermen	11
4.2.3	Onderzoek e-mailverkeer	11
	Bijlagen	

1. Inleiding

In opdracht van Erasmus Universiteit Rotterdam (hierna genoemd: EUR), gevestigd Burgemeester Oudlaan 50, werd een onderzoek uitgevoerd naar aanleiding van een artikel d.d. 3 juni 2019 in het NRC van [REDACTED] (hierna genoemd: [REDACTED]) met de titel: 'Hoe de oud-rector van de UvA plagieerde in speeches en proefschrift'.

[REDACTED] voormalig interim decaan van de Erasmus Universiteit Rotterdam, heeft een fusieadvies geschreven. Het fusieadvies heeft betrekking op de faculteit Erasmus School of History, Culture and Communication (hierna genoemd: ESHCC) en de faculteit Erasmus School of Social and Behavioural Sciences (hierna genoemd: ESSB). [REDACTED] heeft de nodige weerstand tegen het fusieadvies van ESHCC en heeft het College van Bestuur (hierna genoemd: CvB) over hun mening geïnformeerd. Op of omstreeks het moment van informeren van het CvB bleek het fusieadvies op plagiaat te zijn gescand. Het is onbekend wie deze scan heeft uitgevoerd. In het fusieadvies bleken teksten te zijn opgenomen zonder bronvermelding. Het CvB heeft vervolgens alsnog de juiste verwijzingen aan het fusieadvies laten toevoegen. De EUR heeft van verschillende hoogleraren en uit andere bronnen signalen ontvangen dat een medewerker [REDACTED] van de EUR informatie aan het NRC heeft gestuurd over het vermeende plagiaat van [REDACTED] waaronder het op plagiaat gescande fusieadvies.

Uit het artikel van [REDACTED] bleek dat [REDACTED] goed was geïnformeerd, vooral wat betreft het vermeende plagiaat en het niet vermelden van de oorspronkelijke bronnen. Het vermoeden is dat een medewerker van de EUR het NRC, in casu [REDACTED] heeft geïnformeerd, in plaats van bijvoorbeeld de Commissie Wetenschappelijke Integriteit over het vermeende plagiaat te informeren.

Doel van het onderzoek was:

- 1 Vaststellen wie het fusieadvies en/of elementen uit dat fusieadvies aan [REDACTED] heeft verstrekt en/of [REDACTED] heeft getipt over vermeend plagiaat.

Het onderzoek is op de volgende wijze uitgevoerd:

- 1 Het houden van een voorbespreking met onze onderzoekers;
- 1 Het voeren van gesprekken met twee medewerkers die mogelijk relevante informatie hebben over het verstrekken van de vertrouwelijke informatie;
- 1 Het voeren van een gesprek met [REDACTED];
- 1 Het voeren van een gesprek met [REDACTED];
- 1 Het uitvoeren van een digitaal onderzoek op de zakelijke e-mailpostbussen in gebruik bij [REDACTED].

Na afronding van het digitaal onderzoek: het voeren van een gesprek met een medewerker die een actieve rol leek te hebben gespeeld in het verzamelen van informatie waar het artikel van [redacted] op lijkt te zijn gebaseerd.

Het onderzoek heeft plaatsgevonden in de periode juni tot en met september 2019.

Tijdens het onderzoek fungeerde [redacted] als contactpersonen voor onze medewerkers.

Dit rapport is als volgt ingedeeld: hoofdstuk 2 bevat een samenvatting met de uitkomsten per doelstelling en de conclusie, hoofdstuk 3 heeft betrekking op de onderzoeksbevindingen en hoofdstuk 4 op het digitaal onderzoek.

2. Samenvatting en conclusie

De informatie in deze samenvatting is gebaseerd op de gevoerde gesprekken en de resultaten van het digitaal onderzoek.

De uitkomst van het onderzoek wordt in de onderstaande paragraaf -zoals vermeld in de inleiding- besproken. Paragraaf 2.2 bevat de conclusie van het onderzoek.

2.1 Vaststellen wie het fusieadvies en/of elementen uit dat fusieadvies aan [REDACTED] heeft verstrekt (vermeend plagiaat).

Het digitaal onderzoek is uitgevoerd op de zakelijke e-mailpostbussen in gebruik bij [REDACTED]. Voorafgaand aan het digitaal onderzoek zijn, in relatie tot het fusieadvies en het vermeende plagiaat, zoektermen geformuleerd.

Tijdens het digitaal onderzoek zijn geen aanwijzingen in e-mailberichten aangetroffen die, in relatie tot de doel van de opdracht, er op duiden dat een medewerker van de EUR het NRC en/of [REDACTED] heeft geïnformeerd.

Tijdens het digitaal onderzoek is wel het document 'Use of sources_V3.docx', aangetroffen dat op 29 maart 2019 is aangemaakt. Uit het digitaal onderzoek is niet bekend geworden wie de 'auteur' van dit document is. In het document zijn een aantal voorbeelden van vermeend plagiaat benoemd, die door [REDACTED] in het fusieadvies zouden zijn gebruikt (zie § 3.1.1).

Tijdens het digitale onderzoek is gebleken dat [REDACTED] een actieve rol heeft vervuld bij het verspreiden van het document 'Use of sources_V3.docx' onder interne medewerkers. Alhoewel niet vast te stellen was dat [REDACTED] informatie aan [REDACTED] heeft verstrekt, leken aangetroffen e-mailberichten erop te wijzen dat [REDACTED] een actieve rol heeft vervuld in het verzamelen van informatie (bijvoorbeeld een gedateerde diesrede van [REDACTED] waar het artikel van [REDACTED] op lijkt te zijn gebaseerd. Na afronding van het digitale onderzoek heeft een gesprek met [REDACTED] plaatsgevonden waarin [REDACTED] gevraagd is naar deze e-mailberichten. In dit gesprek heeft [REDACTED] onder andere verklaard dat [REDACTED] geen contact met het NRC heeft gezocht en ook niet weet wie dat wel heeft gedaan. Wel was [REDACTED] ervan op de hoogte dat [REDACTED] zich naar aanleiding van een anonieme tip tot een medewerker had gewend, en dat er door [REDACTED] onderzoek werd gedaan naar onder meer de diesredes van [REDACTED]. Verder heeft [REDACTED] verklaard dat [REDACTED] het document 'Use of sources_V3.docx' enkel intern heeft verspreid, en dat [REDACTED] de diesredes zelf is gaan controleren omdat [REDACTED] wilde weten hoe het zat, [REDACTED] heeft verklaard dat [REDACTED] het fusieadvies en/of de diesredes niet aan het NRC heeft verstrekt.

Tijdens het onderzoek heeft voorts een gesprek plaatsgevonden met [REDACTED]. [REDACTED] had eerder aan de EUR het signaal afgegeven dat een medewerker van de EUR het NRC heeft geïnformeerd. Uit het gesprek met [REDACTED] blijkt dat [REDACTED] heeft verteld dat [REDACTED] is benaderd door enkele [REDACTED] van de EUR. [REDACTED] heeft twee namen genoemd van mensen die [REDACTED] kwaadgezind zijn, maar weet niet wie contact heeft gezocht met [REDACTED].

2.2 Conclusie

Op basis van het uitgevoerde onderzoek is kan worden gesteld dat [REDACTED] hoogstwaarschijnlijk is benaderd door één of meerdere [REDACTED]. Het is echter niet vastgesteld wie dit waren en wie het fusieadvies en/of elementen uit dat advies aan [REDACTED] heeft verstrekt.

3. Onderzoeksbevindingen

3.1 Digitaal onderzoek

Tijdens het digitale onderzoek zijn de navolgende documenten aangetroffen die duiden op (mogelijke) betrokkenheid bij het doel van het onderzoek.

De onderstaande bijlagen zijn, voor zover nodig, vanwege privacyredenen geanonimiseerd door het onleesbaar maken van de namen van de ontvanger en/of van de betreffende e-mailpostbussen.

Tijdens het digitaal onderzoek is gebleken dat op vrijdag 29 maart 2019, een week nadat het fusieadvies van [REDACTED] op het intranet was geplaatst, een document genaamd 'Use of sources_V3.docx' is aangemaakt. In dit document zijn tekstgedeelten te lezen, afkomstig uit het fusieadvies van [REDACTED] waarbij wordt opgemerkt dat er sprake is van plagiaat in het fusieadvies. Het is niet vastgesteld wie de maker van het document 'Use of sources_V3.docx' is.

(Zie bijlage 1)

[REDACTED]

(Zie bijlage 2)

[REDACTED]

(Zie bijlage 3)

[REDACTED]

[Redacted text block]

(Zie bijlage 4)

[Redacted text block]

(Zie bijlage 5)

[Redacted text block]

(Zie bijlage 6)

[Redacted text block]

(Zie bijlage 7)

[Redacted text block]

[Redacted]

(Zie bijlage 8)

[Redacted]

(Zie bijlage 9)

[Redacted]

(Zie bijlage 10)

[Redacted]

(Zie bijlage 11)

3.2.1.1.1. Gesprek

Op vrijdag 20 september 2019 heeft een gesprek plaatsgevonden met [Redacted]

[Redacted] is in april 2019 benaderd door [Redacted] over de kwestie [Redacted]. In het gesprek heeft [Redacted]

onder meer het volgende verklaard:

"Op mijn vraag "wie gaat er nu in hemelsnaam een proefschrift uit 1988 bekijken?" vertelde [Redacted] mij, dat [Redacted] vanaf begin april 2019 contacten met enkele hoogleraren van de Erasmus Universiteit had gehad. Namen noemde [Redacted] uiteraard niet. [Redacted] zei dat ze [Redacted] erbij hadden geroepen, om [Redacted]

te adviseren over plagiaat da [REDACTED] in het fusieadvies over de twee faculteiten had gebruikt."

[REDACTED] heeft in het gesprek twee namen genoemd van mensen die [REDACTED] kwaadgezind zijn. [REDACTED] weet niet wie het contact met [REDACTED] heeft gelegd.

(Zie bijlage 12)

3.2.2 Gesprek met [REDACTED]

Na afronding van het digitale onderzoek heeft op dinsdag 1 oktober 2019 een gesprek met [REDACTED] plaatsgevonden waarin [REDACTED] gevraagd is naar de aangetroffen e-mailberichten (zie bijlagen 2 t/m 11). In dit gesprek heeft [REDACTED] onder andere verklaard dat [REDACTED] geen contact met het NRC heeft gezocht, en ook niet weet wie dat wel heeft gedaan. Wel was [REDACTED] ervan op de hoogte dat [REDACTED] zich naar aanleiding van een anonieme tip tot een medewerker had gewend, en dat er door [REDACTED] onderzoek werd gedaan naar onder meer de diesredes van [REDACTED]. Verder heeft [REDACTED] verklaard dat [REDACTED] het document 'Use of sources_V3.docx' enkel intern heeft verspreid, en dat [REDACTED] de diesredes zelf is gaan controleren omdat [REDACTED] wilde weten hoe het zat. [REDACTED] heeft verklaard dat [REDACTED] het fusieadvies en/of de diesredes niet aan het NRC heeft verstrekt.

Van het gesprek met [REDACTED] is door de EUR een gespreksverslag opgesteld. Dit gespreksverslag is voorgelegd aan [REDACTED] en [REDACTED] heeft daarin met behulp van 'track changes' correcties en aanvullingen aangebracht. Beide versies van het gespreksverslag zijn als bijlage aan het rapport toegevoegd.

(Zie bijlage 13)

4. Digitaal onderzoek (opzet en werkwijze)

4.1 Onderzoeksmateriaal

In de periode van maandag 24 tot en met donderdag 27 juni 2019 werd van [REDACTED] IT-medewerker EUR, onderzoeksmateriaal ontvangen. Een deel van het onderzoeksmateriaal werd via de in-house up- en downloadserver van Hoffmann ontvangen. De ontvangen data was beveiligd met een wachtwoord. Het overige onderzoeksmateriaal werd op een usb-disk voorzien van encryptie ontvangen. Het onderzoeksmateriaal werd door onze medewerkers administratief verwerkt en van de gegevens werden op forensisch verantwoorde wijze kopieën gemaakt.

4.2 Specificatie werkzaamheden

Ten behoeve van het digitaal onderzoek werden onder meer de volgende werkzaamheden uitgevoerd. De relevante bevindingen zijn verwoord in hoofdstuk 3.1.

4.2.1 Inzichtelijk maken gegevens

Voorafgaand aan het inhoudelijke onderzoek werden eerst zoveel mogelijk gegevens, die relevant konden zijn voor het onderzoek, toegankelijk en inzichtelijk gemaakt. Daarbij werden specifieke bestanden zoals e-mailpostbussen en databasebestanden doorzoekbaar gemaakt.

4.2.2 Doorzoeken van de gegevens op de aanwezigheid van zoektermen

Het onderzoeksmateriaal werd onderzocht op de aanwezigheid van voor het onderzoek relevante zoektermen. Deze zoektermen werden opgesteld op basis van informatie die zowel voorafgaand als tijdens het onderzoek van de opdrachtgever werd verkregen. Verder werden ook zoektermen gedefinieerd op basis van bevindingen uit het onderzoek.

4.2.3 Onderzoek e-mailverkeer

De beschikbare e-mailpostbussen werden geanalyseerd en doorzocht op de aanwezigheid van relevante e-mailadressen en zoektermen. Verder werd door middel van sorteren en filteren naar relevante e-mailberichten gezocht en werden aangetroffen bijlagen nader geanalyseerd. Alle overige gegevens zijn verwijderd.

De volgende medewerkers van Hoffmann hebben het onderzoek uitgevoerd en deze rapportage opgemaakt:

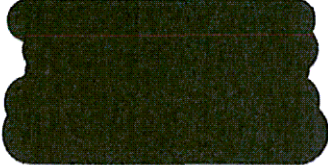


Digitaal onderzoeker



Senior onderzoeker Fraude en Integriteit


Ondergetekende is vanuit zijn rol als leidinggevende eindverantwoordelijk voor dit onderzoek.



Teamleider Tactische recherche

Dit rapport is strikt vertrouwelijk en zonder enige aansprakelijkheid onzerzijds. Het is uitsluitend bestemd voor aanvrager of diens advocaat, die zich tot een discreet gebruik hiervan verbindt en zich verantwoordelijk stelt voor alle gevolgen, die uit indiscretie zouden kunnen voortvloeien. Wij aanvaarden geen aansprakelijkheid voor acties of maatregelen die door opdrachtgever of diens vertegenwoordigers op basis van het rapport worden ondernomen. Voor het overige wordt verwezen naar de van toepassing zijnde dienstverleningsvoorwaarden.

Almere, 17 oktober 2019



*VERTROUWEN IS GOED,
HOFFMANN IS BETER*

 Hoffmann

Use of sources_V3.docx

Item ID: 260139
File name: Use of sources_V3.docx
Type: Microsoft Word 2007 Document (docx)

Primary Date: 29 maart 2019 11:17:00 uur CET
Family Date: 3 april 2019 16:22:29 uur CEST
Size: 29 KB (30,383 bytes)
Direct Parent ID: 219529

Source: Mailboxen
Source Path: E:\21906030-EUR\TempIntella
Location: TempIntella\06103goo-mailbox.pst\Top of Personal Folders\Inbox\FW:
Duplicates: 6

Content Created: 29 maart 2019 11:17:00 uur CET
Content Last Modified: 29 maart 2019 11:18:00 uur CET
Revision number: 1

MIME Type: application/vnd.openxmlformats-officedocument.wordprocessingml.document
File extension: docx
Language: English
MD5 Hash: 4f2718d4f28f63844b65c4a07a077987

Generator: Microsoft Office Word
Template name: Normal.dotm
Page Count: 3
Character count: 14,091
Line count: 99
Word count: 2,172

Original view

3 pages (displayed on pages 2 to 4)

Use of sources in [REDACTED]'s final advice for "A proactive strategy to a better future for ESHCC" (March 2019)

This document provides evidence of serious flaws in the way in which [REDACTED] has made use of sources in putting together her advice. It is not a comprehensive report (ideally the FC could execute one by relying on adequate digital software). However, it provides sufficient evidence of the following:

- Substantial conceptual elements in the Advice have been plagiarized. In case 1, the original source is included in a footnote in misleading ways. In cases 2 and 3, the sources are not mentioned at all. In none of the cases are quotation marks used to mark direct citations. In a student assignment—or any other kind of document—these mistakes would be unacceptable and lead to serious consequences (An advice of the Examinations Board on this matter would be valuable).
- The kinds of sources that are feeding into the Advice's notions of humanities, social sciences, key social developments and the role of universities. As academics know too well, making one's sources transparent is key to fair academic practice. It makes clear where one is speaking from and enables others to properly assess the value of one's ideas (including, but not limited to their originality). In this case, among other things, it is necessary to take into account that a promotional text from a university prospectus and the report of a particularly contested corporate power platform are incorporated surreptitiously into the Advice.
- The sloppy way in which this advice has been put together: despite the extensive resources (in terms of people's time and salaries) that have been put into it, the costs that it has had for ESHCC, and the impact that it may have within EUR.
- Overall, that the foundational document on the basis of which EUR's Executive Board is deciding on the merger of two of its faculties is unacceptable, especially taking into account that it is the work of a professor and that it is meant to steer the work of hundreds of academics in a university that profiles itself as aspiring to excellence.

Case 1: Definition and relevance of the social sciences and the humanities

Under the sub-heading "Reflection on ESHCC's strategy," [REDACTED] 2019, pp. 7-8) includes the following discussion:

The brief history in par. 3 shows the conscious policy of the university to expand towards the humanities and social sciences. However, the expansion was cut off halfway by the minister. The expansion is understandable, given the fact that humanities are disciplines of memory and imagination, telling us where we have been and helping us envision where we are going. The social sciences are disciplines of behavioral, interpersonal, and organizational processes, using empirical and scientific methods to reveal patterns in the lives of real people. Together they provide an intellectual framework and context for understanding and thriving in a changing world, and they connect us with our global community². Hence, the humanities and social sciences are the heart of the matter. The disciplines in ESHCC are situated at the crossroads of the humanities and social sciences and are an enrichment to the profile of the EUR.

Footnote 2 (included in the paragraph cited above) reads as follows: "Commission on the Humanities and Social Sciences (2013). *The heart of the matter*. Cambridge: American Academy of Arts and Sciences." An e-copy of the report is available here <https://www.amacad.org/publication/heart-matter>. While footnote 2 in the Advice acknowledges a connection with that book, one would not expect the following literal overlaps.

On page 17 of *The heart of the matter*, one reads:

The humanities—including the study of languages, literature, history, jurisprudence, philosophy, comparative religion, ethics, and the arts—are disciplines of memory and imagination, telling us where we have been and helping us envision where we are going. The social sciences—including anthropology, archaeology, economics, political science, sociology, and psychology—are disciplines of behavioral, interpersonal, and organizational processes, employing empirical and scientific methods to reveal patterns in the lives of real people.

Together, they provide an intellectual framework and context for understanding and thriving in a changing world, and they connect us with our global community.

Case 2: "Health humanities"

Below is the box on "Health humanities and society" (Lorenz, 2019, p. 20)

The landscape of health and care is changing dramatically. These changes in the availability, delivery, management, and payment of medical care are jarring the moral foundations of medicine. Rapid advances in biomedical technology increasingly facilitate human engineering, while digitization, computerization and robotizing almost displace that same human being. Technology becomes increasingly important in healthcare: from care robots to artificial intelligence and e-health. In addition, reproductive and genetic technologies are challenging our notions of what life is and when it begins. The potential of stem cell technology for regenerative medicine is forcing us to consider how old is old (enough). And new life-extending technologies are fueling our concerns over what constitutes a good old age and death. These technologies not only have a direct effect on the care relationship, but also generate new kinds of knowledge and change our perspective on sickness and health.

At the same time societal changes such as ageing, individualization, growing diversity and greater empowerment of consumers are at stake. Health increasingly is an issue of life style, own responsibility and self-management, while care increasingly moves from the clinic to daily life. Active participation of citizens in (self) care and research (citizen science) increases, but at the same time the division between the lower and higher educated increases.

In order to be able to streamline the necessary transitions in this complex and volatile field and to be able to develop and apply health technologies in such a way that people remain central, the humanities, social and behavioral sciences are vital. Expectations, worries and interests of society with regard to medical-technological developments need to be taken seriously as well.

Because of all this, there is a need for interdisciplinary scholarly reflection, research, and teaching on the goals of medicine and the roles of physicians and other health professionals in communities and societies of the 21st Century.

Health humanities is a new field of research and teaching that seeks to address these challenges. Health humanities is an interdisciplinary field that seeks to address these challenges. Health humanities is a new field of research and teaching that seeks to address these challenges. Health humanities is a new field of research and teaching that seeks to address these challenges. Health humanities is a new field of research and teaching that seeks to address these challenges.

Health humanities is a new field of research and teaching that seeks to address these challenges. Health humanities is a new field of research and teaching that seeks to address these challenges. Health humanities is a new field of research and teaching that seeks to address these challenges.

Compare the above with how the Center for Science, Technology, Medicine & Society of the University of Berkeley introduces its "medical Humanities program" in <https://cstms.berkeley.edu/research/pmhl/>. The following text is copy-pasted from this site.

Changes in the availability, delivery, management, and payment of medical care are jarring the moral foundations of medicine. In addition, reproductive and genetic technologies are challenging our notions of what life is and when it begins. The potential of stem cell technology for regenerative medicine is forcing us to consider how old is old (enough). And, new life-extending technologies are fueling our concerns over what constitutes a good old age and death. Because of all this, and more, there is a need for interdisciplinary scholarly reflection, research, and teaching on the goals of medicine and the roles of physicians and other health professionals in the communities and societies of the 21st Century. The Program for the Medical Humanities (PMH) seeks to fill that need.

Within its new home in the Center for Science, Technology, Medicine, and Society, the Program for the Medical Humanities (PMH) is a new field of research and teaching that seeks to address these challenges. Health humanities is a new field of research and teaching that seeks to address these challenges. Health humanities is a new field of research and teaching that seeks to address these challenges. Health humanities is a new field of research and teaching that seeks to address these challenges. Health humanities is a new field of research and teaching that seeks to address these challenges.

PMH

at large.

Case 3: Digitalization (p. 21 in Advice)

Below are the first two paragraphs in the box on “The digital revolution” (WEF, 2019, p. 21)

Technology is changing the very fabric of our society. Technological innovation and digitization are fundamentally reshaping our public, private and professional lives. A dazzling array of new technologies holds the promise of a future, a near-future or a present that until recently existed only in science fiction. The possibilities seem to be limited only by our imagination. New technologies to sense, process and act upon information at scale can drive economic growth and inclusion, empower individuals, spark innovation and entrepreneurship, improve health outcomes for all, and enable a step change in our ability to tackle shared societal challenges. As is becoming increasingly apparent, however, with opportunity comes risk. In 2018, concerns related to cyber threats, privacy, abuse of personal information, market dominance, employment, fake news, and manipulation of democratic processes have increased. The opportunity is clear. The risks are becoming clearer. However, while technology is the engine for these changes, we are in the driving seat. Our collective decisions and actions steer us towards a future that we have the power to shape.

As more ideas move from science fiction to science fact, society is faced with new questions. In a world of abundance, where we may have the technical ability to provide for all – what kind of society do we want? The question is both local, but also global – can the next wave of globalization be different? For new technologies must be coupled with societal adaptation – new societal capabilities – to successfully manage and use these tools. These technologies are no different.

Compare the above with the following sections copy-pasted from p. 7 of The World Economic Forum’s 2018 report “Our Shared Digital Future Building an Inclusive, Trustworthy and Sustainable Digital Society” available here: <https://www.weforum.org/reports/our-shared-digital-future-building-an-inclusive-trustworthy-and-sustainable-digital-society>. The following text is copy-pasted from that report:

The case no longer needs to be made that technology is changing the very fabric of our society.

A dazzling array of new technologies holds the promise of a future, a near-future or a present that until recently existed only in science fiction. The possibilities seem to be limited only by our imagination. New technologies to sense, process and act upon information at scale can drive economic growth and inclusion, empower individuals, spark innovation and entrepreneurship, improve health outcomes for all and enable a step change in our ability to tackle shared societal challenges such as the Sustainable Development Goals (SDGs). The potential to raise billions of people out of poverty and into inclusive sustainable markets is within our grasp.

As is becoming increasingly apparent, however, with opportunity comes risk. In 2018, concerns related to cyber threats, privacy, abuse of personal information, market dominance, employment, fake news and manipulation of democratic processes have increased.

The opportunity is clear. The risks are becoming clearer. However, while technology is the engine for these changes, we are in the driving seat. Our collective decisions and actions steer us towards a future that we have the power to shape.

(...)

As more ideas move from science fiction to science fact, we are faced with new questions. In a world of abundance, where we may have the technical ability to provide for all – what kind of society do we want? The question is both local, but also global – can the next wave of globalization be different?

(...)

Any new technologies must be coupled with societal adaptation – new societal capabilities – to successfully manage and use the new tools. These technologies are no different.

There is no shortage of attention, energy or initiatives to tackle these challenges. However,

Een beetje moeilijker graag

door



Rede ter gelegenheid van de 381^{ste} dies natalis
van de Universiteit van Amsterdam
op dinsdag 8 januari 2013

Op zichzelf is er niets mis met deze ontwikkeling, maar het betekent wel dat een sectoranalyse niet langer de juiste informatie geeft als men geïnteresseerd is in de gevolgen van globalisering voor onze economie. En dat stimulering van een sector *op zich* geen panacee is.

Dit alles pleit veel meer voor een *human capital*-agenda in plaats van een bedrijfagenda, waarbij investeren in onderwijs en in de fysieke en sociale infrastructuur van Nederland meer gewicht zou moeten hebben. Het innovatiebeleid van de 21^{ste} eeuw dient gericht te zijn op het ontwikkelen van toptalent. De slogan kennis, kunde, kassa kan beter ingewisseld worden voor onderwijs, onderzoek, en ontwikkeling. Dat allitereert net zo goed, is net zo makkelijk te onthouden, maar draagt uiteindelijk meer bij aan innovatie en economische groei.

Dat universiteiten van oudsher uitstekend toegerust zijn voor deze taak – en in het verleden hebben bewezen het onderwijs, onderzoek en de ontwikkeling van morgen te kunnen verschaffen – kan ik met een stukje geschiedenis toelichten.

Vooruitgang in kennisland

Het traditionele idee is dat universitaire scholing dient om mensen toe te rusten met vaardigheden om een beroep uit te oefenen. Vaak volgt dan een vals maar aantrekkelijk klinkend stukje retoriek: de meeste studenten worden geen academicus, maar arts, ingenieur of advocaat. Ergo, wat is de relevantie van een academische opleiding, voor al deze beroepsbeoefenaars?

Vervolgens gaat het nog een stap verder en nestelt zich het beeld dat de universiteit voornamelijk opleidt voor de huidige arbeidsmarkt. Niet slechts als taakstelling, maar als consequentie. De kenniseconomie heeft de universiteit nodig, en de universiteit bedient vervolgens de kenniseconomie – volgens sommige critici ten koste van de eigen identiteit.

Het klinkt aardig en misschien gelooft u het ook wel, maar het is niet waar. Historisch gezien werkt het andersom.

Frank en Gabler² brachten de opkomst en het relatieve verval van academische disciplines in kaart, op basis van een analyse van universiteiten wereldwijd. Met talloze voorbeelden, die ik u in het korte tijdsbestek dat me vandaag gegund is zal moeten onthouden, tonen zij aan dat de kennis die universiteiten genereren, juist de kijk op de kosmos en de samenleving verandert. De universiteit volgt niet, maar de universiteit constitueert de toekomst en creëert de culturele condities die de hedendaagse maatschappij vormen.

² D. J. Frank & J. Gabler: *Reconstructing the university: Worldwide shifts in academia in the 20th century* Palo Alto CA: Stanford University Press, 2006.

basisvaardigheden, voldoende disciplinaire kennis, inzicht in andere vakgebieden en leervermogen.

Volgens mij is de ultieme test voor elk curriculum haar inherente kracht om studenten zelf kritisch te leren denken. Leren leven met onzekerheden. Aanvaarding dat alle kennis voorlopig is. Wantrouwen, ongelof, scepsis en argwaan. Dat zijn de constituenten van de wetenschappelijke mentaliteit.⁴ Het vermogen en de wil om kritisch navraag te blijven doen.

Er vigeren veel definities van academische vorming. Ik kan mij vinden in die van Boulton en Lucas,⁵ die stellen dat universiteiten het instinct van studenten om te begrijpen en naar betekenis te zoeken, moeten voeden en trainen. Het is een proces waarbij studenten geleerd wordt interpretaties in twijfel te trekken, en de chaos aan informatie te reduceren tot de orde van een analytisch argument. Waarbij studenten geleerd wordt uit te zoeken wat relevant is voor de oplossing van een probleem. Waarbij geleerd wordt zelf problemen te identificeren en op te lossen met rationele argumenten, ondersteund door bewijs. En waarbij ze geleerd wordt niet ontmoedigd te raken door complexiteit, maar die capabel en gedurfd te ontrafelen.

Dat zijn de vaardigheden die nodig zijn in de moderne samenleving. En die zijn harder nodig dan ooit, want paradoxaal genoeg leidt de toename in beschikbare kennis niet vanzelfsprekend tot een grotere mate van zekerheid. De toegevoegde kennisproductie maakt het soms moeilijk overzicht te houden. Nieuwe kennis roept weer nieuwe vragen op en niet op alle terreinen bestaat er wetenschappelijke consensus.⁶ Technologische veranderingen doen nog eens een extra beroep op kritisch denken. De vaardigheid om de geloofwaardigheid van een informatiebron te kunnen beoordelen, is een onmisbaar element geworden.

Dames en heren,

Ik ben mij er van bewust dat beweringen over de diepere waarden van educatie gemakkelijk bestempeld kunnen worden als sentimenteel. Of als geroep uit de ivoren toren, losgezongen van arbeidsmarkt en persistente utilitaristische eisen van diverse stakeholders. Mijn verweer is dat die waarden op zichzelf utilitaristisch zijn. Ze vormen de grondslag waarop de praktische vaardigheden die de maatschappij nodig heeft op de meest intelligente manier worden ingezet.

Veel van de kwaliteiten die van overheidswege geprezen worden – ondernemerschap, managementvaardigheden, teamwork, het effectief toepassen van specifieke technische vaardigheden - zijn niet de primaire kenmerken waar het bij academische vorming om

⁴ J. van Heerden, Elk oordeel is goed genoeg. In S. Knapper & J. Kortenaar (Eds.), *Niet te moeilijk gaag*. Amsterdam: Boom, 2012.

⁵ G. Boulton & C. Lucas. *What are Universities for?* League of European Research Universities, 2008.

⁶ L. O Fresco. *Feiten in overvloed*. Kohnstammlezing, 25 Maart, 2011.