

Voor 'n prik parkeren: hogere lasten

De conclusies van de Rekenkamer over betaald parkeren zijn misleidend, betoogt Giuliano Mingardo, onderzoeker vervoerseconomie aan de Erasmus Universiteit Rotterdam.

GIULIANO MINGARDO

opinie

Vorige week vrijdag verscheen een rapport van de Rekenkamer Rotterdam over het betaald parkeren in de Maasstad. Een van de belangrijkste conclusies was dat de invoering van betaald parkeren in een aantal gebieden in Rotterdam niet nodig is geweest. Ook werd gesuggereerd dat, vanwege een verouderd beleidskader, de inkomsten van betaald parkeren onjuist worden gebruikt voor zaken anders dan parkeren, zoals de handhaving

'Grootste denkfout hier is dat parkeren gratis is'

op jongerenoverlast en de bestrijding van hondenpoep. Het onderzoeksrapport van de Rekenkamer kreeg veel aandacht in lokale media en werd overgenomen door allerlei nieuwswebsites. De ironische reactie van een van de lezers was als volgt: 'Onsens met de Rekenkamer. Er zit wel degelijk beleid achter het betaald parkeren in Rotterdam: de Rotterdamse burger uitmelken tot het allerlaatste druppeltje!'. De conclusie van de Rekenkamer



en het commentaar van de lezer zijn sprekende voorbeelden van een van de grootste misverstanden over parkeren, namelijk dat parkeren gratis is. Gratis parkeren bestaat niet! Parkeren kost (veel) geld en iemand moet de rekening betalen. Wie die 'iemand' is, is natuurlijk een politieke beslissing. Als de

rekening niet volledig door de automobilist wordt betaald, dan wordt die door iemand anders betaald. In het geval van gemeentelijk parkeren - alle plekken op straat - zijn dat de bewoners van de stad. Bijvoorbeeld als de kosten van een parkeerplaats op straat (aanleg, onderhoud) 1000 euro per

jaar bedragen en de inkomsten van het betaald parkeren 600 euro, dan wordt het verschil van 400 euro gedekt uit de algemene middelen van de gemeente. Dus met belastinggeld van de bewoners. Met andere woorden: hoe minder er door de automobilist wordt betaald, hoe meer de automobilist door alle

Rotterdamers wordt gesubsidieerd. En wat als de automobilist niet in Rotterdam woont? Ik woon en betaal mijn gemeentelijke belasting in Berkel en Rodenrijs, en mijn inkomen is bovenmodaal. Als ik met de auto naar Rotterdam ga en parker in het gebied waar het parkeertarief lager is dan

Ook in het oostelijk deel van Krullingen heeft de gemeente Rotterdam inmiddels betaald parkeren ingevoerd. FOTO FRANK DE ROO

de werkelijke kosten, dan word ik dus gesubsidieerd door de bewoners van Rotterdam. Ik dank de Rotterdammers voor dit gunstige gebaar, maar ik begrijp niet waarom ze mij zouden willen subsidiëren. Gebruik het geld om het welzijn van een ander te verbeteren, ik heb het niet nodig.

Verwarring

Lage(re) parkeertarieven voor bezoekers of, erger nog, gratis parkeren betekent een hoge(re) belastingdruk voor de inwoners van Rotterdam. De verwarring bij de meeste burgers komt door het feit dat parkeren, in technische zin, een belasting is. Een logisch gevoel is dan dat mensen hoge parkeertarieven associëren met een hoge belasting die zij moeten betalen. Maar het is precies andersom! Hoe hoger het parkeertarief voor de bezoeker, hoe lager de belastingdruk voor de bewoners. En hoe meer betaald parkeerverzoeken in de stad, hoe minder algemene middelen er nodig zijn om de kosten van het parkeren in de stad te dekken. Zeker gezien het feit dat bewoners vaak een (zeer goedkope) parkeervergunning voor hun auto hebben. Ten slotte: er is helemaal niets mis met het gebruik van parkeertarieven voor de bestrijding van hondenpoep of andere zaken dan parkeren. Autogebruik veroorzaakt allerlei negatieve effecten in de stad. Dus het is volstrekt normaal dat het geld, betaald door de automobilisten, gebruikt wordt ten behoeve van de directe leefomgeving van de stadsbewoners.

Reageren? Graag voor morgen 15.00 uur naar rd.lezers@ad.nl