

# ‘Een getrapte vermogensbelasting is nog niet zo’n rare gedachte’

**Van onze redacteur**

**Amsterdam**

De fiscale roergangers bij Deloitte en EY zijn het erover eens dat het snel naderende einde van het bankgeheim in de bekende Europese landen het voor Nederland gemakkelijker maakt een vorm van een belasting op vermogen in te voeren. Kapitaalvlucht naar Luxemburg, Oostenrijk of Zwitserland wordt steeds lastiger, maar voorzichtigheid blijft geboden voor het kabinet, stellen ze. Het vestigingsklimaat kan namelijk in het geding komen.

Peter Kavelaars, hoofd wetenschappelijk bureau Deloitte en hoogleraar aan de Erasmus Universiteit, was in het verleden voor een vorm van belasting ter

zake van vermogen, ‘op juridische gronden en uit oogpunt van rechtvaardigheid’. Nu kijkt hij er met economische ogen naar en vindt hij ‘dat je het beter niet kunt doen, omdat het de kapitaalmarkt ernstig kan verstoren’.

Bij zijn oratie in 1997 zei Kavelaars zich wel een vermogenswinstbelasting voor te kunnen stellen. Gerealiseerde winsten op de verkoop van effecten of onroerend goed belasten, sluit aan bij de fiscale grondregel dat draagkracht leidend moet zijn bij belastingheffingen. Hij zit nog steeds op deze lijn.

Kritiek dat het onuitvoerbaar zou zijn is volgens Kavelaars dankzij automatisering ingehaald. Bij dit voorstel past wel reciprociteit: de aftrekbaarheid van gerealiseer-

de verliezen op vermogen. Dat ligt gevoelig in Den Haag, ook omdat het procyclisch werkt voor de schatkist, maar volgens Kavelaars kan die aftrekbaarheid ingeperkt worden.

Kavelaars is lid van de commissie-Van Dijkhuizen, die vorig jaar juni het kabinet voorstellen voor belastingvereenvoudiging heeft voorgelegd. Daarin gaat de vermogensrendementsheffing in box 3 omlaag, maar directeuren-grootheidaandehouders worden zwaarder belast. ‘Daar zagen we wat ruimte, maar onze lijn was inkomen en kapitaal niet hoger te belasten.’

Arjo van Eijsden van financieel adviesbureau EY stelt dat het onderwerp vermogensbelasting politiek zeer gevoelig ligt, en dat er veel haken en ogen aan zitten,

**Kavelaars**

**De lijn van de commissie-Van Dijkhuizen was inkomen en kapitaal niet hoger te belasten**

**Van Eijsden**

**Het is aannemelijk dat dit of een volgend kabinet naar de ongelijkheid in vermogens zal kijken**

maar verwacht dat het wel op de politieke agenda komt. ‘Het is aannemelijk dat dit of een volgend kabinet naar de vermogensongelijkheid gaat kijken, zeker als de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid daar binnenkort een rapport over publiceert. Internationaal zie je dat allerlei varianten worden gebruikt om vermogen te belasten. Maar dit onderwerp ligt heel gevoelig, elk kabinet zal daar zeer omzichtig mee omgaan.’

Een herinvoering van de klassieke vermogensbelasting ziet Van Eijsden niet snel gebeuren. ‘Een alternatief is het tarief voor box 3 te staffelen. Naarmate iemand meer vermogen heeft, gaat het tarief in stapjes omhoog. Dat sluit ook aan bij het beginsel van be-

lasting betalen naar draagkracht, dus dat is niet zo’n rare gedachte. Het wordt wel iets ingewikkelder dan het nu is, maar dat moet niet overdreven worden. Het is realistischer dan een vermogensbelasting, maar ook hier moet gekeken worden naar de gevolgen voor het vestigingsklimaat.’

Ondanks de crisis hebben achtereenvolgende kabinetten de belasting op erfenissen verlaagd en de vrijstelling voor de schenkingsbelasting tijdelijk verruimd. Zo sijpelt het vermogen naar volgende generaties, wordt het in veel gevallen verdund en neemt de vermogensongelijkheid af. ‘Zwaarder belasten van vermogen is de laatste jaren dus niet echt een tendens’, concludeert Van Eijsden nuchter.

