
Tweede Kamer tegen anonieme rechtspraak

Klaas Broekhuizen

donderdag 19 december 2013, 19:35

update: donderdag 19 december 2013, 21:56



Frans Weekers

Een meerderheid in de Tweede Kamer wil dat er een eind komt aan de anonimiteit bij belastingrechtspraak.

VVD en D66 zijn hier stellig over en de PvdA staat ook positief tegenover het idee. D66-Kamerlid Gerard Schouw gaat staatssecretaris Frans Weekers van Financiën herinneren aan diens eigen wetsvoorstel van die strekking uit 2011. Dit voorstel is door kritiek uit het veld in de ijskast beland.

Credit Suisse

Schouw reageert op de veroordeling van Credit Suisse, die in totaal ongeveer €300 mln belasting, rente en boete moet betalen voor het overtreden van fiscale spelregels. Het FD haalde pas na veel spitwerk de naam van het veroordeelde bedrijf boven water. Schouw wijst ook op het aanstaande wetsvoorstel waarin de Voedsel- en Warenautoriteit zal worden gedwongen namen van betrokken bedrijven en personen en boetes openbaar te maken.

Helma Nepperus van de VVD wil in ieder geval dat uitspraken niet langer

worden geanonimiseerd als er sprake is van boetes voor fiscale vergrijpen en van schijnconstructies of 'fraus legis'. Of de hele rechtszaak in het openbaar moet worden behandeld is een tweede. 'Laten we hier maar mee beginnen, dat is een goede eerste stap.'

Privacy

De kritiek uit het veld staat echter nog recht overeind. Arjo van Eijdsen van EY is 'groot voorstander' van anonimiteit. 'Fiscale gegevens hangen sterk samen met inkomen en vermogen. Bij publicatie zullen particulieren en bedrijven in veel gevallen beslissen om niet meer te procederen. Dat hoor ik van tal van klanten. Dat is een belemmering van de toegang tot de rechter, wat een elementair beginsel van onze rechtsbescherming is.' Van Eijdsen bepleit ook anonimiteit omdat een hogere rechter tot een andere beslissing kan komen. In de tussentijd is dan wel ten onrechte het beeld ontstaan dat een bedrijf schuldig was aan belastingontduiking.

Peter Kavelaars, hoogleraar fiscale economie aan de Erasmus Universiteit Rotterdam, sluit zich hierbij aan. 'De vraag is wat bereik je er mee? Nul komma nul. Het doet er niet toe wie de partijen zijn in een geschil. De privacy wordt ermee beschadigd. Mensen willen niet procederen als zaken in de openbaarheid komen. Dat betekent dat de positie van de Belastingdienst sterker wordt.'



Deel dit artikel met uw netwerk

Geregistreerde gebruikers van FD.nl kunnen hun connecties op Twitter, LinkedIn of Facebook iedere dag één artikel gratis mee laten lezen.

Nog niet geregistreerd? [Meld u dan hier aan.](#)

Gratis registreren heeft zijn voordelen.

Zo leest u elke maand **10 artikelen gratis** zonder verplichtingen.

[Registreer nu](#)