

Notulen OC Bachelor RG en FR 12 maart 2024

Aanwezig:

Willem-Jan Kortleven (voorzitter),

Ivonne Cune-Noten (Opleidingsdirecteur bachelor RG),

Wanda den Boer (Manager Onderwijs en studentzaken),

en Abelicia Gonçalves (secretaris).

Voor het verslag:

SL = studentlid

DL = docentlid

1. Opening en interne overleg

Willem-Jan opent de vergadering en verwelkomt iedereen.

Terugkoppeling subcommissies:

Ontwikkelingen curriculum

Er komt een slim academisch jaar (2025-2026). Er zal worden gewerkt in grotere blokken met parallel lopende vakken en tussentijds herkansingen. Opzet van het onderwijs: Blijft in jaar 1 kleinschalig, maar in jaar 2 traditionele werkgroepvorm (ongeveer meer dan 20 studenten). De ondersteuning wordt in jaar twee ook gedaan door anderen dan tutoeren. Wellicht voor meer gespecialiseerde tutoeren die betrokken zijn bij de afdelingen. De vakken blijven even groot en even zwaar wegen (voorlopig). Vermoedelijk komen er ook meer hoorcolleges. Meer contacturen voor studenten met de docenten.

De Opleidingsdirecteuren RG en FR worden gevraagd de OC elke vergadering bij te praten over de ontwikkelingen van het curriculum (**actie**).

Studentervaringen

Zie agendapunt 7 van dit verslag.

2. Vaststelling agenda

Er zijn geen opmerkingen bij de agenda en deze wordt vastgesteld.

3. Mededelingen

(Leden van het management en toehoorders schuiven aan)

Willem-Jan wijst iedereen nog een keer op de Hoka-werkmiddag op 26 maart 2024.

Willem-Jan vraagt naar aanleiding van het interne overleg of studenten betrokken zijn bij de curriculumherziening. Wanda legt uit dat er een stuurgroep is opgericht dat het Onderwijsbestuur hierover adviseert. Studenten zijn daar nog niet bij betrokken. In het communicatieplan wordt de medezeggenschap en studenten wel meegenomen.

Ivonne geeft een terugkoppeling van de heraccreditatie. De belangrijkste aanbeveling voor de bachelor is aandacht voor academische vaardigheden, zoals ethiek, dogmatiek en belang van de rechtstaat

4. Lage opkomst studentenpanels

Wanda legt uit dat de aanmeldingen voor de studentenpanels laag zijn. Ze vraagt of er tips zijn om de participatie te vergroten.

Een aantal opmerkingen/tips zijn:

- Het panel heeft impact op het jaar daarna. Daarom gaan veel studenten niet. Ze zien het nut niet.
- Het helpt als studenten persoonlijk benaderd worden die al eerder hebben deelgenomen aan een panel.
- Vraag de tutoeren een paar namen te noemen.
- Laat de tutoeren aan het begin van een vak het doel van de studentenpanels onder de aandacht brengen.
- Geef de studenten een vergoeding voor deelname. In de master gebeurt dit al.
- Pas de terugkoppeling van de panels toe in het volgende vak zodat studenten zien wat er met hun feedback wordt gedaan.

5. Notulen 11 januari 2024 en terugkoppeling actielijst

Willem-Jan merkt op dat in het verslag enkele passages verduidelijkt moeten worden:

- Pagina 1, agendapunt 2 (dubbelstudenten): de vraag was hoeveel dubbelstudenten RG en FR er zijn. En wat is de verdeling in voltijd en deeltijd. Deze gegevens kunnen bij Willem Boei opgevraagd worden. De Opleidingsdirecteuren RG en FR worden uitgenodigd (**actie**) voor een discussie over de samenloop van tentamens van RG en FR (wellicht kan het Onderwijspunt hier een overzicht van opstellen) en of er van deze groep studenten een officiële dubbelstudie gemaakt kan worden. Het verslag wordt op dit punt aangepast.
- Pagina 2, agendapunt 2 (juridische zaken): er bestaat een protocol voor als een tentamenvraag niet goed in elkaar zit. Ivonne legt uit dat zij een DL heeft uitgelegd dat het fijn is als de Opleidingsdirecteur daarin meegenomen wordt. Het verslag wordt op dit punt aangepast.

Terugkoppeling acties:

Wat?	Wie?	
Subcommissie studentervaringen bereidt vraag voor over de inzetbaarheid van tutoeren. ██████████ uitnodigen voor de vergadering	Subcommissie studentervaringen/Abelicia	<i>Afgehandeld.</i>
Opleidingsdirecteuren uitnodigen voor een discussie over de dubbelstudies en bij de studieadviseurs opvragen waar dubbelstudenten tegenaan lopen	Abelicia	<i>In behandeling.</i>
Uitnodiging van de Hoka-werkmiddag en het verslag van de werkmiddag van vorig jaar doorsturen	Abelicia	<i>Afgehandeld</i>
Voorstel op papier zetten ten aanzien van artikel 30 lid 1f OER BA FR	Subcommissie Juridische Zaken	<i>Afgehandeld.</i>

Het verslag van 11 januari 2024 wordt – met inachtneming van de genoemde wijzigingen - vastgesteld.

6. Inzetbaarheid tutoeren

Voorafgaand aan de vergadering heeft de subcommissie studentervaringen een vraag voorbereid voor ██████████:

Als studenten merken we dat er soms wat verschil zit in niveau bij de tutoeren. We merken dat sommige tutoeren meer affiniteit hebben met bepaalde rechtsgebieden, omdat ze daar bijvoorbeeld een master in hebben gedaan of omdat daar hun interesse in ligt, terwijl anderen zich weer op andere gebieden richten.

- *Zou jij ons kunnen meenemen in het proces van de inzet van tutoeren?*
- *Zouden we daarnaast eventueel dit proces kunnen aanpassen, zodat de tutor, en dus daarmee ook de student, beter tot zijn recht komt?*
- *In hoeverre wordt affiniteit bij bepaalde rechtsgebieden meegenomen in het sollicitatieproces? Kan je in de sollicitatieprocedure gericht zoeken naar een zo divers mogelijke tutorpool? Of is er vooral schaarste en is het daarom niet mogelijk om een (grote) diverse pool aan tutoeren aan te nemen?*

██████████ licht het wervingsproces van tutoeren toe: er wordt gestreefd naar een diverse tutoerenpool. Bij het sollicitatieproces wordt rekening gehouden met de achtergrond van een tutor voor zover de arbeidsmarkt dit toe laat. We kijken welke tutor, binnen welk onderwijsgroep en in welk jaar ingezet kan worden. Daarin weegt werkervaring, affiniteit en afstudeerrichting mee. In B3 is het van belang dat de expertise van een tutor aansluit op de inhoud van het vak. Er zijn teamdagen waarbij met de tutoeren wordt afgestemd. Naast de gehanteerde kaders waarin een tutor moet passen, is het ook van belang om creatieve ruimte te behouden voor de tutor. Elke tutor vult dat zelf in. Er zit dus wel verschil tussen de tutoeren maar binnen bepaalde bandbreedte.

DL zegt dat er geen strafrechtelijk afgestudeerde tutoeren zijn. De vakdocent legt het vak uit en niet de tutoeren. Denk bijvoorbeeld aan een criminologietutor die een juridisch vak niet kan uitleggen. DL sluit zich hierbij aan. Willem-Jan reageert dat de toegevoegde waarde van de tutor gering is als alleen de vakdocent het vak mag uitleggen. De tutor heeft dat alleen een coachende rol. Dit is een zwakte in ons systeem.

SL legt uit dat de drempel om iets te vragen aan een tutor lager is dan aan een hoogleraar. Worden vakdocenten niet overbelast als je tutoeren niks mag vragen? Schiet de voorbereiding van een tutor niet tekort?

DL zegt dat een tekortkoming in ons systeem is dat we te grote onderwijsgroepen hebben. Het is spannend om een tutor dingen te laten uitleggen, omdat het vaak fout gaat. DL reageert dat het een verkeerd beeld afgeeft aan studenten door te zeggen dat een tutor niks kan uitleggen.

DL zegt dat een tutor een instructie meekrijgt. Het probleem is van tevoren uitgelegd aan de tutor. De tutor is geen docent waar alle vragen aan gesteld kunnen worden. De tutor moet zich aan de tutorinstructie houden. Van tevoren wordt de rol van de tutor afgestemd.

██████████ legt uit dat de functie van de tutor generaliserend bedoeld is. Het is niet de bedoeling dat zij overal inhoudelijk antwoord op kunnen geven. Iedereen die tutor is, heeft een achtergrond in RG, FR of CR. Verdiepende vragen kunnen aan de vaksectie of vakdocent gesteld worden tijdens het hoorcollege of via discussions. DL zegt dat de deelname aan het hoorcollege terugloopt. Dus het argument dat de student geen vragen durft te stellen tijdens het hoorcollege klopt niet. Willem-Jan snapt dat studenten liever een vraag stellen aan de tutor die ze twee keer in de week zien.

Willem-Jan vraagt of het klopt dat er een schaarste is aan strafrechtelijke tutoeren. [REDACTED] bevestigt dit. Veel afgestudeerden gaan richting het OM of gaan voor de vaksectie werken. DL stelt voor masterstudenten als tutor in te zetten. Bijvoorbeeld in B2 strafrecht.

Willem-Jan merkt op dat ook de tutorinstructie problematisch kan zijn. Het is een hindernis voor vakvernieuwing. Een aanpassing in het vak betekent dat de tutorinstructie herschreven moet worden. Hopelijk kunnen we dit met de curriculumherziening kwijtraken. Kunnen we niet naar een systeem waarbij je meer voorbereiding van een tutor verwacht? Dit is wellicht iets waar we over na moeten denken.

Ivonne merkt op dat hoogleraren ook verschillend lesgeven. Wringt er dan iets bij de tutoeren waar studenten overheen vallen? Willem-Jan legt uit dat een hoogleraar verschillende stijlen van lesgeven hebben, maar dat is niet zo'n probleem omdat ze in verschillende vakken zitten. Als bij de onderwijsgroepen tutoeren verschillend lesgeven, is dat eerder een probleem omdat je meerdere tutoeren binnen één vak hebt.

7. Rondvraag en afsluiting

DL vindt het onhandig dat op de maandag in het volgend blok nog tentamens plaatsvinden van het vorige blok. Een tentamen tot 21:30 uur op maandag en de volgende dag onderwijsgroep werkt niet. De opkomst bij de onderwijsgroep was dan ook laag. Ivonne neemt de observatie mee.

Er zijn verder geen vragen voor de rondvraag. Willem-Jan sluit de vergadering.

Actiepunten

Wat?	Wie?
Opleidingsdirecteuren RG en FR vragen de OC bij elke vergadering bij te praten over de ontwikkelingen van het curriculum	Abelicia

Volgende vergadering: 30 mei 2024 (14:00-15:45 uur), Langeveld 2.14