

Notulen OC master RG en FR 21 november 2023

Aanwezig:

Joost Verbaan (voorzitter), [REDACTED] Maarten Verbrugh (vice-decaan
Onderwijs), [REDACTED]

[REDACTED] Annika Galle (Opleidingsdirecteur master RG), [REDACTED]

[REDACTED] Abelicia Gonçalves (secretaris).

Voor het verslag:

SL = studentlid

DL = docentlid

1. Opening en vaststelling agenda

Joost opent de vergadering en verwelkomt iedereen. SL zou graag een onderwerp (Artikel OER wijkt af van de wet) willen bespreken. Joost stelt voor dit als laatste punt van de agenda te bespreken. De agenda wordt vastgesteld.

2. (Her)benoeming voorzitter en vice-voorzitter

Joost licht toe: docentleden kunnen zich kandidaat stellen voor de positie van voorzitter en studentleden voor de positie van vicevoorzitter. Bij gebrek aan een reglement, wordt het (vice)voorzitterschap bepaald in de eerste vergadering van het jaar.

Op Joost na zijn er geen kandidaten voor de positie van voorzitter, waarna Joost herbenoemd wordt tot voorzitter. Voor het vicevoorzitterschap zijn er meerdere kandidaten. Amber Meinen is benoemd tot vicevoorzitter.

3. Mededelingen

Abelicia meldt dat het OER-proces 2024-2025 weer van start gaat. Er zal een uitvraag gedaan worden bij de opleidingscommissies voor wijzigingsvoorstellen voor het komend studiejaar. De deadline hiervoor is week 4 in 2024. Afsproken wordt dat alle OC-leden wijzigingsvoorstellen voor 2 januari aanleveren bij Abelicia (**actie**). In de vergadering van 18 januari neemt de OC een gezamenlijk besluit welke voorstellen worden ingediend.

4. Notulen 12 juni 2023 en terugkoppeling actielijst

Maarten mist in de notulen de uitleg van het bestuur waarom het herkansen van een voldoende niet mag. Abelicia zegt dat de discussie daarover in een eerder verslag staat (8 mei 2023). SL wijst erop dat het ook in het jaarverslag staat. Maarten vraagt naar het advies dat een SL van de vorige lichter zou schrijven over het herkansen van voldoende. Abelicia bevestigt dat die er niet is.

DL merkt op dat op pagina 3 onder agendapunt 6 (wijzigingsvoorstel 12) het woord 'selectievak' vervangen moet worden door 'selectiemaster'. Maarten stelt voor de hele zin weg te laten.

Terugkoppeling acties:

1. Het advies is er niet. De betreffende SL die dit advies zou schrijven, is inmiddels afgestudeerd.
2. Afgehandeld. Joost wijst de studentleden erop dat hun vergoeding gebonden is aan hun aanwezigheid en actieve inzet.
3. In behandeling.
4. Afgehandeld.

5. Abelicia zegt dat de stukken inmiddels geanonimiseerd op de website staan.

Het verslag van 12 juni 2023 wordt – met inachtneming van de genoemde wijzigingen – vastgesteld.

5. Jaarverslag 2022-2023

SL stelt voor in hoofdstuk 3 (Voorzitter- en secretarisschap) op te nemen dat de voorzitter en vicevoorzitter gekozen wordt in de eerste vergadering van het jaar.

Abelicia zegt dat hoofdstuk 8 (Reflectie functioneren opleidingscommissie) nog in het verslag ontbreekt. Hetzelfde geldt voor de reactie van het bestuur op de feedback van de OC op de stukken voor de heraccreditatie. Joost zal hoofdstuk 8 aanvullen (**actie**). Afgesproken wordt het jaarverslag opnieuw te agenderen voor de volgende vergadering als de ontbrekende passages zijn toegevoegd (**actie**).

6. Terugblik training en startbijeenkomst

SL vond dat de training geen toegevoegde waarde had.

SL stelt voor het jaarverslag voortaan beschikbaar te stellen voorafgaand aan de startbijeenkomst. SL sluit zich hierbij aan. Dit zou helpen een constructiever gesprek te voeren tijdens de startbijeenkomst omdat je dan weet wat er van je verwacht wordt.

DL zegt een meer informatieve training verwacht te hebben, waarbij je antwoord krijgt op wat een OC is. De trainers vroegen aan ons wat wij denken dat wij gaan doen als OC. DL wist na de training nog steeds niet wat er van hem verwacht werd.

SL had liever de ervaringen van andere student- en docentleden gehoord tijdens de training. DL sluit zich hierbij aan.

SL geeft aan de informatie van de startbijeenkomst veel nuttiger te vinden. Na de startbijeenkomst wist hij pas wat van hem verwacht werd. DL stelt voor in de toekomst eerst de startbijeenkomst te houden en daarna de training.

SL stelt voor een lijst met onderwerpen die spelen bij de EUR te mailen naar het bureau die de training verzorgd. Ze hadden het bij de training over andere onderwijsinstellingen.

7. Focuspunten OC studiejaar 2023-2024

SL zegt het internationale aspect te missen binnen de masteropleiding. Voor de ontwikkeling van studenten is het van toegevoegde waarde als een student op enig manier buitenland ervaring opdoet. Hij stelt voor een advies hierover op te stellen voor het bestuur.

DL zegt dat het bij een aantal masters al mogelijk is om in het buitenland ervaring op te doen. DL sluit zich hierbij aan. Exchange is bij de masters wel moeilijker, omdat er allerlei randvoorwaarden aan zitten.

SL benoemt een ander focuspunt: OC-reglement. Die zou er vorig jaar al komen, maar dat is niet gebeurd. Joost beaamt dit en vervolgt: we lopen tegen allerlei problemen aan, waarbij we door gebrek aan een reglement moeten improviseren. Denk aan het kiezen van een voorzitter en hoe om te gaan met studenten die veel afwezig zijn bij de vergadering.

DL zegt dat de opleidingscommissies van de Rijksuniversiteit Groningen en de Universiteit van Amsterdam een reglement hebben. Dat zou als voorbeeld gebruikt kunnen worden. Abelicia zal een OC-reglement opstellen en agenderen voor de volgende vergadering (**actie**).

SL was afwezig bij de vergadering, maar heeft voorafgaand aan de vergadering schriftelijk gereageerd op de agenda: hij heeft sterk het idee dat de meeste studenten niet van het bestaan van de OC afweten of wat de OC doet. Een focuspunt is het sterker profileren van de OC onder studenten. Te denken valt dan (onder andere) aan meer zichtbaarheid op social media en of collegepraatjes.

8. Visie op toetsing ESL

Niké Groot (LIT) sluit aan en licht de aanleiding van een visie op toetsing toe. Het bestuur had behoefte aan een visie om het toetsbeleid te kunnen bepalen. De OC wordt gevraagd wat zij van de visie vindt.

SL zegt dat sommige punten in de visie ESL breed gelden, maar bepaalde dingen gelden niet voor bijvoorbeeld de master Fiscaal Recht. Denk aan portfolio's voor vaardigheden. Daar hebben we geen ervaring mee bij Fiscaal Recht. DL beaamt dat dit inderdaad per master verschilt. Annika zegt dat er bij Fiscaal Recht een confrontatievak is waar vaardigheden in voorkomen. Afsproken wordt dat Annika in een volgende vergadering de ontwikkelingen in de vaardighedenlijn van de masteropleidingen toelicht (**actie**).

SL zou graag een startpunt terug willen zien in de visie. Waar staan we nu? Staan er dingen in die we nu al doen? Niké zegt dat wat er in de visie staat niet zomaar tot stand is gekomen. Er staan dingen in die we al doen (weliswaar nog in de startfase). We hebben bijvoorbeeld al een AI-denktank en de vaardighedenlijn loopt. Dit kunnen we wellicht beter opnemen in de visie.

SL vraagt hoe een professionele houding getoetst zal worden. Worden vakenquêtes verplicht? Niké zegt daar op dit moment geen antwoord op te hebben. Het valt in ieder geval samen met de feedbackcultuur.

SL vraagt of er bij digitale toetsing rekening wordt gehouden met internationale studenten die andere toetsvormen gewend zijn. Ze hanteren bijvoorbeeld een ander soort toetsenbord. Niké zegt dat dit een vraag is die gesteld moet worden rondom beleid. Het zou in ieder geval onder het kopje 'inclusief toetsen' opgenomen kunnen worden. DL haakt hierop aan. Bij Commercial Law lopen we al jaren tegen het probleem met de toetsenborden aan. De faciliteiten zouden op orde moeten zijn. Ze stelt voor hier als OC een advies over te geven aan het bestuur. Andere OC-leden sluiten zich hierbij aan.

DL vraagt of de bachelorwerkstukken en scripties ook onder deze visie vallen. Niké bevestigt dit. DL zegt dat er in de visie meer aandacht aan besteed moet worden, omdat dit het sluitstuk van de studie is.

Joost benadrukt dat als je een visie maakt, je ook de capaciteit moet hebben om deze visie waar te maken. Feedback en feedforward kost veel tijd. Het moet uitvoerbaar blijven. Niké zegt dat dit punt ook gemaakt is bij een andere OC. In het verlengde hiervan merkt een SL op dat hij de feedbacklijn mist bij de master Fiscaal Recht. Dit is de enige master zonder OZP. Hij weet soms niet of hij goed bezig is. Feedback van docenten en medestudenten vallen tegen. Een aantal docentleden geven aan dit niet te herkennen vanuit hun masteropleiding. DL merkt op dat de manier waarop feedback gegeven wordt eventueel gelijkgetrokken kan worden voor alle opleidingen. DL stelt voor in de visie op te nemen dat er naar meer uniformiteit gestreefd wordt in toetsing tussen de opleidingen of iets te zeggen over de verschillen. Ook zou er wat gezegd kunnen worden over meer professionalisering in peerfeedback.

DL vraagt hoe zelfreflectie beoordeeld zal worden en hoe dit onderdeel wordt van de cultuur. Annika zegt dat er nagedacht wordt hoe dit opgenomen kan worden in de eindkwalificaties. Voorgesteld

wordt om hier iets over te zeggen onder het kopje 'professionele houding'. SL vraagt hoe je zelfreflectie gaat herkennen. Annika zegt dat in de vaardighedenlijn een pilot loopt wat betreft zelfreflectie, waarin drie keer wordt getoetst. Eenmaal is er enkel feedback, eenmaal moet men een voldoende halen en eenmaal krijgt men een cijfer.

SL was afwezig bij de vergadering, maar heeft voorafgaand aan de vergadering schriftelijk gereageerd op de agenda: een feedbackcultuur kan waardevol zijn, mits studenten hier goed in begeleid worden. Hij merkt vaak bij medestudenten dat ze weinig waarde hechten aan de feedback van medestudenten, omdat die feedback veelal op een onduidelijke manier wordt gegeven. Hierdoor wordt feedback van medestudenten vaak als 'nuteloos' gezien onder studenten. Bij de master Arbeidsrecht is een workshop 'Feedback geven en ontvangen' gegeven. Je leert op een constructieve wijze feedback te geven aan andere studenten. De workshop was zeer waardevol. Alle studenten zouden een dergelijke workshop moeten krijgen.

9. Artikel OER wijkt af van de wet

SL wil graag een punt aankaarten. In artikel 7.2 van de WHW staat onder sub c dat er van de Nederlandse taal mag worden afgeweken als de specifieke aard hiertoe noodzaakt. De OER haalt dit artikel aan, maar spreekt hierbij over wenselijkheid. Wenselijkheid en noodzaak zijn wezenlijk andere begrippen. Dit zou voor onduidelijkheid kunnen zorgen bij studenten. Afsproken wordt dit te bespreken in de volgende vergadering bij het behandelen van de wijzigingsvoorstellen voor de OER.

10. Rondvraag en afsluiting

Er zijn geen vragen voor de rondvraag. Joost sluit de vergadering.

Actiepunten

Wat?	Wie?
Wijzigingsvoorstellen OER-en uiterlijk 2 januari aanleveren bij Abelicia	Alle OC-leden
Ontbrekende passages van jaarverslag aanvullen en jaarverslag opnieuw agenderen voor volgende vergadering	Joost/Abelicia
OC-reglement opstellen	Abelicia
Ontwikkelingen in vaardighedenlijn van masteropleidingen toelichten	Annika

Volgende vergadering: 18 januari 2024 (14:00-15:45 uur), Sanders 1.12