

JAARVERSLAG

Opleidingscommissie master Rechtsgeleerdheid en
Fiscaal recht
Collegejaar 2022-2023

Inhoudsopgave

1. INLEIDING	3
2. SAMENSTELLING OPLEIDINGSCOMMISSIE	3
2.1 Commissieleden.....	3
2.2 Overige genodigden.....	3
3. VOORZITTER- EN SECRETARISSCHAP.....	4
4. WERVING COMMISSIELEDEN.....	4
5. WERKWIJZE OPLEIDINGSCOMMISSIE.....	4
6. TAKEN EN BEVOEGDHEDEN OPLEIDINGSCOMMISSIE.....	4
6.1 Wettelijke taak	4
6.2 Onderwijs- en examenregeling	5
7. WERKZAAMHEDEN.....	6
7.1 Vergaderingen en agendapunten.....	6
7.2 Professionalisering.....	6
7.3 Adviezen	7
8. REFLECTIE FUNCTIONEREN OPLEIDINGSCOMMISSIE	13
BIJLAGE 1: NOTULEN 7 NOVEMBER 2022	15
BIJLAGE 2: NOTULEN 12 JANUARI 2023	18
BIJLAGE 3: NOTULEN 9 MAART 2023	21
BIJLAGE 4: NOTULEN 8 MEI 2023	23
BIJLAGE 5: NOTULEN 12 JUNI 2023	28

3. Voorzitter- en secretarisschap

In de eerste vergadering kiest de opleidingscommissie zelf de voorzitter en vicevoorzitter uit haar midden. Het voorzitterschap werd in het collegejaar 2022-2023 vervuld door Joost Verbaan.

De OC Master werd tot 1 januari 2023 ondersteund door secretaris Lisa van Dalen. Na haar vertrek werd de functie tijdelijk waargenomen door Lotte Pieters. Sinds 1 april 2023 is Abelicia Gonçalves secretaris.

4. Werving commissieleden

Aan het eind van het collegejaar vraagt de secretaris aan de bestaande leden wie het lidmaatschap wil verlengen. Aan de hand hiervan weet de secretaris hoeveel nieuwe leden geworven moeten worden. De werving start aan het begin van het nieuwe collegejaar. De vacature voor studentleden wordt via verschillende media (e-mail, MyEUR en MyESL app) verspreid. De sollicitatieprocedure voor studentleden bestond uit een briefselectie en een gespreksronde. Docentleden werden gevraagd of zij zitting wilden nemen in de opleidingscommissie.

5. Werkwijze opleidingscommissie

De OC Master vergadert vijf keer per jaar. Daarbij komen in ieder geval de inrichting van het curriculum en de kwaliteit van de opleiding aan de orde. Daarnaast bespreekt de OC de inhoud en uitvoering van de onderwijs- en examenregeling (OER). De OC voert regelmatig overleg met het Onderwijsbestuur en de opleidingsdirecteur van de desbetreffende opleiding en adviseert op basis van haar bevindingen over het verbeteren van de kwaliteit van de opleiding.

Het eerste halfuur van de vergadering is een intern overleg. Hierbij zijn alleen commissieleden en de secretaris aanwezig. Daarna schuiven genodigden aan.

Erasmus School of Law (ESL) kent naast de OC Master nog twee opleidingscommissies: OC Bachelor Rechtsgeleerdheid en Fiscaal Recht en OC Criminologie. De opleidingscommissies vormen samen met de faculteitsraad de medezeggenschap van ESL.

6. Taken en bevoegdheden opleidingscommissie

6.1 Wettelijke taak

De OC Master is een formeel medezeggenschapsorgaan en heeft tot taak het bestuur te adviseren over het bevorderen en waarborgen van de kwaliteit van de opleiding. De wettelijke taak van de opleidingscommissie staat beschreven in de WHW:

Artikel 9.18. Opleidingscommissies

1. Voor elke opleiding of groep van opleidingen wordt een opleidingscommissie ingesteld. De commissie heeft tot taak:
 - a. advies uit te brengen over de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13,
 - b. het jaarlijks beoordelen van de wijze van uitvoeren van de onderwijs- en examenregeling, en

- c. het desgevraagd of uit eigen beweging advies uitbrengen aan het bestuur van de opleiding, bedoeld in artikel 9.17, eerste lid, en de decaan over alle aangelegenheden betreffende het onderwijs in de desbetreffende opleiding.

De commissie zendt de adviezen, bedoeld onder a en c, ter kennisneming aan de faculteitsraad.

2. Op een advies als bedoeld in het eerste lid, is artikel 9.35, aanhef en onderdelen b en c, van overeenkomstige toepassing.
3. In het faculteitsreglement worden regels van procedurele aard met betrekking tot de toepassing van het eerste lid gesteld en wordt de wijze van benoeming en samenstelling van de opleidingscommissie geregeld, met dien verstande dat de helft van het totaal aantal leden van de commissie voortkomt uit de voor de desbetreffende opleiding ingeschreven studenten.
4. Indien een faculteit slechts een opleiding omvat, kan het faculteitsreglement bepalen dat de taken en bevoegdheden van de opleidingscommissie worden uitgeoefend door de faculteitsraad, bedoeld in artikel 9.37.

6.2 Onderwijs- en examenregeling

Op grond van artikel 7.13 lid 2 van de WHW heeft de opleidingscommissie instemmings- of adviesrecht ten aanzien van verschillende onderdelen van de onderwijs- en examenregeling. In onderstaand overzicht zijn deze onderdelen en het bijbehorende recht weergegeven:

Artikel 7.13 lid 2 – Onderwijs- en examenregeling

In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:

a. de inhoud van de opleiding en examens	Adviesrecht
a1. wijze van evalueren	Instemmingsrecht
b. de inhoud van de afstudeerrichtingen	Instemmingsrecht
c. de kwaliteiten op het gebied van kennis, inzicht en vaardigheden die een student zich bij beëindiging van de opleiding moet hebben verworven	Instemmingsrecht
d. waar nodig, de inrichting van praktische oefeningen	Instemmingsrecht
e. de studielast van de opleiding en vakken	Instemmingsrecht
f. bindend studieadvies	Adviesrecht
g. de studielast van masteropleidingen	Instemmingsrecht
h. het aantal en de volgtijdelijkheid van de tentamens en de momenten waarop deze afgelegd kunnen worden	Adviesrecht
i. de voltijdse, deeltijdse of duale inrichting van de opleiding	Adviesrecht
j. waar nodig, de volgorde, de tijdvakken en het aantal malen dat de gelegenheid wordt geboden tot het afleggen van examens	Adviesrecht
k. de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens	Adviesrecht
l. of de tentamens mondeling, schriftelijk of op een andere wijze worden afgelegd	Adviesrecht
m. de wijze waarop studenten met een handicap of chronische ziekte redelijkerwijs in de gelegenheid worden gesteld de tentamens af te leggen	Adviesrecht
n. de openbaarheid van mondeling af te nemen tentamens	Adviesrecht
o. de termijn waarbinnen de uitslag van een tentamen bekend wordt gemaakt	Adviesrecht

p. de wijze waarop en de termijn gedurende welke degene die een schriftelijk tentamen heeft afgelegd, inzage verkrijgt in zijn b. werk	Adviesrecht
q. inzage in beoordeling vragen en opdrachten tentamens	Adviesrecht
r. de gronden waarop de examencommissie vrijstelling kan verlenen van het afleggen van een of meer tentamens	Adviesrecht
s. waar nodig, dat het met goed gevolg afgelegd hebben van tentamens voorwaarde is voor de toelating tot het afleggen van andere tentamens	Adviesrecht
t. waar nodig, de verplichting tot het deelnemen aan praktische oefeningen met het oog op de toelating tot het afleggen van het desbetreffende tentamen	Adviesrecht
u. de bewaking van studievoortgang en de individuele studiebegeleiding	Adviesrecht
v. waar nodig, de wijze waarop de selectie van studenten voor een speciaal traject binnen een opleiding plaatsvindt	Instemmingsrecht
x. de feitelijke vormgeving van het onderwijs	Adviesrecht

7. Werkzaamheden

7.1 Vergaderingen en agendapunten

In het collegejaar 2022-2023 heeft de OC Master vijf keer vergaderd. Hieronder volgt een korte weergave van de besproken agendapunten per vergadering:

Datum	Agendapunten (korte weergave)
7 november 2022	<ul style="list-style-type: none"> - (Her)benoeming voorzitter en vicevoorzitter - Terugblik training en startbijeenkomst - Publicatie vergaderstukken op website - Rubric OZP - Vakpanels en terugkoppeling naar OC - Heraccreditatie RG en FR 2024
12 januari 2023	<ul style="list-style-type: none"> - Nieuwe Master Recht & Technologie: Governance, AI & Legal Tech - Vaardighedenonderwijs - Hoka- project Impact - Studentenhoofdstukken heraccreditatie - Wijzigingsvoorstel OER 2023-2024
9 maart 2023	<ul style="list-style-type: none"> - Werkmiddag Hoka/NPO 30 maart - Wijzigingsvoorstel OER 2023-2024
8 mei 2023	<ul style="list-style-type: none"> - OER
12 juni 2023	<ul style="list-style-type: none"> - OER - Heraccreditatie - Hoka - Opnamen hoorcolleges publiceren - Website Opleidingscommissies

7.2 Professionalisering

Ter voorbereiding op het lidmaatschap hebben de nieuwe leden van alle opleidingscommissies (samen met de Faculteitsraad) aan het begin van het collegejaar een training medezeggenschap gevolgd. Er wordt specifiek aangestuurd op het aanleren van de (juridische) basiskennis, verwachtingen van het functioneren in een medezeggenschapsraad en de samenwerking met het bestuur. De training werd verzorgd door adviesbureau Hobeon.

Jaarlijks wordt er een startbijeenkomst georganiseerd voor de opleidingscommissies. Tijdens deze startbijeenkomst maken alle commissieleden kennis met elkaar, het bestuur en de voorzitters van de opleidingscommissies. Er worden een aantal belangrijke thema's toegelicht zoals Hoka, OER-proces en accreditatie. Daarnaast is dit ook het moment waarop de commissieleden bespreken wat de belangrijkste onderwerpen/focuspunten zijn het komend vergaderjaar.

7.3 Adviezen

Hieronder volgt een korte weergave van de belangrijkste adviezen van de OC Master.

7.3.1 Gevraagd advies

Het bestuur van de opleiding of faculteit heeft de opleidingscommissie gevraagd over de volgende onderwerpen advies uit te brengen.

Master Recht & Technologie

Op verzoek van het bestuur is een master ontwikkeld waarin technologie centraal staat. De master is een variant van de master Rechtsgeleerdheid en biedt dus civiel effect. ESL had op dit gebied landelijk en internationaal een leemte in het portfolio. Een andere reden is dat ESL een groot aantal studenten verliest van de bachelor naar de master. Gelet op de leemte is het mogelijk dat studenten nu ESL verlaten omdat ESL geen master Recht & Technologie aanbiedt. De focus is een breed juridisch gebied (publiek en privaat) en legal technologie. De doelstelling is juristen opleiden die beter dan nu in staat zijn om met technologische stakeholders in gesprek te gaan. Bij het ontwerp is rekening gehouden met het slimmer academisch jaar. De opbouw van het curriculum is klassiek, overeenstemmend met de andere masters bij ESL. De master wordt niet afgesloten met een doctoraalscriptie, maar met een multidisciplinair portfolio.

De OC is in de vergadering van 12 januari 2023 gevraagd om feedback te geven op de opbouw van de master.

Advies/opmerking	Reactie bestuur (opleiding/faculteit)
Is de master ook toegankelijk voor studenten Fiscaal Recht?	Ja.
Kan de master als tweede master gevolgd worden?	Dat kan maar het is geen deeltijdse master. Het gelijktijdig volgen van twee masters is lastig omdat je maar een OZP tegelijk kan doen. Ook is het onwenselijk omdat volledige beschikbaarheid vereist is en de faculteit geen financiering krijgt wanneer een student een tweede master volgt.
Hoe zal het slimmer academisch jaar eruitzien?	Het programma zal als uitgangspunt een slimmer academisch jaar hebben in plaats van een korter academisch jaar. Het programma start later en eindigt eerder.
In Leiden is er een succesvolle master: hebben wij hier contact mee om te leren en samen te werken?	Met Leiden werken we samen en bovendien trachten wij sterker samen te werken met TU Delft (o.a. Legal Design Lab).
Is er contact met kantoren in het kader van gastdocentschap of stages? Of zijn deze kantoren al met Leiden gelieerd?	Het is eenvoudig om het werkveld te betrekken (o.a. Zuidas kantoren). In de minor hebben wij ervaring opgedaan met het betrekken van het werkveld in het kader van impactonderwijs (opdrachten vanuit het werkveld).

Is er voldoende capaciteit voor deze master?	Vanuit het bestuur zijn extra middelen voorzien om extra mankracht aan te trekken. De master is ook een verdienmodel wanneer het leidt tot een hogere aanwas voor ESL, waardoor er ook extra middelen vrijkomen.
De master moet een uniek profiel hebben waarmee het zich onderscheidt ten opzichte van andere landelijke opleidingen rondom recht en technologie.	
Is er een drempel met betrekking tot het minimumaantal studenten?	Er is (nog) geen concreet aantal vastgesteld.
Het feit dat er met een portofolio gewerkt zal worden is een voordeel ten opzichte van een scriptie. Het is de toekomst.	
Geef specifiek aan wat afgestudeerden met het diploma kunnen doen. Het voelt als een aanvullende master op een reguliere juridische master (ook door het werken met een portofolio).	
Zijn er verplichte keuzevakken?	Het zijn vrije keuzevakken.

Vaardighedenlijn

In de bachelor bestaat al een vaardighedenlijn. Er wordt nu ook gewerkt aan een vaardighedenlijn voor de master. Uit gesprek met alle masters blijkt dat het vaardighedenonderwijs verschilt per master (veel met een echte onderwijslijn ten opzichte van minder zonder onderwijslijn). Het doel is om een vaardighedenlijn te ontwikkelen waarbij er een level playing field wordt gecreëerd tussen de masters (minimumniveau waar elke master aan moet voldoen). Het wordt geen apart vak zoals de bachelor. Er is een pilot gestart met de master Financieel Recht. Ook wordt er gewerkt aan een toolbox waar de focus ligt op vaardigheden die niet of nauwelijks in de bachelor aanbod komen (bijvoorbeeld feedback krijgen en feedback geven).

De OC is in de vergadering van 12 januari 2023 gevraagd welke randkaders er gesteld moeten worden.

Advies/opmerking	Reactie bestuur (opleiding/faculteit)
Wat is het hoofddoel? Basis aanbieden of het verschil tussen masters rechtekken?	Beide doelstellingen zijn de aanleiding. Ook willen wij de vaardighedenlijn in de masters op de kaart zetten zodat er een doorlopende leerlijn van de bachelor naar de master is.
Is het stroomlijnen van de masters wel mogelijk omdat elke master andere einddoelen heeft?	Dat klopt, maar uiteindelijk lijken de eindkwalificaties per master op het vlak van vaardigheden sterk op het elkaar. Ook zijn we bezig om de eindkwalificaties up te daten, dus stroomlijning is mogelijk waar wenselijk. De eindkwalificaties van alle masters zijn vanuit de Dublindescriptoren opgesteld. Dit heeft als gevolg dat er grote overeenstemmingen zijn per master. Bovendien zijn zij erg abstract, dus eigen invulling is mogelijk. Er zijn inderdaad per master andere accenten nodig, neem bijvoorbeeld multidisciplinaire masters die andere competenties nodig hebben.

Waarom wordt er een pilot gehouden met Financieel Recht? Voor studenten van andere masters is het ook erg nuttig.	Daar is geen specifieke reden voor en vanaf het volgend academisch jaar wordt het voor alle masters beschikbaar gemaakt.
Is er afgestemd met het beroepenveld en alumni?	Ja, daar is onder andere de suggestie gedaan om iets rond resilience te doen.
Het specifiek aangeven dat er x-keer aandacht moet zijn voor een competentie kan leiden tot een obligate opdracht die niet nodig is. Het is bij de randvoorwaarden beter de focus te leggen op kwaliteit in plaats van kwantiteit. In de praktijk gaat het minder goed dan in de theorie (bijvoorbeeld bij Ondernemingsrecht, te positieve feedback geven). Het wordt dus obligaats vinkjes verdienen in plaats van echt iets leren.	Er zal beter nagedacht worden over hoe dit vormgegeven kan worden.
Het is de vraag of (alle) competenties getoetst moeten worden of dat het volstaat om het aan te bieden. We zijn een wetenschappelijke opleiding, moeten vaardigheden getoetst worden?	Het is onderdeel van een cijfer (product + vaardigheid).

Hoka-project Impact

Impact is onderdeel van de EUR-2024 strategie. Er wordt gewerkt met wicked problems, vaak met externe stakeholders. ESL is al impact gedreven (voorbeeld: Law Clinic). Impactonderwijs kost veel tijd. Docenten die hiermee aan de slag willen, worden vanuit ESL gefaciliteerd. In de komende periode zal een toolbox worden gemaakt voor docenten en worden er faciliteiten voor docenten uitgewerkt.

De OC is in de vergadering van 12 januari 2023 gevraagd wat voor vragen of adviezen de commissie heeft met betrekking tot dit Hoka-project.

Advies/opmerking	Reactie bestuur (bestuur/faculteit)
Het budget is erg ruim.	Het is lastig in te schatten hoeveel tijd docenten nodig hebben om impactonderwijs te ontwikkelen en te geven.
Het vak Privaatrecht kost in de praktijk veel tijd om voor te bereiden. Ook ben je als docent afhankelijk van de stakeholders uit de praktijk (hebben ook weinig tijd). Hoe ga je hier het beste mee om?	Verwachtingsmanagement is cruciaal. Concreet hoeveel inzet wordt er wanneer verwacht?

Onderwijs- en examenreling (OER)

Het bestuur doet jaarlijks een schriftelijke uitvraag voor wijzigingsvoorstellen voor de OER-en. De OC heeft als orgaan geen wijzigingsvoorstellen ingediend voor de OER-en van de masters 2023-2024. Wel heeft een aantal studentleden een wijzigingsvoorstel ingediend betreffende het artikel 'Uitsluiting herkansing na voldoende resultaat'. Hierbij wordt benadrukt dat dit **geen gedragen advies was door de OC als geheel**.

Advies/opmerking	Reactie bestuur (bestuur/faculteit)
De uitsluiting van de mogelijkheid om een voldoende resultaat te herkansen wordt door studenten als onredelijk beperkend ervaren en staat eraan in de weg om in de eindkwalificatie van de master het daadwerkelijk behaalde niveau	Het bestuur begrijpt de wens, maar licht toe wat de achterliggende gedachte is om een voldoende niet te kunnen herkansen. Enerzijds leidt het tot meer werkdruk bij docenten en anderzijds is het behalen van een lager cijfer de realiteit en geeft

<p>te kunnen presenteren. Door studenten deze mogelijkheid te ontzeggen worden studenten ook beperkt in de mogelijkheid om hun vaardigheid in een later stadium te verbeteren en dit in een herkansingsmogelijkheid te laten zien als de eerste kans door onverwachte redenen niet aansloot bij hun kennis en kunde. Hiermee komt de OER van de ESL-masters ook in lijn met die van andere rechtenfaculteiten in het land en andere masters aan de EUR en wordt het verschil in herkansingsmogelijkheden beperkt.</p> <p>Voor wat betreft mogelijke effecten op werkdruk en het aangevoerde risico dat studenten meermaals tentamens zouden afleggen stellen wij secundair voor de wijziging zo vorm te geven dat de herkansingsmogelijkheid wel wordt beperkt tot het collegejaar waarin het originele tentamen is afgelegd. Met de beperking dat studenten maar 2 herkansingen per jaar kunnen maken wordt hiermee het 'risico' van toelating tot herkansing van voldoende resultaten beperkt.</p> <p>Voorstel luidt:</p> <p>Primair: het schrappen van het artikel "Uitsluiting herkansing na voldoende resultaat" om studenten een kans te geven het tentamen op hun gepaste niveau te behalen.</p> <p>Secundair: het wijzigen van de tekst naar "Een met een voldoende resultaat afgelegd tentamen kan alleen binnen hetzelfde collegejaar als het eerder afgelegde tentamen worden afgelegd."</p> <p>Meer secundair: Het schrappen van het artikel danwel wijzigen daarvan voor een deel, of alleen enkele, OER'en voor een proefperiode.</p> <p><u>Dit voorstel is op 12 juni 2023 ingetrokken, omdat er binnen de OC geen meerderheid is bereikt op dit voorstel. De indieners zullen een advies schrijven. De OC zal zich intern beraden over dit advies en besluiten of het ingediend wordt bij het bestuur als wijzigingsvoorstel voor de OER-en 2024-2025.</u></p>	<p>het een realistisch beeld van de student. Herkansen geeft bovendien een vertekend beeld naar de beroepspraktijk.</p> <p>De toelichting bij dit voorstel is niet representatief aan de mening van alle OC-leden. Het is de visie van een aantal OC-leden. Een eventueel voorstel voor volgend jaar zou een gezamenlijk voorstel moeten zijn van de gehele OC.</p>
---	---

De OC is op 12 juni 2023 akkoord gegaan met de wijzigingsdocumenten van de OER-en masters 2023-2024.

Heraccreditatie 2024

In het kader van de heraccreditatie 2024 is de OC op 4 juli 2023 schriftelijk gevraagd te reageren op de reflecties en zelfevaluatierapport van de masteropleidingen.

Advies/opmerking	Reactie bestuur (opleiding/faculteit)
Zelfevaluatie rapport masteropleidingen	
<p>Bij de derde standaard staat een duidelijke inleiding op en de betekenis van de standaard, dit kan worden toegevoegd aan de andere standaarden. Voor de gemiddelde lezer zal dit hoogstwaarschijnlijk geen probleem zijn, maar ik ervaar dit als waardevol voor mijn begrip.</p>	<p>Het bestuur waardeert de moeite die de OC-leden hebben genomen om de zelfevaluatie rapporten en reflecties door te nemen. Alle feitelijke geconstateerde onjuistheden zijn overgenomen en gecorrigeerd. Alle feedback is meegenomen, tezamen met die van beroepenveldcommissie en Academische Zaken en aangepast waar nodig. Een voorbeeld is de opmerking rondom stellingname over BSA en SAJ, die is meer uitgebreid toegelicht in het zelfevaluatie rapport van de bachelor RG en FR. De definitieve versies van alle zelfevaluatie rapporten en reflecties worden in december naar de OC gezonden. We kijken uit de visitatie in februari.</p>
<p>‘Een aantal ontwikkeling’ op pagina 8, een aantal ontwikkelingen?</p>	
<p>Standaard 3: Rubric voor masterscripties. Worden deze ingevulde rubrics ook gedeeld met de masterstudenten, zodat zij het later kunnen teruglezen? Dus naast dat het wordt besproken met de student tijdens het eindgesprek? Zo niet, dan zou dit wellicht een idee kunnen zijn. Dit ook ter bevordering van de transparantie jegens de studenten.</p>	
<p>Pag. 11: wellicht kan bij de vermelding van de Onboarding-module worden genoemd dat er in 2022-2023 reeds een pilot is uitgevoerd bij een tweetal masters (Financieel Recht en Gezondheidsrecht) en dat zowel de opleidingsorganisatie als studenten hier heel positief over waren.</p>	
<p>Pag. 15: in de tweede alinea bij het noemen van de Meesterproef staat het lidwoord ‘het’ te veel.</p>	
<p>Pag. 18: Een typfoutje bij vermelding van het tweede ontwikkelpunt: Daar staat ‘per’ verkeerd getypt.</p>	
<p>Waar is de op pag. 30 genoemde reflectievragenlijst te vinden?</p>	
Reflecties	
<p>Reflectie Commercial Law Standaard 2, Clear departmental organisation with a focus on educational improvement and student well-being:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De term ‘bell curve’ verwijderen. - Programmadirecteur maakt geen deel meer uit van de Facultaire Commissie, wordt vervangen door Programmadirecteur voor alle vier de sporen en de mastercoördinator maakt deel uit van de raad van mastercoördinatoren. 	<p>Het bestuur waardeert de moeite die de OC-leden hebben genomen om de zelfevaluatie rapporten en reflecties door te nemen. Alle feitelijke geconstateerde onjuistheden zijn overgenomen en gecorrigeerd. Alle feedback is meegenomen, tezamen met die van beroepenveldcommissie en Academische Zaken en aangepast waar nodig. Een voorbeeld is de opmerking rondom stellingname over BSA en SAJ, die is meer uitgebreid toegelicht in het zelfevaluatie rapport van de bachelor RG en FR. De definitieve versies van alle zelfevaluatie rapporten en reflecties worden in</p>
<p>Reflectie Ondernemingsrecht</p>	

<p>Hier kunnen misschien methodes worden toegevoegd (die zien op het bepalen van sterke dan wel zwakke punten). Welke overwegingen liggen hieraan ten grondslag?</p>	<p>december naar de OC gezonden. We kijken uit de visitatie in februari.</p>
<p>Reflectie Financieel Recht Ook hier kunnen misschien methodes worden toegevoegd (die zien op het bepalen van sterke dan wel zwakke punten). Welke overwegingen liggen hieraan ten grondslag?</p>	
<p>Reflectie Togamaster Bepaalde stukken zijn nog onnodig geel gearceerd. Dit is eerder al aangegeven. Vorig jaar hebben wij dit zo gedaan omdat het verzoek destijds was om nieuwe stukken geel te arceren, maar dat mag er nu natuurlijk weer uit.</p>	
<p>Reflectie Privaatrecht Standaard 2, Verankering van goederenrecht en duurzaamheid in het curriculum: Beide onderwerpen zijn als erg interessant ervaren. Zeker een aanwinst voor het vak ViW en deze doelstelling wordt er dan ook mee gehaald.</p> <p>Ten aanzien van het studentenhoofdstuk:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het vak Vermogensrecht: naast dat het actueel was, was het ook een verdieping in de belangrijke componenten van het privaatrecht en het was gericht op duurzaamheid. - De opmerking dat de student geen invloed heeft op de groep waarin de student wordt ingedeeld: Eventueel op te lossen met het moeten invullen van een top drie bij het aanmelden van de master? - De opmerking: ‘Over het algemeen sluit de master goed aan op de bachelor qua verwachte voorkennis, en waar nodig wordt voorkennis herhaald’. Reactie: En de mogelijkheid wordt gegeven om de voorkennis te herhalen, maar dit wordt niet verplicht gesteld. Hierdoor is het aan de student zelf om hiervoor te kiezen. Deze keuze is prettig. - De opmerking dat de terugkoppeling naar studenten uit het studentenpanel en naar andere studenten ontbreekt. Reactie: iedere vergadering wordt een notulen gemaakt. Er is geen zicht op of deze wordt gedeeld. 	

Op 12 juni 2023 is de OC geïnformeerd over de werkwijze van de studeercoaches (o.a. 1-op-1 begeleiding en het buddyprogramma) en de ontwikkelingen voor 2023-2024 (o.a. uitbreiding van workshop aanbod en wisselstroom hbo). De OC is gevraagd of zij tips heeft voor de studeercoaches. De OC heeft kennisgenomen, maar had geen adviezen hierover.

7.3.2 Ongevraagd advies

De opleidingscommissie heeft daarnaast uit eigener beweging de volgende adviezen aan het bestuur van de opleiding of faculteit uitgebracht.

Individuele adviezen

In het collegejaar 2022-2023 zijn er individuele adviezen gegeven door de leden van de OC op de volgende punten:

Advies/opmerking	Reactie bestuur (opleiding/faculteit)
De rubric van het OZP is niet altijd duidelijk waardoor de beoordelingscriteria niet duidelijk zijn voor de studenten.	Er zit een duidelijke filosofie achter het OZP. Hierin zitten verschillende opdrachten die de vaardigheden van de studenten trainen. Inhoud, bronnen en schrijfstijl spelen wel altijd een rol.
Bij het inleveren van de miniscriptie is er tussentijds geen feedback moment geweest. Dit is voor de studenten lastig omdat niet duidelijk is of de student op de goede weg zit.	Het geven van extra feedback is niet altijd haalbaar omdat dit arbeidsintensief is. De vaardighedenlijn binnen de master wordt herijkt. Er wordt gekeken naar een mogelijke tool in Canvas waarmee het geven van feedback wordt verduidelijkt.
Als de vergaderingen openbaar zijn, zouden de notulen dat ook moeten zijn. Wellicht moet er extra eisen worden gesteld aan de notulen. Zo hoeft niet altijd letterlijk alles te worden opgeschreven.	De website van de opleidingscommissies is uitgebreid met geanonimiseerde notulen, agenda's en jaarverslagen.
Contact tussen vakpanels en OC: <ul style="list-style-type: none"> - Het is wenselijk om een link te leggen tussen de OC en de vakpanels. - Vakpanels zijn erg vakinhoudelijk maar vanuit de OC kunnen wel overkoepelde vragen worden gesteld die relevant zijn (bijvoorbeeld 'moeten colleges worden opgenomen?'). - Studentleden kunnen deze vakpanels bijwonen als toehoorders. Hierbij moet wel rekening worden gehouden met het informele karakter van de vakpanels. 	
De OC zou ten aanzien van de OER-en een advies moeten geven op de definitieve draft van alle OER-en en niet alleen de wijzigingsvoorstellen.	Dit is afhankelijk van welk recht de OC heeft bij een voorstel (advies dan wel instemming). De OC geeft een advies maar het is aan het bestuur om een beslissing te nemen.

8. Reflectie functioneren opleidingscommissie

Vooropgesteld wordt dat de aanloopfase van de opleidingscommissie sterk is verbeterd. Door de website worden de leden in de gelegenheid gesteld om vooraf kennis te nemen van hetgeen er het voorgaande jaar in de opleidingscommissie heeft plaatsgevonden. Dat hebben de leden als prettig

ervaren. Het functioneren van de opleidingscommissie master is vorig jaar net als in alle andere jaren daaraan voorafgaand goed geweest.

Wel is de noodzaak voor nadere invulling van de regeling van de opleidingscommissie gebleken. Dat betreft allereerst de jaarlijks terugkerende vraag naar de verkiezing van een voorzitter. In de opleidingscommissie houden we jaarlijks een verkiezing waarbij de voorzitter unaniem wordt verkozen. Daarnaast verkiest de opleidingscommissie een vice-voorzitter uit het midden van de student-leden van de opleidingscommissie. Enerzijds kan de vice-voorzitter de voorzitter vervangen bij eventuele afwezigheid anderzijds kan de vice-voorzitter namens de studentleden de voorzitter makkelijker benaderen met punten die in de opleidingscommissie moeten worden besproken. De praktijk van het kiezen van een voorzitter en vice-voorzitter heeft tot op heden prima gefunctioneerd, maar is niet als zodanig aan beleid op papier toevertrouwd.

Daarnaast is tijdens de besprekingen van de OER'en in het afgelopen jaar een belangrijke vraag die aan de orde is gekomen over de wijze van het behandelen van de wijzigingsvoorstellen op het OER. De vraag die in het bijzonder rees was of de voorstellen tot wijziging van het OER moet worden beoordeeld vanuit de bestaande OER-regeling, dat wil zeggen als amendement op de bestaande regeling, dan wel of een wijzigingsvoorstel moet worden beoordeeld in het licht van het OER of dat die beoordeling het nieuwe OER in zijn geheel betreft. Een van de leden van de opleidingscommissie stelde zich op dat laatste standpunt, terwijl de overige opleidingscommissieleden van het eerstgenoemde standpunt uitgaan. Het is handig om daarover beleid, al dan niet na ingewonnen advies daaromtrent, te ontwikkelen en te formuleren.

In aansluiting op de hiervoor beschreven kwestie is de vraag aan de orde gekomen of de besluiten van de opleidingscommissie bij meerderheid kunnen worden genomen of dat er sprake moet zijn unanimititeit. De beantwoording van die vraag is uiteindelijk in concreto niet aan de orde gekomen omdat de kwestie waarin die aan de orde kwam uiteindelijk al voorafgaand aan een eventuele stemming was opgelost, maar een en ander neemt niet weg dat daarover beleid in een regeling moet worden geformuleerd.

Tot slot wordt hier ter reflectie opgemerkt dat de opkomst op de opleidingscommissie bijeenkomsten verrassend hoog was. Deelnemers die fysiek niet aanwezig konden zijn namen via de een audio-visuele verbinding alsnog deel aan vergaderingen waardoor de genomen besluiten als goed gedragen besluiten kunnen worden aangemerkt. Slechts een participant schitterde door structurele afwezigheid. Dat is gesanctioneerd met het innemen van de vergoeding.

Kortom een goed jaar voor de opleidingscommissie die hebben geleid tot een aantal doelstellingen voor het nieuwe jaar.

Bijlage 1: Notulen 7 november 2022

Verslag opleidingscommissie Master

7 november 2022

Aanwezig: Joost Verbaan (voorzitter), Maarten Verbrugh,

Lotte Pieters,

Lisa van

Dalen (sec.)

Mededelingen

Joost Verbaan verwelkomt iedereen en opent het beraad.
Joost begint met een voorstelrondje waar alle leden zich aan elkaar voorstellen.
Agenda: Er zijn geen op- of aanmerkingen waarna de agenda wordt vastgesteld.
Conceptverslag: Het conceptverslag van het voorgaande beraad zal tijdens het volgende beraad worden besproken.
(Her)benoeming voorzitter en vicevoorzitter: Over het voorzitterschap moet worden gestemd. Daarnaast dient uit de studentgeleding een vicevoorzitter worden gekozen. ██████ stelt zich beschikbaar als vicevoorzitter. Hier zijn geen bezwaren tegen waardoor het vicevoorzitterschap overgaat op ██████. Joost Verbaan stelt zich beschikbaar als voorzitter. Hiertegen zijn geen bezwaren waarmee Joost wordt verkozen als voorzitter.
██████████ kent een student die graag zitting neemt in de opleidingscommissie. De student kan zich aanmelden bij Lisa van Dalen.
Conceptverslag: Het conceptverslag van het voorgaande beraad zal tijdens het volgende beraad worden besproken.
Mededelingen: Lisa van Dalen geeft aan dat op 30 maart de jaarlijkse HoKa-middag zal plaatsvinden. Tijdens deze middag zullen de verschillende HoKa-projecten worden besproken.

Discussiepunten

Training en Startbijeenkomst OC: ██████ geeft aan dat zij de startbijeenkomst als informatief heeft ervaren. Daarnaast werd de openheid erg gewaardeerd. Het focuspunten dat door ██████ is ingebracht zag op blok 1 en het onderzoekspracticum (hierna: OZP). Tijdens de premaster komt het vak ondernemingsrecht wel aan bod. Het zou prettig zijn als blok 1 begint met ondernemingsrecht en dan niet per se de basis maar meer de verdieping. ██████ geeft aan dat ook gesproken is over de rubrics van de het OZP. De rubric is niet altijd duidelijk waardoor de beoordelingscriteria niet altijd duidelijk zijn voor de studenten. Ter verduidelijking geeft ██████ aan dat zij de premaster heeft gevolgd. Voor de bachelorstudenten van ESL wordt in B3 het vak Recht en Bedrijf gegeven waar Ondernemingsrecht een onderdeel van uitmaakt. ██████ vraagt of het vak openstaat op Canvas. Dit is voor ██████ niet het geval omdat zij van een andere universiteit komt. ██████ geeft aan dat hij van andere studenten heeft vernomen dat het OZP van Ondernemingsrecht niet als het moeilijkste wordt ervaren. Maarten Verbrugh geeft aan dat er een duidelijke filosofie achter het OZP zit. Hierin zitten verschillende opdrachten die de vaardigheden van de studenten trainen. ██████ geeft aan dat tijdens de startbijeenkomst werd gesproken over de inhoud van de rubric en dat de docenten niet altijd goed op de hoogte waren van het hanteren van de verschillende rubrics. ██████ geeft aan dat het OZP soms voor een goede voorbereiding geeft voor de studenten. De studenten leren elkaar kennen en daarnaast leren de studenten hoe de becijfering werk. Ook krijgen de studenten een terugblik op de verschillende stof en de bijpassende jurisprudentie. Bij de studentpanels is er vaak kritiek op het OZP. De alumni geven vaak wel aan dat het OZP juist waardevol is. Daarnaast heeft het binnen het onderwijs natuurlijk een belangrijke functie. ██████ geeft aan dat aan de hand van de rubric soms beperkte uitleg over de beoordeling wordt gegeven. Joost geeft aan dat dit inderdaad soms bij de vakken anders is. Inhoud, bronnen en schrijfstijl spelen wel altijd een rol. De wens van de

student die dit punt had aangedragen was meer uitleg bij de beoordeling. Joost vraagt of dit ook bij de andere studenten speelt. ██████ geeft aan dat het focuspunt waarschijnlijk is dat het per docent verschilt. Soms is er verschil tussen de inhoudelijke feedback voor de studenten. De vraag is wat er wordt verwacht van zo'n feedback moment. ██████ geeft aan dat de studenten eerder meer feedback zouden willen dan minder. Maarten geeft aan dat het in zijn algemeenheid goed is om te bespreken. De vakpanels spelen natuurlijk ook een belangrijke rol bij de evaluatie van het OZP. ██████ geeft aan dat bij het inleveren van de miniscriptie tussentijds geen feedback moment is geweest. Dit is voor de studenten lastig omdat niet duidelijk is of de student op de goede weg zit. Maarten geeft aan dat hier een praktische punt mee samenhangt. Zo is het extra geven van feedback niet altijd haalbaar omdat dit arbeidsintensief is. ██████ geeft aan dat wellicht een beoordelingstree kan worden gemaakt. Hier wordt nu binnen de master nog niet veel gebruik van gemaakt. Ook kan gebruik worden gemaakt van peerreviews. Maarten verduidelijkt dat de vaardighedenlijn binnen de master wordt herijkt. Er wordt gekeken naar een mogelijke tool in Canvas waarmee het geven van feedback wordt verduidelijkt.

Publicatie stukken OC op de website: ██████ geeft aan dat als de vergadering openbaar zijn en dat de notulen ██████ geeft aan dat het positief effect kan geven dat de notulen beter worden gelezen. Maarten geeft aan dat de informatie op my.eur enkel beschikbaar is voor mensen met een ERNA-account. Een bepaalde zichtbaarheid is wel wenselijk. ██████ geeft aan dat wellicht wel extra eisen moeten worden gesteld aan de notulen. Zo hoeft niet altijd letterlijk alles worden opgeschreven. ██████ geeft aan dat de notulen ook altijd worden gecontroleerd bij de volgende vergadering. ██████ geeft aan dat als de verslagen een keer of twee keer per jaar een dwarsdoorneden wordt gedaan van de verschillende verslagen. Een andere methode zou zijn dat de studenten van de opleidingscommissie ook zitting nemen in het vakpanel. Zo heb je ook een duidelijke terugkoppeling met de studenten. ██████ geeft aan dat van elk vakpanel een verslag wordt gemaakt. Deze kunnen worden geanalyseerd. Daarnaast worden natuurlijk gewerkt met een format. ██████ geeft aan dat het filteren van de algemene punten wellicht wel een goed idee is.

(Rubric) OZP: Dit punt is reeds al behandeld.

Vakpanels en terugkoppeling naar de OC: ██████ geeft aan dat de communicatie tussen de opleidingscommissie en de vakpanels wellicht kan worden verwerkt. Het zou wenselijk zijn om een link te leggen tussen de opleidingscommissie en het vakpanel. ██████ geeft aan dat de vakpanels wel erg vakinhoudelijk zijn. Vanuit een OC kan wel een overkoepelende vraag worden gesteld die relevant zouden zijn. Als actiepunt kan worden genoteerd dat de studentleden in hun hoedanigheid een vraag formuleren voor de leden van het vakpanel. ██████ geeft aan dat de studenten het informele karakter van het panel wel fijn vinden. Het is wel een aandachtspunt om rekening te houden met de informele setting van het panel. ██████ sluit zich hierbij aan maar een algemene vraag zoals 'moeten de colleges nog opgenomen worden' of 'wat vinden jullie van het onderwijs op campus'. ██████ geeft aan dat het punt van de rubrics bijvoorbeeld wel kan worden ingebracht. ██████ geeft aan dat de bekendheid van de bijeenkomsten van de opleidingscommissie wellicht ook kan worden geholpen door het beter bekendmaken van de datums en tijden van de vergaderingen. De studenten weten vaak ook niet dat er een dergelijke commissie is en welke punten er op de agenda staan. ██████ geeft aan dat de JFR hier wellicht ook een rol bij zou kunnen spelen. Maarten vraagt wat de rol van die studenten zou zijn. Joost verduidelijkt dat die studenten dan enkel toehoorders zouden zijn. Maarten benadrukt dat het mooie aan de vakpanels is dat het inhoudelijke gesprek kan worden aangegaan met de studenten. De opleidingscommissieleden kunnen zelf ook dit gesprek aangaan met de studenten uit het vakpanel. Dit punt zou ook voor de volgende vergadering op de vergadering. ██████ geeft aan dat de opleidingscommissie zich wellicht wel kan onderscheiden van de andere opleidingscommissie. Maarten geeft aan dat er inderdaad wel onderliggend redenen kunnen zijn om onderscheid te maken tussen de mate van openbaarheid van de verschillende opleidingscommissie. ██████ geeft aan dat hij vaak in de praktijk heeft gezien dat bij het openbaar maken van de stukken de leden wellicht meer beperkt voelen. Joost geeft aan dat het controleren van de notulen dit wellicht al oplost. ██████ geeft aan dat ten opzichte van voorgaande jaren de overdracht.

Heraccreditatie RG en FR 2024: Lisa geeft aan uitleg over de heraccreditatie en waar ESL op dit moment staat. Maarten vult aan dat er een groot aantal verschillende stukken moeten worden opgesteld. Daarnaast worden natuurlijk studenthoofdstukken opgesteld. Maarten verduidelijkt in algemene zin het verloop van de visitatiedagen. Lisa geeft aan dat de NVAO een beoordeling geeft op een viertal criteria (eindkwalificaties, onderwijsleeromgeving, toetsing en de gerealiseerde eindresultaten).

Afsluiting: Er zijn geen vragen en opmerkingen waarna het beraad wordt gesloten.

Actiepunten

Wat?	Wie?

Bijlage 2: Notulen 12 januari 2023

Verslag opleidingscommissie Master

12 januari 2023

Aanwezig: Joost Verbaan (voorzitter), Maarten Verbrugh,

[redacted]
Lotte Pieters, S

Tessa van Schendel

[redacted]
Philippe Van

Puymbroeck (sec.)

Mededelingen

Joost Verbaan verwelkomt iedereen en opent het beraad.

JV stelt de agenda vast en heet de gasten welkom.

Het verslag van de vorige vergadering: 1) blz. 1/MV: er is vaak kritiek op het OZP, werd niet zo sterk aangezet. Graag anders geformuleerd. OC stemt hierbij in. 2) SL vraagt of naam van studenten in verslag komt. OC besluit om Student-lid (SL) en docent-lid (DL) te gebruiken. Verslag kan zo worden vastgesteld

JV vraagt of er mededelingen zijn. Het antwoord bij de OC is negatief.

Presentatie 1: Master Recht & Technologie. Professor dr. [redacted] licht toe dat op vraag van het bestuur een master werd ontwikkeld waarin technologie centraal staat. ESL had op dit gebied landelijk en internationaal een leemte. De master wordt opgezet door ES en [redacted] (CS), die allebei al technologie in hun onderzoek incorporeren. De master wordt variant van de Master Rechtsgeleerdheid en biedt dus civiel effect. Een andere reden naast de waargenomen inhoudelijke leemte in de portfolio is dat ESL een groot aantal studenten verliest van B naar M. Gelet op de leemte is het mogelijk dat studenten nu ESL verlaten omdat wij geen Master Recht & Technologie aanbieden. Focus: breed juridische gebied (publiek en privaat) en legal technologie. De doelstelling is juristen opleiden die beter dan nu in staat zijn om met technologische stakeholders in gesprek te gaan. Ondertitel van de M is: AI, Legal Tech en Governance. Op vraag van bestuur wordt er bij ontwerp van het programma nagedacht over het project 'Slimmer academisch jaar'. Curriculum: opbouw klassiek, overeenstemmend met de andere masters bij ESL (bijv. OZP met als thema: 'platforms als knooppunt van juridische complexiteit'). Veel aandacht aan markt -en productregulering. Tijdens opleiding moeten studenten een portfolio samenstellen met een concrete 'product requirement'-ontwerp. Als ondersteuning zal design thinking/design proces worden geïntroduceerd. Afrondend blokken (4 en 5): cybersecurity, IP, legal technology. Vraag ES aan OC is feedback op deze opbouw. Deze master wordt dus niet afgesloten met een doctoraalscriptie, maar met een multidisciplinair portfolio. In deze portfolio is de juridische component wel sterk aanwezig, aangezien het een juridische master is. Concrete opbouw: bijgevoegde PPT. JV dankt ES. [redacted] (RZ) vraagt of de master ook toegankelijk is voor studenten Fiscaal Recht. ES bevestigt dit. RV vraagt verder of de master als tweede master kan worden genomen. ES zegt dat dit kan maar benadrukt dat het geen deeltijdse master is. MV licht toe dat het tegelijk volgen van twee masters lastig is omdat je enkel 1 OZP tegelijk kan doen. Ook is het onwenselijk omdat volledige beschikbaarheid vereist is en omdat de faculteit geen financiering krijgt wanneer een student een tweede master volgt. ES licht toe dat de master al werd meegenomen met de open dagen/studievoorlichting. SL merkt op dat een specifiek keuzevak heel interessant kan zijn voor studenten uit andere masters. ES antwoordt dat dit inderdaad interessant kan zijn maar voegt toe dat er ook al enkele keuzevakken zijn rond legal tech/recht & technologie. FvG licht toe dat er ook al een minor Legal Tech bestaat voor de B-studenten. RH vraagt: wat gaan we niet doen (ander master laten vallen, cf. capaciteit), hoe zal het slimmer academisch jaar eruitzien: verkorting, in Leiden is er een erg succesvolle master: hebben wij hier contact mee om te leren en samen te werken? SL vraagt of er contact is met kantoren in het kader van gastdocentschap of stages? Of zijn deze kantoren al met Leiden gelieerd? ES geeft aan dat het eenvoudig is om het

werkveld te betrekken (o.a. Zuidas kantoren). In de minor hebben wij ervaring opgedaan met het betrekken van het werkveld in het kader van impact onderwijs (opdrachten vanuit het werkveld). Met Leiden werken we samen en bovendien trachten wij sterker samen te werken met TU Delft (o.a. Legal Design Lab). Als antwoord op de vraag m.b.t. de capaciteitsbeperking antwoordt ES dat er vanuit het bestuur extra middelen worden voorzien om extra mankracht aan te trekken. MV zegt dat het ook een extra verdienmodel is wanneer het leidt tot een hogere aanwas voor ESL, waardoor er ook extra middelen vrijkomen. ES geeft aan dat het programma als uitgangspunt een slimmer academisch jaar zal hebben i.p.v. een korter academisch jaar. Toch het programma later zal starten en vroeger zal eindigen. SL zegt dat de master een uniek profiel moet hebben dat de master onderscheidt t.o.v. de andere landelijke opleidingen rond Recht & Technologie (Unique Selling Proposition). Verder: is er een threshold m.b.t. het minimumaantal studenten? ES en MV geven aan dat er (nog) geen concreet aantal is vastgesteld. SL geeft aan dat het feit dat er met een portfolio gewerkt zal worden een voordeel is ten opzichte van een scriptie. Het is de toekomst. SL vraagt dat er specifiek wordt aangegeven wat afgestudeerden met het diploma kunnen doen. SL geeft aan dat het voelt als een aanvullende master op een reguliere juridische master (ook door het werken met een portfolio). SL vraagt of er verplichte keuzevakken zijn. ES geeft aan dat het vrije keuzevakken zijn. Link naar de website <https://www.eur.nl/master/recht-technologie>

Presentatie 2: 'Vaardighedenlijn'. SvB zegt dat in de B als een vaardighedenlijn is. In kader van HOKA wordt er nu ook gewerkt aan een vaardighedenlijn voor de master. Er werd met alle masters gesproken om een overzicht te verkrijgen van wat er nu al aan vaardighedenonderwijs wordt aangeboden: Analyse: vaardighedenonderwijs verschilt per master (veel met echte onderwijslijn ten opzichte van minder zonder onderwijslijn). Constructive alignment ontbreekt bij alle masters: leerdoelen laten aansluiten op onderwijsactiviteiten en toetsing. Doel is om een vaardighedenlijn te ontwikkelen waarbij er een level playing field wordt gecreëerd tussen de masters (minimumniveau waar elke master aan moet voldoen). Het wordt geen apart vak zoals de bachelor. Nu is ontwerpfasen gestart. Er werd al een startpakket gemaakt: wat gebeurt er in de B (welke competenties in de JAV-vakken) om ervoor te zorgen dat er bij docenten en studenten awareness ontstaat. Er wordt nu gepilot met de master financieel recht. Ook wordt er gewerkt aan een toolbox (bijv. tool m.b.t. de vaardigheid 'samenwerken') waar de focus ligt op vaardigheden die niet of nauwelijks in de B aan bod komen (Bijv. feedback krijgen en feedback geven). Vraag aan OC: welke randkaders moet er gesteld worden. Bijv. samenwerken moet minstens twee keer aan bod komen in elke master, elke master moet aan deze competenties zeker aandacht besteden).

SL: wat is hoofddoel? Basis aanbieden of verschil tussen masters rechtstrekken? SvB antwoordt dat beide doelstellingen aanleiding waren. Ook willen wij de vaardighedenlijn in M op de kaart zetten zodat er een doorlopende leerlijn van B naar M. SL voegt eraan toe: stroomlijnen van masters wel mogelijk omdat elke master andere einddoelen heeft? SvB: klopt, maar uiteindelijk lijken de eindkwalificaties per master op het vlak van vaardigheden sterk op het elkaar. Ook zijn we bezig om de eindkwalificaties up te daten, dus stroomlijning is mogelijk waar wenselijk. MV licht toe dat de eindkwalificaties van alle masters vanuit de Dublindescriptoren werden opgesteld (gevolg: grote overeenstemmingen per master). Bovendien zijn zij erg abstract, dus eigen invulling is mogelijk. MV licht toe dat er inderdaad per master andere accenten nodig zijn (bijv. multidisciplinaire masters hebben andere competenties nodig). SL: waarom startpakket pilot met Financieel Recht? Voor studenten van andere universiteiten is het ook erg nuttig. SvB geeft aan dat er geen specifieke reden voor is en vanaf volgend AJ wordt het voor alle masters beschikbaar gemaakt. RH: werd er afgestemd met beroepenveld en alumni? SvB geeft aan dat dit gebeurd is (o.a. met beroepenveldcommissie: suggestie om iets rond resilience te doen). SL geeft aan dat het specifiek aangegeven dat er x-keer aandacht moet zijn voor een competentie kan leiden tot een obligate opdracht die niet nodig is. Beter focus bij randvoorwaarden op kwaliteit ipv kwantiteit. SL geeft aan dat het in de praktijk minder goed gaat dan in de theorie (bijv. bij Ondernemingsrecht, te positieve feedback geven). Het wordt dus obligaat vinkjes verdienen i.p.v. echt iets leren. SvB: beter nadenken hoe wij dit kunnen vormgeven. Ander voorbeeld: samenwerken waarbij een teamlid freerider-gedrag vertoont. Een mogelijke

oplossing is om anoniem feedback te geven bij peer review (bijv. via feedback fuits). Verder is de vraag of (alle) competenties getoetst moeten worden of dat het volstaat om het aan te bieden? SL voegt toe: we zijn wetenschappelijke opleiding, moeten vaardigheden dat getoetst worden? MV licht toe dat het onderdeel is van een cijfer (product + vaardigheid). SvB: vrijheid aan masters geven hoe zij concreet beoordelen?

SvB. Oproep: Elke master schrijft een zelfevaluatie rapport schrijven in het kader van de heraccreditatie. Een verplicht onderdeel is het studentenhoofdstuk. Vorm is vrij (essay, filmpje, interviews, ...). Wie wil hieraan meewerken? Werklast is ongeveer een dagdeel. Deadline is mei/juni.

(FvG) geeft toelichting op het HOKA-project 'Impact'. Impact is onderdeel van de EUR-2024 strategie. Er wordt gewerkt met wicked problems, vaak met externe stakeholders. ESL is al erg impact gedreven (voorbeeld: law clinic). Impactonderwijs kost heel veel tijd. Docenten die hiermee aan de slag willen, zullen vanuit ESL worden gefaciliteerd. In de komende periode zal er een toolbox worden gemaakt voor docenten, worden er faciliteiten voor docenten uitgewerkt. Vraag aan OC: wat voor vragen of adviezen hebben jullie m.b.t dit HOKA-project? JV zegt dat hij vindt dat het budget erg ruim is. FvG geeft aan dat het lastig is in te schatten hoeveel tijd docenten nodig hebben om impactonderwijs te ontwikkelen en te geven. DL geeft aan dat het vak privaatrecht in praktijk veel tijd kost om voor te bereiden. Ook ben je als docent afhankelijk van de stakeholders uit de praktijk (hebben ook weinig tijd). Hoe ga je hiermee het beste om? FvG geeft aan dat verwachtingsmanagement cruciaal is (concreet hoeveel inzet wordt er wanneer verwacht)? MV vraagt of studenten impactonderwijs interessant vinden? Door tijdsgebrek wordt deze vraag op een ander moment beantwoord door OC

SL: OER-voorstelwijziging. RH stelt voor het op de volgende vergadering uitgebreid te beantwoorden? MV licht kort toe wat de achterliggende gedachte is om een voldoende niet te kunnen herkansen. Enerzijds leidt het tot meer werkdruk bij docenten en anderzijds is het behalen van een lager cijfer de realiteit en geeft een realistisch beeld van de student. Herkansen geeft bovendien een vertekend beeld naar de beroepspraktijk.

JV sluit de vergadering

Discussiepunten

Actiepunten

Wat?	Wie?

Bijlage 3: Notulen 9 maart 2023

Notulen vergadering OC Master 9 maart 2023

Aanwezig:

Joost Verbaan (voorzitter)

Lotte Pieters

(notulist)

Afwezig:

1. Opening en vaststelling van de agenda

Joost opent de vergadering en heet iedereen welkom. De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

2. Notulen vorige vergadering 12 januari 2023

De notulen worden zonder wijzigingen vastgesteld.

3. Mededelingen

Maarten kondigt vast aan dat het onderwerp 'Slimmer Academisch Jaar' (SAJ) eraan komt. Vanuit EUR centraal zijn hiervoor een stuurgroep en werkgroep ingericht en zij zullen de kaders gaan schetsen. Zodra deze bekend zijn, zal ook de faculteit hiermee aan de slag gaan. De opleidingscommissies hebben hier natuurlijk ook een rol in. SAJ houdt in dat het academisch jaar slimmer, en daardoor korter, wordt ingericht, met als doel de werkdruk van docenten te verlagen en tegemoet te komen aan de wensen van studenten om een minder lang academisch jaar. Ook de al aangekondigde wijziging van het BSA zal invloed hebben op de vormgeving van ons academisch jaar. SL vraagt zich af wanneer deze wijzigingen doorgevoerd zullen worden. Maarten geeft aan dat dat in ieder geval nog niet per komend academisch jaar, maar het is nog onduidelijk met ingang van welk academisch jaar dit wel het geval zal zijn. DL vraagt of ook wordt nagedacht over een gefaseerde invoering. Maarten antwoordt dat dat niet voor de hand ligt, zeker omdat het onderwijs in de bachelor met elkaar verweven is. DL vraagt zich af de faculteiten wel de vrijheid krijgen om zelf de onderwijsvrije weken in te plannen. Maarten antwoordt dat dat inderdaad zo zal zijn. Daarnaast licht hij toe dat de master Recht en Technologie mee zal doen aan de pilot SAJ komend collegejaar. DL vraagt of het klopt dat het masteronderwijs van 5 naar 7 blokken gaat. Maarten geeft aan dat daar zeker nog niet over gesproken is. Joost vraagt de studentleden wat zij vinden van het SAJ. De SL geven aan te denken dat de universiteit op deze manier wel aantrekkelijker wordt voor studenten, omdat de Erasmus op dit moment een lang academisch jaar kent in vergelijking met andere universiteiten.

Maarten licht toe dat de post initiële master commercieel privaatrecht beëindigd zal worden. Deze master was gericht op studenten die daarnaast werkten. Instroom was bijvoorbeeld ook alleen mogelijk met een aantal jaar relevante werkomgeving. Helaas bleek de instroom erg laag te zijn, waardoor het aanbieden van de master niet meer rendabel is. Graag hoort Maarten hoe de leden van de Opleidingscommissie denken over de beëindiging van deze master. SL vraagt hoe lang de master heeft bestaan. Maarten antwoordt dat dat ongeveer 4 a 5 jaar is. Daarnaast licht Maarten toe dat er op dit moment ook gekeken wordt naar de mogelijkheid om een master aan te bieden voor de deeltijdstudenten. Hier is onderzoek naar gedaan en het grootste gedeelte van de huidige VMO-populatie (die de enquête heeft ingevuld) heeft aangegeven voorkeur te hebben een master

privaatrecht. Met het team van die master wordt op dit moment gekeken naar hoe het programma goed vormgegeven kan worden voor deeltijdstudenten.

4. Werkmiddag HOKA/NPO 30 maart

Joost geeft aan dat op 30 maart de werkmiddag HoKa/NPO gepland staat en dat het belangrijk is dat de leden van de Opleidingscommissie hierbij aanwezig zijn. Tessa geeft aan dat je je kan aanmelden door de uitnodiging die iedereen heeft gekregen, te accepteren. Mocht iemand de uitnodiging niet hebben ontvangen, dan kunnen die studenten zich melden bij Lotte of Tessa.

5. Voorstel wijziging OER.

SL wil graag namens de studentengelding het wijzigingsvoorstel voorleggen voor artikel 26 van de OER betreffende uitsluiting van herkansing na het behalen van een voldoende resultaat. Maarten geeft aan dat hij de wens begrijpt, maar licht verschillende argumenten toe om het wijzigingsvoorstel niet over te nemen.

6. Rondvraag

SL wil graag voor de volgende vergadering het punt ' hoorcolleges online plaatsen ' op de agenda zetten.

Agendapunten volgende vergadering/actie punten

Wat?	Wie?
Volgende vergadering ' hoorcolleges online plaatsen ' agenderen	Lotte/Abelicia

Bijlage 4: Notulen 8 mei 2023

Verslag OC Master 8 mei 2023

Aanwezig:

Joost Verbaan (voorzitter),

Maarten Verbrugh (vice-decaan),

Tessa van Schendel (opleidingsdirecteur),

en Abelicia Gonçalves (secretaris).

Afwezig:

1. Opening en vaststelling agenda

Joost opent de vergadering en verwelkomt iedereen. Er zijn geen opmerkingen bij de agenda en deze wordt vastgesteld.

2. Mededelingen

Maarten meldt dat er gewerkt wordt aan een deeltijdmasterprogramma Privaatrecht gericht op werkende studenten.

Er zijn verder geen mededelingen.

3. Verslag OC Master 9 maart 2023

Studentlid stelt voor de laatste zin bij agendapunt vijf aan te passen: “(...) *maar licht uitgebreid toe waarom de wijziging geen goed idee is*” wordt “(...) *maar licht verschillende argumenten toe om het wijzigingsvoorstel niet over te nemen*”. Het verslag wordt op dit punt aangepast.

Maarten merkt op dat de notulen over de OER-en te summier zijn. Van zulke onderwerpen moet uitgebreid verslag gemaakt worden in de notulen, omdat het elk jaar een terugkerend onderwerp is. Dit wordt beaamd door andere OC-leden.

Docentlid vraagt naar de documentatie over de herkansingsmogelijkheid waarnaar gerefereerd werd in de laatste vergadering (o.a. een vergelijkend onderzoek tussen universiteiten). Het docentlid is nagegaan hoe het op andere universiteiten is geregeld. De informatie is nog niet aan de leden van de OC verstrekt, maar dat zal nog gebeuren. Maarten deelt mede dat het geen probleem is om die gegevens te delen maar dat de informatie is gebonden aan het onderzoek. Dat onderzoek is inmiddels gedateerd en derhalve de relevantie van een vergelijking daarmee sterk is afgenomen. Maarten spreekt af eerst met het docentlid af te stemmen alvorens de stukken rond te zenden.

Er zijn verder geen opmerkingen bij het verslag. Het verslag wordt – met inachtneming van de genoemde wijziging - vastgesteld.

4. OER-en

Docentlid vraagt wie de toelichting heeft geschreven. Tessa zegt dat dit de adviezen van de OER-werkgroep zijn. Maarten licht de status van de werkgroep toe. De werkgroep heeft geen formele status maar heeft wel veel verstand van wetgeving. Het kan zijn dat ze vinden dat een voorstel op de verkeerde plek is gedaan en niet voor de OER-en bestemd is.

Studentlid vraagt naar de verdere procedure. Hij wijst erop dat dit slechts wijzigingsvoorstellen zijn en niet een definitief door het Onderwijs Bestuur ingediend voorstel. Is er nog een ander moment dat de OC advies/instemming geeft? Maarten zegt dat dit afhankelijk is van welk recht de OC heeft bij een voorstel: advies- dan wel instemmingsrecht. De OC zegt vandaag of een voorstel wel of niet overgenomen wordt, maar het is uiteindelijk aan het bestuur om een beslissing te nemen. Een ander studentlid zegt dat in principe vandaag het moment is om instemming te verlenen. Het bestuur kan een advies van de OC ook negeren want het proces moet door.

Studentlid wijst op de reactietermijnen. Waar zitten we nu in het proces? Wanneer zeggen wij ja of nee? Een ander studentlid reageert dat dit vandaag is. Studentlid is het er niet mee eens en wijst erop dat de OC sinds 2017 een formele bevoegdheid heeft om wat van de OER-en te vinden. De OC zou een advies moeten geven over de definitieve draft. Joost zegt dat als de OC vandaag een advies geeft, het bestuur er wat mee zou moeten doen.

Docentlid licht de procedure toe. Het is een uitgebreid traject. Het bestuur wil van de mensen die het meeste met de OER te maken hebben (bijvoorbeeld coördinatoren) weten of er opmerkingen zijn op de voorstellen. Daar zit veel tijd in. Deze input is opgehaald en dan is het de vraag wat de opleidingscommissies ervan vinden. Op onderdelen heeft de OC advies- dan wel instemmingsrecht. Vervolgens kijkt de faculteitsraad ernaar en tot slot geeft het bestuur een definitieve klap.

Studentlid zegt dat de huidige werkwijze niet schroomt met de WHW. Docentlid vervolgt: de huidige procedure doen we al veel langer, omdat we met een strakke tijdsplanning te maken hebben. De OC heeft ook niet de bevoegdheid om van alles wat te vinden.

Studentlid leest een artikel voor uit de WHW. Hier is aan voldaan. De OC heeft de ruimte gehad om dit te doen. Vandaag moet dus een besluit genomen worden.

Tessa zegt te snappen dat het niet duidelijk is wat nu het door het Onderwijs Bestuur ingediende voorstel is. Maar de OC moet wel vandaag advies/instemming geven. Ze stelt voor in een volgende vergadering een terugkoppeling te geven over wat er met het advies van de OC gedaan wordt. Studentlid stelt voor nu slechts de voorstellen te bespreken en in een volgende vergadering het als hamerstuk te behandelen. Je bent dan nog steeds op tijd voor het volgende collegejaar. Maarten stelt voor met de jurist de procedure nog een keer na te lopen. Als de studentlid gelijk heeft dat de voorstellen hier nog een keer terug moeten komen, doen we dat. Hij stelt voor een aparte afspraak in de plannen met de jurist, Tessa, Joost, de studentlid en de voorzitter van de OER-werkgroep (**actie**).

Studentlid benadrukt nog een keer niet te zien waar hij precies instemming of advies op moet geven. Hij ziet geen door het Onder Bestuur ingediend voorstel. Docentlid beaamt dat dit niet duidelijk is. Hij stelt voor de voorstellen langs te lopen en te kijken wat er op het spel staat.

De OC heeft 12 wijzigingsvoorstellen doorlopen. Hierna volgen de argumenten en zienswijzen van de OC:

	Wijzigingsvoorstel	Argumenten	Zienswijze
--	--------------------	------------	------------

1.	Master Rechtsgeleerdheid. Een algemeen punt. Opnemen in de OER dat studenten voor het weekend hun werk(stukken) inleveren. Daarmee stimuleren wij hopelijk een goede work-life-balance.	<ul style="list-style-type: none"> - De OC is het eens met het advies van de werkgroep: Geen goed idee, individuele docenten bepalen zelf wanneer het tentamen plaatsvindt. - Docentlid maakt de opmerking dat we iets moeten met de erkende feestdagen. Geen deadlines geven op feestdagen. 	De OC is niet positief over het voorstel.
2.	Master Financieel recht en eventueel overige OER-en. Artikel 2 onder z, werkdag: dag, niet zijnde een zaterdag, een zondag, een algemeen erkende feestdag, een collectieve verlofdag of een onderwijsvrije week. De door het CvB vastgestelde collectieve verlofdagen ook noemen als niet-zijnde een werkdag	Studentlid vraagt of dit in samenhang is met wijzigingsvoorstel 7. Docentlid bevestigt dat dit hiermee samenhangt.	De OC is positief over het voorstel.
3.	Master Ondernemingsrecht. Nieuwe bijlage toevoegen, die luidt: Overgangsregeling master Ondernemingsrecht 2022.		De OC is positief over het voorstel.
4.	Alle masters. Artikel 28 Aanmelding voor tentamens en examens.	Studentlid wijst erop dat het weleens voorkomt dat een student zich later inschrijft voor een keuzevak. Hij stelt voor het eerste lid aan te passen: <i>Studenten die <u>ten tijde van het tentamen staan ingeschreven voor het betreffende masteronderdeel, zijn aangemeld voor de reguliere tentamens.</u></i>	De OC is positief over het voorstel met de voorgestelde tekstwijziging.
5.	Master Criminologie. Artikel 8 lid 3, 2e streepje. De zin is onvolledig.	De OC is het eens met het advies van de werkgroep: De zin herformuleren en wijzigen in: <i>De student heeft voldoende kennis van het formuleren van theoretisch en empirische <u>onderzoeksvragen.</u></i>	De OC is positief over het voorstel.
6.	Alle masters. Artikel 26 MA RG betreffende uitsluiting van herkansing na het behalen van een voldoende resultaat.	Dit punt is in de vorige vergadering uitgebreid besproken.	De OC is niet positief over het voorstel.
7.	Master Financieel recht en eventueel overige OER-en. Artikel 33 lid 2, Nakijktermijn overeenkomstig artikel 33 lid 3 in werkdagen benoemen i.p.v. in weken. Dus 20 werkdagen i.p.v. 4 weken.	<ul style="list-style-type: none"> - Papers nakijken is veel werk. - Feestdagen niet meegeteld. - Ten aanzien van blok 5 deadlines goed bekijken. 	De OC is positief over het voorstel.
8.	Master Ondernemingsrecht artikel 36. Studenten die zijn toegelaten tot de Dubbelstudie		De OC is positief over dit voorstel.

	Economie en Recht en de Dubbelstudie Recht en Bedrijfskunde van deze regeling en de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid of de bacheloropleiding Fiscaal Recht en een masteropleiding Economie of Bedrijfskunde hebben afgerond, krijgen: vrijstelling voor het vrije keuzeonderdeel, voor zover dat een onderdeel is van de masteropleiding.		
9.	Master Publiekrecht voor Bedrijf en Burger. Artikel 5.3 en 9.5. Naamswijziging voor RB78, van Overheid & Bedrijvigheid naar Government and Business. Taal van de instructie en literatuur is in het Engels. Taal van tentaminering is optioneel in het Engels of Nederlands.	- Studentlid vraagt wat de reden voor wijziging is. Maarten zegt het internationale perspectief. Daar willen ze naar toe. Docentlid vult aan: duurzaamheidsvraagstukken zijn niet meer een opgave van de gemeenten alleen. Er is ook een Europees perspectief nodig. Je trekt er ook alle nationaliteiten mee aan. - Maarten merkt op dat enkele details ten aanzien van dit voorstel nader besproken moeten worden. Hij spreekt hier met twee docenten over en koppelt de uitslag hiervan terug aan de OC (actie).	De OC is positief over het voorstel.
10.	Master Toga. Artikel 10 lid. Studenten de mogelijkheid bieden om het gebonden keuzeonderdeel vrij in te vullen met een keuzevak naar keuze (van minimaal 5 ECTS).	Docentlid zegt dat dit voorstel is ingetrokken. Er komt een nieuwe lijst met keuzevakken om toe te voegen aan de OER. Door de lijst langer te maken creëren we meer vrijheid.	n.v.t.
11.	Master Commercial Law. Artikel 8.5/8.6 OER LLM Commercial Law, plus Artikel 36. Naamswijziging van twee varianten van de master Commercial Law met ingang van het collegejaar 2023-2024.	Studentlid vraagt waarom er niet eerder om instemming is gevraagd, want in de werving wordt het al zo gepromoot. Maarten beaamt dit maar zegt dat dit niet is gebeurd omdat het om een kleine wijziging ging.	De OC is positief over het voorstel.
12.	Alle masters. Nieuw keuzevak Risk, reputation & litigation.	- Docentlid licht toe: we hebben nu weer geschikte docenten om dit vak te gaan geven. De onderwijsondersteuning is efficiënter ingericht. Er is een nauwere samenwerking met de praktijk. Het vak wordt opengesteld voor andere studenten (double degree). Het vak wordt opnieuw aangeboden als vrije keuzevak.	De OC is positief over het voorstel.

		- Maarten zegt dat het bestuur dit voorstel al gezien heeft waarbij gekeken is naar de werkdruk voor docenten en of we voldoende studenten hiervoor hebben.	
--	--	---	--

5. Hoorcolleges online plaatsen

Door gebrek aan tijd wordt dit punt verschoven naar de volgende vergadering.

6. Update website Opleidingscommissies

Door gebrek aan tijd wordt dit punt verschoven naar de volgende vergadering.

7. Rondvraag en afsluiting

Studentlid vraagt hoe we nu verder gaan ten aanzien van de OER-en. Docentlid stelt voor de werkgroep te vragen een document op te stellen waarin staat hoe het proces van de OER tot stand komt en wat precies de bedoeling is tijdens de vergadering. Maarten reageert dat de OC dit zelf bepaalt.

Studentlid wil nogmaals benadrukken met betrekking tot de OER de bespreking van vandaag niet als formeel advies of instemming van de OC te zien en hij als OC-lid graag wacht tot er een voorstel van het faculteitsbestuur met wijzigingen van de OER-en is gepresenteerd voordat de OC haar officiële advies/instemming geeft.

Er zijn geen verdere opmerkingen voor de rondvraag. Joost sluit de vergadering.

Actiepunten

Wat?	Wie?
Documentatie over herkansingsmogelijkheid delen met OC n.a.v. de vergadering van 9 maart 2023.	█ en Maarten
De OER-procedure bespreken met de jurist.	Maarten, Tessa, Joost en █
Terugkoppeling geven van gesprek met docenten over naamswijziging RB78.	Maarten

Volgende vergadering: 12 juni 2023 15.00-17.00 uur, Langeveld 1.14

Bijlage 5: Notulen 12 juni 2023

Notulen OC Master 12 juni 2023

Aanwezig:

Joost Verbaan (voorzitter), [REDACTED] Maarten Verbrugh (vice-decaan), [REDACTED] Eefje Markus, [REDACTED] en Abelicia Gonçalves (secretaris).

Afwezig:

Quinty Sebregts, Tessa van Schendel (opleidingsdirecteur), Ruben Houweling, Marnix Helby, Michael van Zoeren, Florin Coman Kund, Eva Rosendaal, Yentl Coenradie, Elise Bogaards, Wouter Groot, Carelys Perez, Serap Kaya, Sroer Ali, Andre den Exter, Esther Bakker en Mark de Mooij.

1. Opening

Joost opent de vergadering en verwelkomt iedereen.

2. Intern overleg

Joost legt uit dat het interne overleg bedoeld is om een oordeel te vellen over de OER-voorstellen inclusief de drie nieuwe toevoegingen.

Docentlid vraagt of er al duidelijkheid is over de OER-procedure. Is er al gesproken met de jurist? Joost meldt dat daar nog geen antwoord op is. De vraag is gesteld aan de jurist en die heeft de vraag weer teruggelgd bij het bestuur. Wel heeft er naar aanleiding van de laatste vergadering intern overleg plaatsgevonden met de studentlid die een vraag had over de procedure. Hierbij is besloten om de OER-en vandaag weer integraal voor te leggen aan de OC. De vraag is nu of de OC akkoord gaat.

Studentlid verwijst naar het door Maarten verstuurd overzicht dat in het verleden is gemaakt over de mogelijkheid voldoende te herkansen bij andere universiteiten. Hij wijst erop dat er vijf faculteiten in het land zijn die wel de mogelijkheid bieden om een voldoende te herkansen en vindt dat ESL daarbij kan aansluiten. De OER zou het moeten toestaan, weliswaar met beperkingen. Joost wijst erop dat de OC er is om te waken over de kwaliteit van het onderwijs. (Her)tentamens dragen niet bij aan de kwaliteit van het onderwijs. Daarnaast levert het docenten onnodig meer werklast op.

Gevraagd wordt hoe de andere OC-leden denken over het herkansen van een voldoende. Studentlid zegt vóór de mogelijkheid tot het herkansen van een voldoende te zijn naar het voorbeeld van Leiden. Weliswaar met beperkingen waarbij het hoogste cijfer geldt. Docentlid wijst erop dat je in Leiden mag herkansen maar dat het laatste cijfer blijft staan. Leiden kent veel beperkingen. Het moet onder andere goed gemotiveerd worden. Maar dat is bij ons nu ook het geval.

Docentlid zegt niet finaal voor of tegen te zijn. Hij is het ermee eens dat het meer werklast geeft voor zowel docent als student. Welke voorwaarden zou je dan moeten stellen en hoe wenselijk is dit? Docentlid sluit zich aan bij Joost. Het voegt niks toe aan de verbetering van de onderwijskwaliteit. Studenten hebben behoefte aan een maakbare wereld. Ze zoeken naar oplossingen. Vaak creëren deze oplossingen juist ongelijkheid. De student heeft twee reguliere herkansingen en daarnaast bestaan er al faciliteiten voor het aanvragen van een herkansing van een voldoende. Er is ook geen capaciteit binnen onze faculteit om dit mogelijk te maken.

Docentlid zegt dat de huidige regels al toereikend genoeg zijn. Bij hoge nood (bijvoorbeeld een hoger cijfer om toegelaten te worden tot een opleiding) kun je een verzoek indienen bij de

examencommissie. Waarom zouden we het nog makkelijker maken dan we nu al doen? Studentlid reageert dat de huidige uitzonderingen heel beperkt worden toegepast. Docentlid zegt dat dit komt doordat het weinig wordt aangevraagd. De examencommissie is meedenkend hierin. Een ander docentlid zegt dat ook docenten in een vroeg stadium al meedenken om te voorkomen dat een student überhaupt naar de examencommissie moet om een extra herkansing aan te vragen. De student kan bijvoorbeeld een extra opdracht maken.

Studentlid zegt dat studenten vaak iets eigen willen maken. Een extra kans werkt motiverend. Joost vraagt waarom een hoger cijfer dan zo belangrijk is. De stof kun je eigen maken door zelfstudie. Een ander studentlid zegt dat zijn mening onveranderd is ten opzichte van de vorige vergaderingen. Hij is geen voorstander voor het herkansen van een voldoende.

Joost merkt op dat er geen meerderheid is op dit punt. Studentlid stelt voor dit wijzigingsvoorstel volgend jaar inhoudelijk goed te bekijken en eerder te starten met de discussie. Hij biedt aan een advies te schrijven met voor- en tegenargumenten voor het herkansen van een voldoende (**actie**). Joost stelt voor dat de OC dit advies intern bespreekt en daarna besluit of het advies ingediend zal worden bij het bestuur. De vraag over de OER-procedure zal dan wederom aan de jurist voorgelegd worden. De overige OC-leden kunnen zich hierin vinden.

3. Vaststelling agenda

Er zijn geen opmerkingen bij de agenda en deze wordt vastgesteld.

Maarten vraagt hoeveel OC-leden vandaag ontbreken bij de vergadering, omdat er belangrijke onderwerpen besproken worden. Joost meldt dat het er ongeveer 15 zijn. Joost en Maarten bespreken dit nog (**actie**).

4. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

5. Verslag OC Master 8 mei 2023

Studentlid stelt voor op pagina 2 de woorden “adviezen” en “instemming” te vervangen met “zienswijzen”. Het verslag wordt op dit punt aangepast.

Docentlid stelt voor op pagina 4 bij voorstel 9 te verduidelijken dat het niet alleen om een naamswijziging gaat van een vak maar dat het vak ook volledig in het Engels gegeven zal worden. Het verslag wordt op dit punt aangepast.

Docentlid stelt voor op pagina 4 bij voorstel 12 de zin “(...) we hebben nu meer docenten (...)” te wijzigen in “(...) we hebben nu weer geschikte docenten (...)”. Het verslag wordt op dit punt aangepast.

Docentlid stelt voor op pagina 5 bij agendapunt 7 de zin “(...) waarin staat wat precies de bedoeling is tijdens de vergadering” te wijzigen in “(...) waarin staat hoe het proces van de OER tot stand komt en wat precies de bedoeling is tijdens de vergadering”. Het verslag wordt op dit punt aangepast. Eefje wijst erop dat dit al onderdeel is van de startdag van de OER. Er wordt een training gegeven over het OER-proces. Tevens bestaat er een handleiding. Docentlid zegt deze training nooit gehad te hebben. Eefje stelt voor de handleiding van de OER nog een keer tegen het licht te houden. De secretaris pakt dit op (**actie**).

Er zijn verder geen opmerkingen bij het verslag. Het verslag wordt – met inachtneming van de genoemde wijzigingen - vastgesteld. Alle actiepunten zijn afgehandeld.

6. OER-en

Wijzigingsvoorstel 11 (Keuzevak Mediation)

Maarten licht toe dat dit vak nog in de voorbereiding was. De overwegingen waren meer keuze voor studenten, het moet voldoende studenten trekken en de werkdruk. Docentlid vraagt of dit vak in het Engels gegeven wordt. Maarten zegt dat de docenten die dit vak geven Nederlands zijn. Vooralsnog is de voertaal Nederlands.

De OC heeft geen bezwaar tegen dit voorstel.

Wijzigingsvoorstel 12 (Keuzevakken Master Toga)

Docentlid licht toe: er zijn tien vakken bijgekomen. De lijst is korter dan in eerste instantie voorgesteld en langer dan wat nu in de OER staat. Studentlid vraagt of dit meer studenten zal aantrekken. Er zijn vakken toegevoegd waar regelmatig naar gevraagd werd. Het zal niet per se tot een toename leiden in het aantal studenten.

De OC heeft geen bezwaar tegen dit voorstel.

Wijzigingsvoorstel 13 (Master Recht en Tech)

Maarten licht toe dat het een nieuwe innovatieve master is. We streven ernaar om het in juni rond te hebben.

De OC heeft geen bezwaar tegen dit voorstel.

Joost informeert het bestuur ten aanzien van wijzigingsvoorstel 4 (herkansing van een voldoende) wat de OC heeft besloten: wijzigingsvoorstel 4 is ingetrokken. Een studentlid zal hier een advies over schrijven. De OC beraadt zich intern over dit advies en besluit daarna of het ingediend wordt bij het bestuur als wijzigingsvoorstel voor de OER-en 2024-2025. Maarten benadrukt dat de toelichting bij wijzigingsvoorstel 4 niet representatief is aan de mening van alle OC-leden. Het is de visie van één studentlid. Dit moet in het proces volgend jaar beter. Een eventueel voorstel voor volgend jaar zou een gezamenlijk voorstel moeten zijn van de gehele OC.

Studentlid wijst erop dat er een "go" achter wijzigingsvoorstel 4 staat in het Excelbestand. Maarten en Eefje bevestigen dat dit een fout is. De fout wordt gerectificeerd. De OC ontvangt een aangepaste versie van het Excelbestand.

7. Hoka

Eefje geeft een terugkoppeling van de Hoka-werkmiddag op 30 maart jl. Het was een geslaagde middag. Ze benadrukt dat zo'n werkmiddag een uit het OC-lidmaatschap voortvloeiende verplichting is. Er wordt dus van je verwacht dat je erbij bent. Maarten zegt dat je ook schriftelijk input kunt geven als je afwezig bent.

Eefje vervolgt: drie thema's kwamen uit deze middag naar voren: BSA, Chat GPT en slimmer academisch jaar. Er zijn geen nieuwe projecten bijgekomen. We gaan door op de bestaande koers. In de vergadering van de Faculteitsraad zal het vooral over de begroting gaan. Ten aanzien van Chat GPT is er een denktank opgericht over AI in het onderwijs en de gevolgen hiervan voor vaardigheden en eindkwalificaties. Daarnaast wordt er beleid ontwikkeld voor de ondersteuning van OZP-coördinatoren. Docentlid vraagt of je je kunt aanmelden voor de denktank. Eefje bevestigt dit. Er zullen ook workshops georganiseerd worden.

█ geeft een presentatie over studeercoaching. Ze vertelt wat de studeercoaches doen (o.a. 1-op-1 begeleiding en buddyprogramma), wat de cijfers waren van het afgelopen collegejaar (o.a. 200

studenten geholpen met gemiddeld 3 gesprekken per student), welke resultaten er zijn behaald (o.a. beoordeling individuele trajecten met gemiddeld 8,4) en wat de ontwikkelingen zijn voor 2023-2024 (o.a. uitbreiding van workshop aanbod en wisselstroom hbo). Tot slot doet [REDACTED] een oproep tot het delen van ideeën of vragen met de studeercoaches.

8. Heraccreditatie

Eefje meldt dat het de bedoeling was dat vandaag de reflecties van de masters besproken zouden worden. Maar we zitten nog in de feedbackronden. We willen nog feedback van deze OC ophalen. Ze stelt voor om voor het einde van het vergaderjaar nog een schriftelijke ronde te doen met deze OC. De stukken worden 3 juli per mail verzonden (**actie**). Maarten wijst erop dat het om veel stukken gaat. Voel je vrij om alles te lezen maar het hoeft niet.

9. Website Opleidingscommissies

De secretaris meldt dat de OC Criminologie heeft voorgesteld om de website uit te breiden met jaarverslagen, geanonimiseerde notulen en agenda's in het kader van transparantie. De OC Bachelor kan zich vinden in het voorstel. Hoe denkt deze OC daarover?

Docentlid zegt dat het voor meer zichtbaarheid zorgt van de OC. Joost merkt op dat het wellicht meer leden kan opleveren als studenten weten waar de OC zich mee bezighoudt. Studentlid zegt dat een dergelijk voorstel eerder besproken is in de OC. Enige voorwaarde was dat namen van leden geanonimiseerd werden. De secretaris zoekt uit wat hier destijds over gezegd is (**actie**).

De OC heeft geen bezwaar tegen het uitbreiden van de website.

10. Hoorcolleges online plaatsen

De studentlid die dit onderwerp heeft geagendeerd is niet aanwezig. Het punt is niet behandeld.

11. Rondvraag en afsluiting

Maarten bedankt de OC-leden voor hun inzet het afgelopen jaar. Joost sluit zich hierbij aan. Hij roept studentleden op zich opnieuw beschikbaar te stellen voor volgend jaar of studenten voor te dragen die zitting zouden willen nemen in de OC.

Joost sluit de vergadering.

Actiepunten

Wat?	Wie?
Advies schrijven met voor- en tegenargumenten voor het herkansen van een voldoende	[REDACTED]
Afwezigheid OC-leden bespreken	Joost en Maarten
Handleiding OER updaten	Abelicia en Eefje
3 juli stukken heraccreditatie per mail naar OC-leden versturen	Eefje
Eerdere notulen over website Opleidingscommissie opzoeken	Abelicia

Volgende vergadering: n.t.b.