

## Curaçao

# 20.000 Gulden voor beste 'pitch'

Van een onzer verslaggevers

WILLEMSTAD - Vijf ondernemers kregen gisteravond na de eerste ronde van de Pitch Competition in Landhuis Bloemhof te horen dat ze 20.000 gulden hebben gewonnen. Het geld kunnen ze verzilveren in de vorm van investeringen voor de verdere ontwikkeling van hun jonge bedrijf. Bovendien gaan ze door naar de volgende ronde, waar ze opnieuw grote bedragen kunnen winnen.

De Pitch Competition is onderdeel van het Startup Launchpad programma, van het Curaçao Innovation & Technology Institute (Citi). In totaal schreven 23 ondernemers zich in voor het programma, waaruit er vijftien werden geselecteerd die daadwerkelijk mochten deelnemen. Zij zijn de afgelopen maand begeleid en gecoacht bij het opzetten van een Business Plan en het geven van een goede pitch.

Uiteindelijk stonden gisteren slechts twaalf ondernemers op het podium van Landhuis Bloemhof, omdat drie anderen nog niet het gevoel hadden klaar te zijn voor het echte werk. De deelnemers werden beoordeeld op de inhoud van hun bedrijfsplan en de wijze van pitchen. In de volgende rondes zal de pitch steeds belangrijker worden. Uiteindelijk hoopt Citi namelijk een ultieme winnaar uit te roepen, die op internationaal ni-



De vijf winnaars en de directeur van Citi.

FOTO BLOEMHOF

veau kan concurreren tijdens een 'pitching competition'. Welke wedstrijd dat precies gaat worden is volgens directeur Monique Raphaëla afhankelijk van

de ondernemer die wint en de branche waarin die opereert.

De Curaçaoese wedstrijd bestaat uit drie rondes. De eerste vond gisteren plaats, met als prijs voor de vijf winnaars van de avond vouchers ter waarde van 20.000 gulden. Uit de vijf ondernemers die door zijn naar de tweede ronde, worden twee finalisten gekozen die opnieuw 20.000 gulden krijgen om in hun bedrijf te investeren. De uiteindelijke winnaar maakt kans op nog eens 20.000 gulden, om zich voor te bereiden op de internationale 'pitching competition' en voor bijvoorbeeld de kosten voor eventuele tickets en verblijf. In totaal wordt er gedurende de competitie dus maximaal 60.000 gulden aan vouchers weggegeven.

Dit geld wordt beschikbaar gesteld door de Europese Unie (tachtig procent) en de overheid van Curaçao (twintig procent). Het overkoepelende doel is volgens Raphaëla dat de ondernemers een bijdrage leveren aan het creëren van 'smart island Curaçao'. Dit houdt in dat lokale bedrijven hun zaken slimmer aanpakken. Bijvoorbeeld op het gebied van sociaal maatschappelijk werk, ecologie en welzijn.

Het startupprogramma betreft een pilotversie. Deelname is gratis. De Citi-directeur zegt nog niet zeker te weten of er een tweede editie komt. „We doen er alles aan om dat voor elkaar te krijgen. Het hangt ervanaf hoe dit zal verlopen, maar het ziet er voorsnog positief uit.”

## TAX

## Hoezo vertrouwen?

**K**un je vertrouwen op uitlatingen door de overheid? De meeste burgers zullen menen dat dit zonder meer het geval zou moeten zijn. Maar dat blijkt genuanceerder te liggen dan menigeen denkt. Onlangs zijn twee fiscale zaken aan de orde geweest bij het Gerecht in Eerste Aanleg waar het fiscale vertrouwensbeginsel een rol speelt. Reden om daar aandacht aan te besteden.

Eerst maar iets over het fiscale vertrouwensbeginsel. Dit beginsel is een zogenoemd algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. De vraag die daarbij speelt is of een belastingplichtige zich op een uitlating van een belastinginspecteur kan beroepen, ook als die uitlating in strijd is met de wet. Anders gezegd: gaat de wet voor of de uitlating van de inspecteur? Daarover bestaat veel rechtspraak. Tot 1978 was het duidelijk: de wet ging altijd voor. In dat jaar is de Hoge Raad echter 'om gegaan': onder omstandigheden kan het zo zijn dat het door een inspecteur gewekte vertrouwen een juiste toepassing van de wet opzij zet. De volgende vraag is dan natuurlijk in welke gevallen daarvan sprake is. In de jaren vanaf 1978 heeft de Hoge Raad zich daar vele malen over uitgelaten. Hiermee is een vrij uitgebreid pallet van situaties ontstaan. Zo moet onder andere onderscheid worden gemaakt tussen toezeggingen, het jarenlang volgen van een onjuiste aangifte, het niet toepassen van een correctie bij een boekenonderzoek of een door de inspecteur gegeven onjuiste inlichting. Deze laatste bindt de inspecteur in de regel niet; een toezegging bindt de inspecteur doorgaans wel. En dan zijn er ook nog de uitlatingen door een fiscale bewindspersoon: de staatssecretaris of de minister van Financiën. Als die zich uitlaten in hun hoedanigheid van wetgever dan kan daar - hoe raar dat ook klinkt - geen vertrouwen worden ontleend. Maar laten ze zich uit als uitvoerder van de belastingheffing dan kan dat onder omstandigheden wel.

In een van de zaken die bij het gerecht aan de orde was ging het om een dergelijke uitlating van de minister-president van Curaçao in de krant: hij had vermeld dat de invoerheffing van elektrische auto's



Peter Kavelaars

0% zou zijn en in het artikel werd ook gesproken over elektrische voertuigen. De belanghebbende voerde een elektrisch voertuig in, niet zijnde een auto, en claimde het 0%-tarief. Hij baseerde zich daarbij onder andere op de uitlating van de minister-president. Zijn standpunt werd verworpen: de uitlating was volgens het gerecht alleen relevant voor auto's en niet voor andere voertuigen. Hieruit valt te leren dat de uitlating waar men zich op wil beroepen wel precies relevant moet zijn voor het geval van de belastingplichtige. Overigens is er nog een ander punt: kun je je wel beroepen op een fiscale uitlating van de minister-president? Hij is immers niet de bevoegde bewindspersoon en ook dat is in de regel een vereiste.

Het andere geval betrof de situatie dat een inspecteur tientallen jaren een aangifte had gevolgd die onjuist bleek te zijn. Toen de inspecteur de onjuistheid ontdekte en die voortaan ongedaan wilde maken beriep de belanghebbende zich op gewekt vertrouwen. Het gerecht ging daar niet in mee. In algemene zin is dat in overeenstemming met de rechtspraak: alleen als de inspecteur eerder om een standpunt zou zijn gevraagd ligt dat anders. Maar dat was hier niet aan de orde.

Kortom: weerbarstige materie waar overigens in veel rechtspraak de belastingplichtige wel aan het langste eind heeft getrokken. Goed dus om in voorkomende gevallen in de gaten te houden.

*Peter Kavelaars is hoogleraar aan de University of Curaçao en aan de Erasmus Universiteit Rotterdam, alsmede partner bij Deloitte.*

Advertentie

### EXECUTORIALE VERKOOP

Op donderdag 14 december 2017, des morgens om 10.00 uur zal, ten overstaan van notaris mr. I.W.R. Naaldijk of diens waarnemer, te zijnen kantore aan de Kaya W.F.G. (Jombi) Mensing 32 op Curaçao, krachtens artikel 3:268 van het Burgerlijk Wetboek in het openbaar worden verkocht, eerst bij opbod en meteen daaropvolgend bij afmijning:

Een perceel grond gelegen in het tweede district van Curaçao te "Jongbloed", ter grootte van 730m<sup>2</sup>, nader omschreven in meetbrief nummer 26 van 26 januari 1961, met het daarop gebouwde, plaatselijk bekend als **Erosweg 57**.

De veilcondities zullen 8 dagen voor de verkoopdatum ter inzage liggen ten kantore van voornoemde notaris.

Deze condities houden onder meer in dat iedereieder zich dient te identificeren en dat van iedereieder gevorderd kan worden dat hij ter nakoming van zijn bod en verdere verplichtingen, een bankgarantie stelt ten belope van de geboden koopsom vermeerderd met de veilingkosten.

De executant behoudt zich het recht voor de veiling uit te stellen en op te houden zonder de verplichting daarvoor de reden(en) te noemen.

Een ieder kan tot veertien (14) dagen voor de veiling een schriftelijk bod, tot het onderhands verkopen van bovenvermeld onroerend goed, bij de ondergetekende notaris uitbrengen.

NOTARISKANTOOR NAALDIJK  
Kaya W.F.G. (Jombi) Mensing 32  
Tel: 461-2219 / fax: 461-2422