**Zo ontmasker je wél een leugenaar: veelgehoorde opvattingen kunnen in de prullenbak blijkt uit nieuw onderzoek**

**Hoe weet je dat iemand liegt? Die vraag houdt ons al eeuwenlang bezig en wetenschappers denken nu eindelijk het antwoord te hebben. Daarvoor doen onderzoekers van de Universiteit van Göteborg (Zweden) meerdere veelgehoorde opvattingen in de ban en trekken ze hun eigen conclusies.**

Maar als eerste: wat is eigenlijk een leugen? Volgens professor Timothy Luke gaat het om een opzettelijke poging om een ander persoon te misleiden, zegt hij tegen Science Focus. Of je nou op WhatsApp een leugen verstuurt of het recht in iemands gezicht zegt, maakt daarin niet uit. De volgende stap: hoe herken je een leugen?

**Geen signalen voor leugens**

Een veelgehoorde opvatting is dat je dat kunt zien aan iemands blik. Een leugenaar zou oogcontact willen vermijden, maar daar zien veruit de meeste onderzoekers geen signalen voor. 82 procent van de experts is het erover eens dat leugenaars niet eerder oogcontact vermijden dan waarheidsvertellers.

Leugenaars zouden daarnaast nerveuzer zijn dan waarheidsvertellers, maar ook die bewering kan zo goed als zeker in de prullenbak. 70 procent van de onderzoekers zag niet meer nervositeit bij leugenaars dan bij waarheidsvertellers. Opvallend, want juist nervositeit wordt vaak gezien als een teken van leugenachtigheid bij iemand. Denk maar eens aan leugendetectors, waarbij wordt gemeten hoe gespannen je bent. Kennelijk is dat toch geen goede graadmeter.

Wat waarschijnlijk ook geen verband houdt met liegen, is veel van houding veranderen of jezelf vaker aanraken. Er wordt weleens gezegd dat leugenaars vaak aan hun neus zitten, maar daar konden de onderzoekers het moeilijk over eens worden. Sommige experts zeiden dat leugenaars wel vaker lichaamsbeweging vertoonden, andere experts zagen het juist minder en nog een ander deel zag helemaal geen verschil.

**Waar moet je wel op letten?**

Waar moet je dan wel op letten als je een leugen wil herkennen? Volgens de eerdergenoemde professor Luke vertonen verhalen van leugenaars vooral één belangrijk signaal: een gebrek aan details. 72 procent van de onderzoekers was eensgezind dat jokkebrokken minder details gaven dan waarheidsvertellers. Professor Aldert Vrij van de Universiteit van Portsmouth is het daar mee eens en voegt toe. „Verklaringen van een leugenaar zijn minder consistent met het beschikbare bewijs dan verklaringen van waarheidsvertellers.”

Het herkennen van leugens lijkt dus vooral een kwestie van letten op verbale signalen en niet zozeer non-verbale signalen. Er bestaat een goede verbale manier om leugens te ontrafelen: de shift-of-strategy-aanpak. Dat wil zeggen dat je een leugenaar zijn verhaal laat vertellen en vervolgens steeds meer bewijs aandraagt dat zijn verklaringen tegenspreekt. Dat resulteert in de leugenaar die zijn verhaal dusdanig aanpast, dat het passend is voor het bewijs. Maar aanpassingen leiden weer tot inconsistenties, wat dus een grote aanwijzing is voor een leugen.

Er is alleen een probleem: die methode is niet perfect. Inconsistenties in verhalen zijn soms ook het gevolg van kortstondig geheugenverlies, zeker als een gebeurtenis lang geleden plaatsvond. En zie maar onderscheid te maken tussen een opzettelijk verzinsel en een onopzettelijke bewering.

**Kan je leugens wel herkennen?**

Een conclusie waar iedereen het dan wel eens over kan zijn, is dat het toch knap lastig is om leugens te herkennen. En misschien bestaat er helemaal geen manier voor. De ’wetten van bedrog’ zijn immers signalen die iedereen vertoont en het verschilt vaak per persoon hoe iemand iets vertelt – ongeacht of diegene liegt of niet.

Onderzoekers zouden zich dan beter kunnen richten op een persoonlijke aanpak, denkt professor Luke. Dat wil zeggen dat er een persoonlijk profiel moet worden gemaakt van hoe ieder persoon liegt over dezelfde soort onderwerpen en in vergelijkbare situaties. En dat is al eens getest op niemand minder dan Donald Trump.

**Tweets van Donald Trump**

Een voorbeeld van die aanpak is te vinden in [een onderzoek uit 2022 van Sophie van der Zee van de Erasmus Universiteit in Rotterdam](https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/09567976211015941). Zij stemde haar aanpak volledig af op het taalgebruik in tweets van Trump toen hij voor het eerst president was. Wat bleek: de taal die de Republikein gebruikte in leugenachtige tweets verschilde aanzienlijk van waarheidsgetrouwe tweets.

Hoe uit zich dat? In leugenachtige tweets maakte Trump meer gebruik van onder meer bijwoorden, vergelijkingen en ontkenningen dan in waarheidsgetrouwe tweets. Bij laatstgenoemde soort was er eigenlijk zelden sprake van dat soort aspecten. Door dit profiel konden wetenschappers met een nauwkeurigheid van 74 procent voorspellen of Trumps tweets juist of onjuist waren.

**Bewijs voor een leugen**

Maar goed, deze manier kost tijd en is vooral wetenschappelijk handig. Je zal dit niet snel toepassen bij een vriend die zegt dat hij vrijdagavond niet langs kan komen, omdat hij ziek is, terwijl je hem een dag eerder nog in een café zag zitten. Dat zou bewijs kunnen zijn dat die vriend helemaal niet ziek is en dat blijft volgens professor Luke de makkelijkste manier om leugens te herkennen.

„Denk eens terug aan de laatste keer dat je iemand betrapte op een leugen. Hoe kwam je daar achter?” vraagt hij. „Het is waarschijnlijk niet omdat ze omhoog en naar links keken. Je had waarschijnlijk wel wat bewijs: een bonnetje, een sms, een getuige. Dit zijn de manieren waarop mensen kunnen zien of iemand de waarheid vertelt.”