

CBE/XXXXX  
Zaaknummer 24.114

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 13 augustus 2024 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellante,

dat is gericht tegen

het besluit van de examinerator en de examencommissie ESSB (hierna: verweerder) van 9 april 2024 om de herkansing van de thesis proposal voor het vak 4.3 Master's thesis (FSWS576) (hierna: Vak) als onvoldoende te beoordelen (hierna: bestreden besluit).

### 1. Feiten en procesverloop

1.1 Appellante heeft op 21 maart 2024 een onvoldoende behaald voor de thesis proposal voor het Vak. Op 9 april 2024 is de herkansing opnieuw met een onvoldoende beoordeeld.

1.2 Appellant heeft op 27 mei 2024 een beroepschrift tegen het bestreden besluit naar verweerder gestuurd. Op 3 juni 2024 heeft verweerder het beroepschrift aan het College doorgestuurd. Op 11 juni 2024 heeft appellante het beroepschrift finaal aangevuld. Het College heeft het beroepschrift op 12 juni 2024 doorgezonden aan verweerder met het verzoek om na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Op 1 juli 2024 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden, maar er is geen schikking bereikt.

1.3 Op 12 juli 2024 is het verweerschrift door het College ontvangen. Op 15 juli 2024 is het verweerschrift doorgezonden aan appellante.

1.4 Het beroep is behandeld op de hoorzitting van het CBE op 13 augustus 2024. Appellante en verweerder zijn online verschenen. Namens verweerder hebben XXXXX, voorzitter examencommissie, en XXXXX, secretaris examencommissie, verweer gevoerd.

### 2. Standpunten partijen

2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:

- op grond van artikel 14 lid 3 Regels en Richtlijnen bachelor- en masteropleidingen Erasmus School of Social and Behavioural Sciences 2023-2023 (hierna: R&R) dient de wijze van beoordeling transparant te zijn en moet de beoordeling duidelijk weergeven hoe het cijfer tot stand gekomen is. Appellante heeft altijd positieve feedback gehad. Op geen enkel moment is aangegeven dat haar werk een onvoldoende beoordeling zou krijgen. Als zij dit geweten had, had zij zich dubbel ingezet om de problemen aan te pakken het werk aan te passen.

- bij de beoordeling van de herkansing van de proposal zijn tekortkomingen aangegeven die niet eerder bekend gemaakt waren. Dit druist in tegen hetgeen in de Master Thesis course manual (hierna: course manual) staat.
- ondanks het feit dat er vanaf het begin heldere en bemoedigende feedback is gegeven bleek dat er (grote) methodologische problemen waren. Hierdoor had het proposal niet de juiste scope en conceptuele waarde. Dit heeft tot grote aanpassingen op een later moment geleid, omdat de proposal al grotendeels hierop gebaseerd was. Appellante is van mening dat deze problemen in de nieuwe proposal opgelost waren.
- Appellante wijst op de artikelen 4.3 en 5 R&R. Hierin staat dat duidelijk moet worden beschreven wat de leerdoelen van de studenten zijn. De thesis advisor is verantwoordelijk voor het geven van voldoende feedback. Appellante is van mening dat dit in haar geval niet is gebeurd, grote problemen zijn over het hoofd gezien terwijl de focus meer op de 'flow' van haar thesis lag.
- appellante is van mening dat de begeleider haar onvoldoende heeft geholpen bij het maken van keuzes rondom haar scriptie. Zo is, om tijdsredenen, afgeraden om een interview-based methodologie te kiezen. Echter, naar mening van appellante en een derde lezer zou zo'n methodologie met name geschikt zijn voor haar scriptie.
- appellante heeft een plan opgesteld voor na deze procedure om zo snel mogelijk tot een goede scriptie te kunnen komen.
- volgend jaar de scriptie schrijven is, financieel gezien, geen optie voor appellante. De familie van appellante heeft een lening afgesloten om haar dit jaar te kunnen laten studeren. Een opvolgend jaar is niet haalbaar. Ook de conservatieve achtergrond van appellante zal niet toelaten dat zij volgend jaar kan terugkeren.

2.2 Verweerder handhaaft haar besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- het beroep van appellante ziet voornamelijk op de inhoud van de feedback. De toets, de feedback op de toets en het cijfer zelf vallen binnen de exclusieve bevoegdheid van de examiner. Verweerder kan alleen verweer voeren op de procedurele kant van de totstandkoming van het cijfer.
- naar aanleiding van het schikkingsgesprek is contact geweest met de examiner. De examiner heeft aangegeven dat appellant op zowel haar eerste proposal als de herkansing feedback heeft gekregen. Dit in lijn met hetgeen in de course manual beschreven. Naar aanleiding van de eerste proposal heeft een gesprek met de examiner en appellante plaatsgevonden. Als schikking is appellante aangeboden dat er een derde proposal wordt nagekeken. Als dit stuk voldoende is, kan appellante dit verder uitwerken in een scriptie. Gezien de tijdsdruk en het tijdsverloop zal dit in het academisch jaar 2024-2025 worden. Met het oog op de financiële consequenties voor appellante, wordt haar aangeboden om mee te kijken naar en mee te denken over wat de opties op dat gebied zijn. Appellante heeft dit voorstel niet geaccepteerd.
- Verweerder is van mening dat de inhoud van de feedback valt onder de exclusieve bevoegdheid van de examiner. Een beroep hiertegen is om die reden niet-ontvankelijk.
- In het geval dat het College het beroep ontvankelijk verklaart stelt verweerder zich op het standpunt dat de totstandkoming van het cijfer op de juiste manier heeft plaatsgevonden. Hierbij zijn de regels van de ESSB correct gevolgd.

3 Beoordeling College

- 3.1 Het College is, op grond van art. 7:61 lid 1 sub g Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), bevoegd het beroep van appellante te behandelen.
- 3.2 Voor zover door verweerder een beroep is gedaan op het niet behandelen van onderhavig beroep in het licht van artikel 8:4 lid 3 sub b Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) ziet het College geen aanleiding om dit te honoreren. Het College is van mening dat het beroep van appellante zich richt op de procedure met betrekking tot de totstandkoming van het resultaat en niet op de inhoudelijke beoordeling van het kennen of kunnen van appellante. Het beroepschrift voldoet verder aan alle gestelde eisen. Het beroep van appellante is ontvankelijk.
- 3.3 Appellante heeft beroep ingesteld tegen de onvoldoende beoordeling van de herkansing van haar proposal voor het Vak. In beginsel kwalificeert de beoordeling voor dit onderdeel als een deelresultaat, immers het eindcijfer voor het Vak wordt behaald met de beoordeling van de volledige thesis. Echter, nu appellante voor de tweede maal een onvoldoende voor haar proposal heeft behaald, betekent dit voor haar dat het thesis traject stopt. Volgend jaar mag zij opnieuw aan het Vak deelnemen. Ondanks het feit dat de beoordeling van het proposal een deelresultaat is, is het in onderhavig geval een eindresultaat. Het College is dan ook van oordeel dat appellante rechtsbescherming geboden moet worden.
- 3.4 Het College overweegt dat niet betwist wordt dat de beoordeling van het proposal voor het Vak exclusief tot de bevoegdheid van de examinerator behoort. Het College toetst derhalve of de besluitvorming van de examinerator voldoende zorgvuldig is geweest en of deze voldoende is onderbouwd. Dit betekent dat de beoordeling slechts voor vernietiging in aanmerking komt, indien vast is komen te staan dat niet is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de WHW, de Awb of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
- 3.5 Ter hoorzitting heeft appellante haar situatie nader toegelicht. Het is het College gebleken dat niet betwist wordt dat appellante uitvoerige feedback op haar werk heeft ontvangen. Deze feedback is gelogged in het systeem Canvas en was dus te allen tijde voor appellante beschikbaar. Voor het College staat vast dat het feit dat appellante een onvoldoende voor de tweede versie van het proposal heeft gekregen niet voortkomt uit het feit dat de kwaliteit van de feedback niet in orde was, maar eerder een gevolg is van het niet volledig (correct) verwerken van de feedback. Verweerder heeft dan ook voldoende aangetoond dat de procedure van de totstandkoming van het cijfer volgens de door hen van tevoren vastgestelde regels is verlopen.
- 3.6 Gelet op het voorgaande is het College van mening dat er niet kan worden gesteld dat niet aan de voorschriften van procedurele aard bij het vaststellen van de beoordeling is voldaan. Dit maakt dat het College van oordeel is dat het beroep van appellante ongegrond verklaard moet worden.

4 Uitspraak

Het College,

verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 13 augustus 2024 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX  
voorzitter

XXXXX  
secretaris

Uitspraak zaaknummer 24.114 verzonden op: 23 augustus 2024

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>).

Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
  - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
  - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
  - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
  - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
  - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
  - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
  - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.

In de R&R is, voor zover relevant, het volgende opgenomen:

"Artikel 5. Borging kwaliteit toetsen en examen

1. Door of namens de vicedecaan Onderwijs worden een toetsbeleid en, per opleiding, een toetsplan opgesteld, waarin alle toetsen systematisch zijn beschreven en gerelateerd aan de leerdoelen en eindkwalificaties. Het toetsplan en toetsbeleid dienen als kader waarbinnen toetsen worden ontwikkeld en afgenomen. De examencommissie adviseert het opleidingsmanagement hierover. De examencommissie stelt, ter aanvulling op het toetsbeleid en toetsplan, een toetsprotocol op met betrekking tot de constructie, afname en beoordeling, van toetsing en toetsresultaten. Dit protocol is bindend voor examinatoren.  
(..)"

"Artikel 14. Beoordelingsnormen

1. De beoordeling van schriftelijke toetsen geschiedt, waar redelijkerwijs mogelijk, aan de hand van model-antwoorden en normen.
2. Ten minste 60% van een examenonderdeel moet individueel worden getoetst, tenzij de Examencommissie ontheffing van deze regel heeft verleend. Dit betekent dat eventuele individuele opdrachten voor minimaal 60% moeten meewegen in het eindcijfer van een examenonderdeel, of dat bij groepsopdrachten met een groter gewicht dan 40% een evenredig deel van de beoordeling op individuele inbreng moet zijn gebaseerd. Verschillende studenten in de groep kunnen verschillende cijfers krijgen.
3. De wijze van beoordeling is zo transparant dat de student kan nagaan hoe zijn individuele beoordeling en de uitslag van zijn toets tot stand is gekomen.
4. Ingeval een toets door meer dan één examinerator wordt afgenomen en het resultaat daarvan wordt beoordeeld door diverse examinatoren dienen dezen erop toe te zien dat dit geschiedt aan de hand van dezelfde normen. Indien nodig wijst de examencommissie een voor het examineren eerstverantwoordelijke examinerator aan."

Bijlage VIII Beoordelingsregels Thesis

2 Masterthesis

Hieronder volgen algemene regels ten aanzien van de beoordeling van de masterthesis. Nadere specificaties zijn in de thesishandleidingen van de verschillende opleidingen te vinden. Deze specificaties mogen niet in tegenspraak zijn met onderstaande regels.

Beoordeling masterthesis:

- De masterthesis wordt beoordeeld door de thesisbegeleider en een onafhankelijke, niet bij de dagelijkse begeleiding betrokken beoordelaar.

- De thesisbegeleider en de onafhankelijke beoordelaar voor de masterthesis zijn aangesteld als examinator bij de EUR en werkzaam in het vakgebied van de betreffende opleiding of een aanverwante discipline.
- Indien de thesisbeoordelaar geen gepromoveerd stafid is, zoals veelal in het geval van wetenschappelijk docenten en promovendi, dan
  1. treedt deze bij de beoordeling van de scripties op in de rol van corrector. Dat wil zeggen dat deze werkt onder actieve supervisie van een examinator, in het geval van promovendi is dit 30 Classification: Internal veelal de (co-)promotor.
  2. dient de onafhankelijke beoordelaar altijd een gepromoveerd stafid van de opleiding te zijn.
- Beoordelaars van buiten de EUR (externe beoordelaars) moeten door de examencommissie als examinator worden benoemd. De examencommissie hanteert in dit geval de volgende criteria: de persoon is gepromoveerd in een relevante discipline en heeft aantoonbare deskundigheid op het gebied van de thesis.
- In het geval van externe beoordelaars dient de onafhankelijke beoordelaar altijd een gepromoveerd stafid van de opleiding te zijn.
- Beoordeling vindt plaats aan de hand van vastgestelde criteria (beoordelingsformulier) die zijn vermeld in de course guide, dan wel beschikbaar zijn via de digitale leeromgeving.
- Voor de beoordeling plaatsvindt, controleert de thesisbegeleider de thesis op plagiaat.
- De thesisbegeleider vult een beoordelingsformulier in en stelt een eindcijfer voor. - De onafhankelijke beoordelaar vult onafhankelijk van de thesisbegeleider een beoordelingsformulier in en stelt een eindcijfer voor.
- Thesisbegeleider en de onafhankelijke beoordelaar bespreken hun beoordelingen en stellen het eindcijfer vast.
- In afwijking van bovenstaande wordt de scriptie van de masteropleiding EMPO als onvoldoende, voldoende of goed beoordeeld en worden hiervoor geen cijfers toegekend.
- Het eindoordeel wordt vastgelegd in het definitieve beoordelingsformulier dat gebaseerd is op de formulieren van de thesisbegeleider en tweede beoordelaar, en indien nodig de extra (derde) beoordelaar.
- De opleiding stelt intern beoordelingsprocedures op met in achtneming van bovenstaande regels in deze bijlage, waaronder in elk geval de voorwaarden zijn opgenomen waaronder extra (derde) beoordelaar voor de beoordeling van een thesis moet worden ingezet