

CBE/XXXXX
Zaaknummer 24.107

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 1 augustus 2024 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van de examencommissie ESE (hierna: verweerder) van 15 april 2024 waarbij er een sanctie is opgelegd vanwege plagiaat.

1. Feiten en procesverloop

- 1.1 Appellante volgt de opleiding Econometrie, Master specialisatie Business Analytics & Quantative Marketing. Op 15 maart 2024 heeft appellante een conceptversie voor haar masterscriptie ingediend. Diezelfde dag ontving appellante bericht van haar begeleider, waarbij hij het vermoeden uitte dat er grote stukken tekst zouden zijn overgenomen uit andere bronnen.
- 1.2 Op 10 april 2024 is appellante gehoord door de examencommissie. Op 15 april 2024 ontving appellante het bestreden besluit.
- 1.3 De gemachtigde XXXXX heeft namens appellante op 24 mei 2024 beroep ingesteld bij het College. Het College heeft het beroepschrift op 24 mei 2024 doorgezonden aan verweerder met het verzoek om na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Op 12 juni 2024 vond er een schikkingsgesprek plaats, maar er is geen schikking bereikt.
- 1.4 Op verzoek van beide partijen is uitstel verleend van één maand. Op 26 juni 2024 is een aanvullend schrijven van appellante ontvangen. Op 10 juli 2024 is het verweerschrift ontvangen en dezelfde dag doorgezonden aan appellant.
- 1.5 Het beroep is behandeld op de hoorzitting van het CBE op 1 augustus 2024. Appellante en haar gemachtigde XXXXX zijn verschenen. Namens verweerder zijn XXXXX en XXXXX, secretarissen examencommissie ESE, verschenen.

2. Standpunten partijen

- 2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:
 - het bestreden besluit bevat een motiveringsgebrek. Het besluit is onvoldoende gemotiveerd en daarmee onrechtmatig. Het plagiaatonderzoek bevat gebreken en kan in zijn geheel niet bijdragen aan het oordeel dat er sprake is van plagiaat. Uit het plagiaatonderzoek is onvoldoende gebleken welke onderdelen uit het onderzoek ten grondslag worden gelegd aan het oordeel en het besluit van verweerder. Als gevolg hiervan staat de precieze omvang van het plagiaat niet vast.

- het bestreden besluit is onevenredig. Er is sprake van een conceptversie, en dus niet de definitieve versie. Daarnaast is omdat de omvang van het plagiaat ter discussie staat, het bestreden besluit onevenredig. De masterthesis is het enige onderdeel waarvoor appellante in augustus 2024 niet de benodigde studiepunten kan behalen. De eerstvolgende mogelijkheid wanneer appellante kan deelnemen aan het scriptietraject is vanaf 31 augustus 2024. Op basis hiervan kan appellante haar scriptietraject in december 2024 afronden. Ten gevolge van deze vertraging zal zij tevens in haar financiële belangen worden geschaad. Dit maakt het bestreden besluit disproportioneel hard en in strijd met artikel 3:4 lid 2 Awb.

2.2 Verweerder handhaaft haar besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- studenten worden geacht de regels rond plagiaat en fraude te kennen. Appellante is voldoende geïnformeerd over fraude, plagiaat en wat de gevolgen ervan zijn;
- ook een conceptversie kan plagiaat bevatten. Of een conceptversie al dan niet wordt gescand op plagiaat, neemt niet weg dat het niet is toegestaan om plagiaat te plegen;
- toen appellante voorafgaand aan het besluit door de examencommissie werd gehoord, is zij in de gelegenheid gesteld om het plagiaatrapport in te zien. Hierbij heeft ze voldoende kans gekregen om het bewijs in te zien en erop te reageren. Na dat gesprek heeft appellante ook per e-mail kunnen reageren op de informatie tijdens die bijeenkomst, dit heeft zij echter niet gedaan;
- de omvang en de ernst van het plagiaat was erg groot. Bij het vaststellen van de sanctie is meegewogen dat het een conceptversie betrof. De sanctie is een herstelsanctie. De sanctie is proportioneel en een geschikte sanctie, gelet op de kwaliteitsborging als taak van de examencommissie. De studievertraging en financiële consequenties zijn ten gevolge van het handelen van appellante en daarmee voor eigen risico;
- in het beroepschrift zijn diverse verklaringen van appellante opgenomen voor de geconstateerde onregelmatigheden en plagiaat in de scriptie. Verweerdere acht deze echter onvoldoende om te weerleggen dat er sprake is van fraude.

3. Verslag ter zitting d.d. 1 augustus 2024

3.1 Ter zitting worden de standpunten van beide partijen herhaald. Appellante voegt toe dat zij tijdens het gesprek met verweerder heeft gehoord dat het om veel plagiaat ging en zij toen niet heel het rapport hebben doorgenomen. Appellante was er niet van op de hoogte dat deze conceptversie door de plagiaatscan zou worden gehaald. Zij wilde delen van de scriptie nog herschrijven voor de definitieve versie.

3.2 Verweerder voegt toe dat het gespreklanger dan normaal heeft geduurd en zij niet specifiek op elke passage kon ingaan. Ze heeft het plagiaatrapport bij het besluit toegevoegd. Daarnaast betekent een ongeldigverklaring ook een nieuw onderwerp voor de scriptie, om te voorkomen dat het teveel op elkaar lijkt. Tot slot geeft verweerder aan dat er bij het bepalen van de sanctie goed is gekeken naar wat er is gebeurd. Het duurt niet lang voordat er een nieuw scriptietraject start, namelijk op 31 augustus 2024. De sanctie is hiermee naar de mening van verweerder proportioneel. De masterscriptie in geding kan niet meer worden beoordeeld vanwege de kwaliteitsborgende taak van de

examencommissie. Het kennen en kunnen van appellante kan niet meer worden getoetst en daarom moet er een nieuw onderwerp worden gekozen.

4 Beoordeling College

4.1 Het College is bevoegd op grond van art. 7:61 lid 1 sub e WHW het beroep van appellant te behandelen.

4.2 Op grond van artikel 7.12b lid 1 sub a WHW is verweerder verantwoordelijk voor het borden van de kwaliteit van de tentamens. Hieronder valt de bevoegdheid zich naar aanleiding van een melding hierover van de examinerator een oordeel te vellen over de mogelijke aanwezigheid van fraude en zo nodig hierop maatregelen te treffen.

4.3 Het College zal oordelen of het bestreden besluit voldoende gemotiveerd en evenredig is. Niet is betwist dat buiten redelijke twijfel is vastgesteld dat er plagiaat is gepleegd. De omvang van het plagiaat wordt wel betwist door appellante, eveneens de evenredigheid en motivering van het bestreden besluit.

4.4 Motivering

Het College stelt vast dat uit het rapport van de examencommissie volgt dat er zeer veel (grote) passages zijn overgenomen uit verschillende bronnen en op meerdere plaatsen de essentie of kern van passages is overgenomen uit andere bronnen. Dit is verspreid over de gehele scriptie. Verweerder heeft in het plagiaatrapport uitgebreid aangetoond welke onderdelen plagiaat bevatten. Appellante heeft niet betwist dat de scriptie onderdelen bevatte die nog niet in eigen woorden waren omschreven. Het geconstateerde plagiaat wordt op basis van artikel 15 lid 3 Regels en Richtlijnen van de Examencommissie (hierna R&R) aangemerkt als fraude en op basis van artikel 16 lid 6 R&R kan de examencommissie overgaan tot het opleggen van een maatregel. Dit valt binnen de bevoegdheid van de examencommissie op grond van artikel 7.12b lid 1 sub a WHW. Het College oordeelt dat de omvang van het plagiaat middels het rapport buiten redelijke twijfel is vastgesteld en daarmee het bestreden besluit voldoende is gemotiveerd.

4.5 Evenredigheid

Gelet op het karakter van de maatregel moeten alle feiten en omstandigheden van het geval worden meegewogen bij de vraag of het opleggen van de sanctie evenredig is. Het College oordeelt dat bij de totstandkoming van de sanctie het volgende door verweerder is meegenomen: dat het een conceptversie betreft, de omvang van het plagiaat en de eventuele gevolgen voor appellante (gelet op studievertraging). Het College volgt verweerder in haar standpunt dat het niet mogelijk is om het kennen en kunnen van appellante te kunnen toetsen op basis van de huidige masterscriptie. Het aanbieden van het schrijven van een masterscriptie met een nieuw onderwerp acht het College, gelet op de feiten en omstandigheden, proportioneel. Het College neemt in haar beoordeling mee dat appellante tijdens haar studie een vak heeft gevolgd over wat fraude precies inhoudt. Daarnaast wordt ook meegenomen dat appellante zich in de eindfase van haar studie bevindt en hiermee ook verwacht mag worden dat appellante weet wat het plegen van plagiaat inhoudt.

4.6 Gelet op het bovenstaande is het College van oordeel dat het bestreden besluit rechtens houdbaar is.

5 Uitspraak
Het College,

verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 1 augustus 2024 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX *
voorzitter

XXXXX
secretaris

* XXXXX is buiten staat mede te ondertekenen

Uitspraak zaaknummer 24.107 verzonden op: 13 augustus 2024

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>).

Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.12b. Taken en bevoegdheden examencommissie

1. Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:
 - a. het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens onverminderd artikel 7.12c,
 - b. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13, om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen,
 - c. het door de meest daarvoor in aanmerking komende examencommissie verlenen van toestemming aan een student om een door die student samengesteld programma als bedoeld in artikel 7.3j te volgen, waarvan het examen leidt tot het verkrijgen van een graad, waarbij de examencommissie tevens aangeeft tot welke opleiding van de instelling dat programma wordt geacht te behoren voor de toepassing van deze wet,
 - d. het verlenen van vrijstelling voor het afleggen van één of meer tentamens, en
 - e. het borgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens.

[...]

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.

In de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 15 – Fraude; verboden

1. Onder fraude wordt verstaan: het handelen of nalaten van een student waardoor het voor de examinerator en de examencommissie redelijkerwijs onmogelijk is of is geworden zich een juist oordeel te vormen over de door de student verworven kennis, inzicht en vaardigheden of over de kennis, inzicht en vaardigheden van medestudenten.

[...]

3. g. plagiaat plegen, waaronder hier wordt verstaan het voor een (groeps)opdracht, werkstuk, scriptie of enige andere vorm van tekst die onderdeel uitmaakt van het onderwijs, uit eigen of andermans werk citeren (het letterlijk of in vertaling overnemen van een passage groter dan een of enkele woorden) of parafaseren (het in eigen woorden weergeven van een passage groter dan een of enkele woorden) zonder dat een bibliografisch naspeurbare correcte bronverwijzing is opgenomen en bij een citaat zonder dit aan te geven middels aanhalingstekens of een ander eenduidig typografisch hulpmiddel. Ook het aan een ander ter beschikking stellen van eigen werk waarbij een reële kans bestaat dat de ander het werk zal gebruiken om te plagiëren, wordt aangemerkt als fraude;

[..]

Artikel 16 – Fraude en wangedrag; maatregelen

[...]

6. Afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude, herhaalde fraude daaronder begrepen, kan de examencommissie aan de student maatregelen opleggen, waaronder in ieder geval de volgende:
 - a. berisping;
 - b. ongeldigverklaring van de betreffende (groeps)opdracht of het werkstuk;
 - c. ongeldigverklaring van het betreffende tentamen;
 - d. ongeldigverklaring van het betreffende vakresultaat (inclusief evt. deelresultaten);
 - e. ongeldigverklaring van de betreffende scriptie;
 - f. uitsluiting van het betreffende tentamen voor ten hoogste één jaar;
 - g. uitsluiting van één of meer tentamenperioden;
 - h. uitsluiting van alle tentamens voor ten hoogste één jaar;
 - i. uitsluiting van scriptieverdediging voor ten hoogste één jaar;
 - j. een combinatie van bovenstaande maatregelen;
 - k. voorstel aan het College van Bestuur tot definitieve beëindiging van de inschrijving voor de betreffende opleiding.