

CBE/XXXXX  
Zaaknummer 24.097

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 6 juni 2024 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

het cijfer voor het vak Urban (un)sustainability (FW-MST-C004) van 29 februari 2024.

### 1. Feiten en procesverloop

- 1.1 Op 29 februari 2024 heeft appellant het cijfer 7 voor de groepsopdracht van het vak Urban (un)sustainability gekregen en het cijfer 7.5 voor het individuele essay.
- 1.2 Namens 70% van het cohort heeft appellant samen met een medestudent een klacht ingediend bij de examinatoren met betrekking tot de cijfers en de inhoud van het vak. Nadat zij laat en daarna geen reactie hebben ontvangen, hebben ze hun bericht op 30 april 2024 doorgestuurd aan het College. Het College heeft aangegeven dat een beroep individueel moet worden ingesteld.
- 1.3 Appellant heeft op 2 mei 2024 beroep ingesteld bij het College. Het College heeft het beroepschrift op 7 mei 2024 doorgezonden aan de examencommissie ESPHIL (hierna: verweerder) met het verzoek om na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Op 23 mei 2024 vond er een schikkingsgesprek plaats, maar er is geen schikking bereikt.
- 1.4 Op 24 mei 2024 is het verweerschrift ontvangen en op dezelfde dag doorgezonden aan appellant. Op 28 mei 2024 dient appellant aanvullende argumentatie in.
- 1.5 Het beroep is behandeld op de hoorzitting van het CBE op 6 juni 2024. Appellant is verschenen. Namens verweerder is XXXXX, voorzitter examencommissie ESPhil, verschenen.

### 2. Standpunten partijen

- 2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:
  - het individuele essay van appelland is niet beoordeeld volgens de opdrachtbeschrijving en de rubric. Als appelland zelf de rubric invult, komt hij op een andere beoordeling uit;
  - de cursus bereidde hem slecht voor op de opdracht; de kwaliteit van de inhoud was slecht en het examen was afgeleid van de Urban Management and Development Master, maar gebruikt in deze interdisciplinaire master;
  - het concept is nagekeken door een docent, welke vervolgens geen enkele punten ter verbetering had aangegeven. Hij had enkel punten ter aanvulling doorgegeven, waarvan kritische reflectie geen onderdeel was.

- 2.2 Verweerder handhaaft zijn besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:
- de rubrics geven wel degelijk aan dat een kritische benadering nodig is voor een hoge(re) (cijfer)waardering. Echter staat er bij het bestreden onderdeel niet specifiek kritisch, maar dit moet er wel in worden gelezen, vanwege het academische karakter van de opleiding;
  - de examinatoren van het vak hebben toegelicht dat de gebruikte rubrics zijn afgeleid van een mastercursus binnen een andere opleiding, maar dat ook bij die opleiding studenten zeer diverse studieachtergronden hebben;
  - verweerder onderschrijft het standpunt van de examinatoren dat er geen feilen of onregelmatigheden zijn opgetreden in de beoordeling, in ieder geval niet bij appellant, maar (voor zover redelijkerwijs te overzien) ook niet bij andere studenten;
  - de beoordeling heeft correct en zorgvuldig plaatsgevonden.

### 3. Verslag ter zitting d.d. 6 juni 2024

3.1 Ter zitting zijn de standpunten van beide partijen herhaald. Appellant voegt toe dat hij in beroep gaat tegen het procedurele aspect dat hij niet is beoordeeld volgens de opdrachtbeschrijving. In de beoordeling van het tentamen is aangegeven dat er verwacht werd dat appellant de vraag kritisch beantwoordt. Appellant geeft aan dat noch in de opdrachtbeschrijving, noch in de rubric staat aangegeven dat de vraag kritisch beantwoord moet worden. Bij een andere opdracht stond dit wel expliciet aangegeven. Indien er in de opdracht wel was vermeld dat de vraag kritisch beantwoord moest worden, had appellant deze anders beantwoord.

3.2 Verweerder voegt toe dat de examinatoren naar de vraagstelling en de rubric hebben gekeken en zij hebben vastgesteld dat de opdracht correct volgens de procedure is vastgesteld. De examinatoren vonden dat ook indien het woord kritisch er niet direct bij staat, het wel duidelijk zou moeten zijn dat de vraag kritisch moet worden beantwoord. Als er in de rubric ergens kritisch staat, betekent dat niet dat er a contrario afgeleid moet worden dat het anders niet-kritisch moet zijn. Bij een zware onvoldoende kan dit een omslagpunt zijn, maar in dit geval gaat het om een halve punt. Appellant weersprekt dit door aan te geven dat het verschil tussen een onvoldoende of een ruime voldoende geen verschil moet maken op de legitieme werking van de argumentatie.

### 4. Beoordeling College

- 4.1 Het College is bevoegd op grond van art. 7:61 lid 1 sub e WHW het beroep van appellant te behandelen.
- 4.2 Het College stelt vast dat op grond van art. 8:4 lid 3 sub b Awb de beoordeling van een tentamen, opdracht of scriptie de exclusieve bevoegdheid is van de door de examencommissie aangewezen examinatoren. Het College kan derhalve slechts onderzoeken of bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld. Het College toetst hierbij of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd.
- 4.3 Het College constateert dat uit de feiten, standpunten en wat ter hoorzitting is besproken, gebleken is dat de procedure tot de totstandkoming van het cijfer niet zorgvuldig is verlopen. Hiertoe is het volgende van belang. Er is voor het tentamen een referentiekader gepubliceerd, waarin de instructie, de inzending en de evaluatie, waaronder de rubric, zijn beschreven. Met betrekking tot het individuele essay staan in de beoordelingstermen de volgende taken voor de eerste 2 onderdelen beschreven:

'introduce a theory or a framework' en 'illustrate how such theories or frameworks are applied in urban context'. Het College constateert dat hierin niet beschreven staat dat de opdracht kritisch moet worden beantwoord. Vervolgens is appellant voor deze twee taken wel beoordeeld op het punt of de vraag kritisch is beantwoord. Bij het volgende onderdeel luidt de taakbeschrijving als volgt: 'Critically discuss the application of frameworks or theories', hierbij is in de beoordelingstermen wel duidelijk omschreven dat de vraag kritisch beantwoord moet worden. Het College oordeelt dat verweerder niet heeft kunnen aantonen op welke grond appellant is beoordeeld voor de eerste 2 onderdelen ('introduce' en 'illustrate'). Het standpunt van verweerder dat het woord kritisch er niet in staat, maar er wel in gelezen moet worden, houdt geen stand. De beoordelingstermen moeten duidelijk worden weergegeven in de opdrachtbeschrijving en de rubric, zodat studenten weten waar ze op beoordeeld worden. Appellant heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat de beoordeling op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Het College oordeelt dat er een discrepantie bestaat tussen de opdracht en de grond waarop appellant is beoordeeld. Hieruit volgt dat de beoordeling dermate onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven.

4.4 Uit bovenstaande volgt dat het beroep gegrond wordt verklaard. Hetgeen overigens is aangevoerd, behoeft geen bespreking nu het betoog van appellant slaagt. Het bestreden besluit dient te worden vernietigd. In het nieuwe besluit dient het cijfer overeenkomstig de opdrachtoomschrijving en rubric bepaald te worden.

## 5. Uitspraak

Het College,

- I. verklaart het beroep van appellant gegrond;
- II. vernietigt het bestreden besluit van 29 februari 2024;
- III. bepaalt dat verweerder met inachtneming van deze uitspraak binnen drie weken na verzenddatum van deze uitspraak een nieuw besluit dient te nemen.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 6 juni 2024 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX \*  
voorzitter

XXXXX  
secretaris

\* XXXXX is buiten staat mede te ondertekenen

Uitspraak zaaknummer 24.097 verzonden op: 25 juni 2024

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>).

Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

## Artikel 7.61 Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
  - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
  - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
  - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
  - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
  - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
  - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
  - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.

[...]

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

## Artikel 8:4

[...]

3. Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit:
  - a. tot benoeming of aanstelling, tenzij beroep wordt ingesteld door een persoon met betrekking tot diens in artikel 3 van de Ambtenarenwet 2017 bedoelde hoedanigheid, zijn nagelaten betrekkingen of zijn rechtverkrijgenden,
  - b. inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing,
  - c. inhoudende een technische beoordeling van een voertuig of een luchtvaartuig, dan wel een meetmiddel, een onderdeel daarvan of een hulpinrichting daarvoor.

[...]