

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 4 juli 2024 uitspraak gedaan in het beroep van

XXXXX, hierna: appelland,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van de examencommissie Erasmus School of Law (hierna: verweerder) van 18 maart 2024 waarbij het verzoek van appelland van 27 februari 2024 om het besluit van de decaan van 10 augustus 2023 te herzien, waarbij aan appelland een negatief bindend studieadvies is uitgebracht met betrekking tot zijn studie fiscaal recht, is afgewezen.

1. Feiten en procesverloop

- 1.1 Appelland is in collegejaar 2021-2022 gestart met de bacheloropleiding Fiscaal Recht en de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid.
- 1.2 Op 29 november 2021 heeft appelland bij de studieadviseur persoonlijke omstandigheden gemeld (ziekte van moeder) en op 29 maart 2022 heeft appelland opnieuw persoonlijke omstandigheden gemeld (concentratieproblemen en slaapgebrek na auto-ongeluk op 31 december 2021). Appelland heeft het ongeval en de nasleep daarvan nader onderbouwd.
- 1.3 Op 4 augustus 2022 heeft appelland het besluit strekkende tot aanhouding van het bindend studieadvies (hierna: BSA) ontvangen.
- 1.4 Op 12 juli 2023 heeft appelland contact met de studieadviseur. Met appelland is besproken dat hij in augustus 2023 het voorgenomen besluit (BSA) ontvangt.
- 1.5 Op 3 augustus 2023 ontvangt appelland het voorgenomen besluit van verweerder die voornemens is een negatief BSA te verstrekken. Op 10 augustus 2023 wordt het voornemen definitief en wordt aan appelland een negatieve BSA verstrekt.
- 1.6 Appelland heeft zich per 1 september 2023 ingeschreven voor de bacheloropleiding Bestuurskunde.
- 1.7 Op 18 oktober 2023 heeft appelland verweerder een e-mail gestuurd met de vraag of het mogelijk is een belafsprak te maken. Hierop heeft verweerder op 18 oktober 2023 geantwoord en datum en tijd genoemd waarop een belafsprak mogelijk was. Hierop reageert appelland niet tot hij op 27 februari 2024 een verzoek in dient om herziening van zijn negatieve BSA van 10 augustus 2023.
- 1.8 Op 18 maart 2024 wijst verweerder het herzieningsverzoek af. Verweerder geeft aan dat er geen sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden. Op 27 april 2024 dient de

gemachtigde van appelland, XXXXX, beroep in tegen deze afwijzing. Op 6 mei 2024 vindt een schikkingsgesprek plaats maar een schikking wordt niet bereikt. Op 17 mei 2024 dient verweerder een verweerschrift met een bijlage in. Op 24 juni 2024 dient de gemachtigde van appelland een schriftelijke reactie naar aanleiding van het verweerschrift in.

1.9 Het beroep is behandeld op de hoorzitting van het College op 4 juli 2024. Appelland is verschenen, vergezeld door XXXXX, werkzaam bij XXXXX. Namens verweerder zijn verschenen XXXXX, vicevoorzitter van de examencommissie en XXXXX, secretaris van de examencommissie i.o., vergezeld door XXXXX, secretaris van de examencommissie, toevoorder.

2. Standpunten partijen

2.1 Appelland kan zich niet verenigen met de bestreden besluiten en voert, samengevat, het volgende aan:

- ten onrechte geeft de examencommissie in het bestreden besluit aan dat er geen nieuwe feiten en omstandigheden waren. Doordat uit het besluit van de negatieve BSA van 10 augustus 2023 niet blijkt hoe de persoonlijke omstandigheden zijn betrokken, is door het kenbaar maken daarvan in de mail van 27 februari 2024 aan de examencommissie sprake geweest van nieuwe feiten en omstandigheden;
- er had op 10 augustus 2023 geen negatief BSA gegeven mogen worden, omdat er sprake was van persoonlijke omstandigheden (hierna: PO). Er is onvoldoende gemotiveerd waarom het causale verband met de studieresultaten ontbreekt. De gevolgen van de persoonlijke omstandigheden (gevolgen van een auto-ongeval en de ziekte van moeder) die hebben geleid tot een uitgesteld BSA in augustus 2022 speelden ook in het tweede studiejaar;
- er is geen beroep aangetekend tegen de negatieve BSA omdat appelland in die periode met mentale klachten en vermoeidheidsklachten kampte en het niet nogmaals kon opbrengen de persoonlijke omstandigheden te bespreken;
- ten onrechte is in het bestreden besluit aangegeven dat appelland in het studiejaar 2021-2022 wel bij de hoorzitting is verschenen. Er was toen geen hoorzitting omdat het BSA werd aangehouden.

2.2 Verweerder handhaaft zijn besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- er is geen verschoonbare reden door appelland aangevoerd waarom hij geen beroep heeft ingesteld tegen het besluit waarvan herziening wordt gevraagd;
- het verzoek tot herziening is afgewezen aangezien er geen sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden en omdat het besluit waarvan herziening wordt verzocht niet evident onjuist is omdat de bij de opleiding bekende informatie over de persoonlijke omstandigheden is betrokken bij de besluitvorming;
- appelland heeft geen nieuwe persoonlijke omstandigheden gemeld die hem in studiejaar 2022-2023 zouden hebben belemmerd in het behalen van de BSA-norm;
- appelland heeft juist positieve signalen over zijn gesteldheid afgegeven:
 - 1-8-2022: appelland zegt klaar te zijn voor het nieuwe studiejaar, slaapt beter en zijn concentratie is beter;
 - op 2-8-2022 augustus 2022 stuurt appelland de studieadviseur een document van de psycholoog die hem heeft behandeld voor zijn PTSS. Deze geeft aan dat de behandeling is afgerond en het energieniveau en de concentratie van appelland nog verder zullen verbeteren;
 - op 18 augustus 2022 meldt appelland dat het mentaal beter met hem gaat.
 - op 18 november 2022: appelland meldt dat hij B1- en B2-vakken gaat doen. De studieadviseur vraagt appelland hoe het met hem gaat, gezien de in het

vorige studiejaar gemelde persoonlijke omstandigheden. Appellant geeft aan dat het goed met hem gaat;

- toen op 12 juli 2023 duidelijk werd dat appellant de B1-vakken niet meer zou halen, noemde hij als oorzaak onvoldoende tijd en energie in de vakken te hebben gestoken;
- het bericht van de bedrijfsarts inzake klachten van 25 maart 2023 is door appellant niet gedeeld met de studieadviseur of de opleiding;
- in het verzoek tot herziening noemt appellant alleen de gevolgen van het eerder gemelde auto-ongeluk als persoonlijke omstandigheden.

3. Verslag ter zitting d.d. 11 juni 2024

3.1 Ter zitting herhalen beide partijen hun standpunten. Verweerder vult aan dat het niet relevant is dat appellant niet naar de hoorzitting is geweest nadat hem op 3 augustus 2023 het voornemen tot een negatief BSA bekend was gemaakt. Wel belangrijk is dat appellant niet op tijd beroep heeft aangetekend tegen de negatieve BSA. Als reden hiervoor voert hij aan dat hij het lastig vindt om over zijn persoonlijke omstandigheden te praten. Dat is naar de mening van verweerder geen verschoonbare reden om geen beroep in te dienen. Een verschoonbare reden hiervoor dient aan strenge eisen te voldoen. Die kan wel gegrond zijn op de psychische toestand van appellant, maar het moet dan voor hem wel onmogelijk zijn geweest om beroep in te dienen omdat zijn psychische toestand hem dat belette. Appellant was in dezelfde periode als dat hij beroep diende in te stellen, wel in staat om zich te oriënteren en in te schrijven voor een andere studie, dus zijn doen-vermogen was niet zo beperkt dat hij vrijwel niets meer kon.

3.2 De gemachtigde van appellant vult aan dat de examencommissie ten onrechte geen rekening heeft gehouden met persoonlijke omstandigheden. Uit het bestreden besluit blijkt niet met welke persoonlijke omstandigheden wel rekening is gehouden, zodat het besluit onvoldoende is gemotiveerd. Zij geeft aan dat de klachten van appellant fluctuerend waren, aan het begin van het tweede studiejaar ging het beter. Naarmate het tweede studiejaar vorderde verergerden de klachten. In maart 2023 heeft de bedrijfsarts van de bijbaan van appellant een XXXXX vastgesteld. Er was toen sprake van een terugval, dat zijn de nieuwe feiten waarover het gaat. Zij geeft aan dat appellant deze informatie niet heeft gedeeld met de studieadviseur. Appellant vult aan dat hij in augustus 2023 het negatieve BSA-besluit ontving en daarna is gestart bij Bestuurskunde. Daar ging het al gauw veel beter met hem en hij wil toch eigenlijk graag weer fiscaal recht doen. Naar aanleiding van de vraag waarom hij zich niet eerder tot verweerder heeft gewend over een terugkeer naar zijn eerdere studie (fiscaal recht) antwoordt appellant dat hij dat bij fiscaal recht anderhalf jaar ellende heeft ervaren. In augustus 2023 wilde hij niets meer met zijn oude faculteit Erasmus Law School te maken hebben. Op advies van de studieadviseur heeft hij zich toen met behulp van zijn familie bij bestuurskunde van de Rotterdam School of Management ingeschreven. Bij de studie bestuurskunde kreeg hij weer nieuwe energie.

3.3 Verweerder vult aan dat toen het herzieningsverzoek werd ontvangen, er is nagegaan of de negatieve BSA een evident onjuist besluit was. Dat is volgens verweerder niet het geval. Appellant heeft gedurende het tweede studiejaar herhaalde malen aangegeven dat het goed met hem ging. Verweerder had dan ook geen signalen dat appellant als gevolg van persoonlijke omstandigheden niet voldeed aan de BSA-norm. De negatieve BSA die vervolgens aan appellant is toegezonden, is dan ook niet evident onredelijk.

- 3.4 Daarnaast gevraagd, vult appellant aan dat hij het XXXX-traject in de eerste helft van het voorjaar van 2022 heeft gelopen.
- 3.5 Verweerder geeft aan dat er jaarlijks veel negatieve BSA-besluiten worden genomen en dat het niet mogelijk moet zijn dat studenten zonder goede reden om herziening van deze beslissingen kunnen verzoeken, zonder van de beroepsmogelijkheid gebruik te hebben gemaakt. Dergelijke besluitvorming heeft grote gevolgen voor verweerder met betrekking tot de precedentwerking.
- 3.6 De gemachtigde van appellant geeft aan dat het belang van appellant bij herziening zwaarder weegt dan het belang van verweerder in het kader van de rechtszekerheid en dat de precedentwerking niet zo groot kan zijn als verweerder aangeeft.

4. Beoordeling College

- 4.1 Het College is bevoegd op grond van art. 7:61 lid 1 sub e Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) het beroep van appellant te behandelen. Artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat indien na een afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan, de aanvrager gehouden is nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden. Wanneer geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden worden vermeld, kan het bestuursorgaan de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking. Deze bepaling is ook toepasbaar op een verzoek terug te komen van een eerder genomen, rechtens onaantastbaar geworden, besluit.
- 4.2 Het College zal eerst beoordelen of het verzoek van appellant om de negatieve BSA d.d. 10 augustus 2024 te herzien, kon worden geweigerd door verweerder. Daarvoor zal het College eerst ingaan op de vraag of verweerder zich terecht op het standpunt stelt dat appellant in zijn verzoek om herziening geen nieuwe feiten of omstandigheden heeft aangevoerd. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State moet het gaan om feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden worden aangevoerd.¹
- 4.3 Appellant heeft in zijn herzieningsverzoek van 27 februari 2024 aangegeven dat hij ook tijdens zijn tweede studiejaar (2022-2023) nog last had van de posttraumatische stressstoornis als gevolg van het auto-ongeval dat hem op 31 december 2021 is overkomen. Appellant onderbouwt deze stelling met de verwijzing naar het bericht van de bedrijfsarts d.d. 25 maart 2023. Niet in discussie is dat appellant zich beroept op feiten en omstandigheden die plaatsvonden voordat verweerder heeft besloten tot de negatieve BSA d.d. 10 augustus 2023.
- 4.4 Appellant heeft voorts niet aannemelijk kunnen maken waarom hij deze persoonlijke omstandigheden niet voor het nemen van het besluit van 10 augustus 2023 bij verweerder had kunnen melden. Hij had immers geregeld overleg met de studieadviseur en de studieadviseur heeft daarbij nog expliciet nagevraagd hoe het met appellant ging in zijn tweede studiejaar in verband met de eerder gemelde persoonlijke omstandigheden. Appellant heeft daarop geantwoord dat het goed met hem ging. Appellant heeft tijdens zijn tweede studiejaar niet aan verweerder laten weten dat hij nog geconfronteerd werd met de persoonlijke omstandigheden op grond waarvan zijn BSA in augustus 2022 was uitgesteld. De signalen die appellant afgaf bevestigden juist

¹ Zie ABRvS 23 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3131

dat het goed met hem ging. Deze signalen kwamen ook betrouwbaar op verweerder over. De psycholoog van appellant had namelijk op 1 augustus 2022 aangegeven dat de behandeling was afgerond en de verwachting was dat het steeds beter zou gaan met appellant. Het bericht van de bedrijfsarts van 25 maart 2023 is niet met verweerder gedeeld.

- 4.5 Op grond van het voorgaande is het College van oordeel dat verweerder kan worden gevolgd in zijn standpunt dat in het verzoek om herziening geen nieuwe feiten en omstandigheden worden vermeld. Verweerder mocht het verzoek tot herziening op die grond afwijzen, met verwijzing naar de eerdere beslissing.²
- 4.6 Nu verweerder wegens het ontbreken van nieuw gebleken feiten niet verplicht was het in rechte vaststaande besluit te heroverwegen, dient te worden gezien of appellant aannemelijk heeft gemaakt dat verweerdens weigering terug te komen op het in rechte vaststaande besluit evident onredelijk is. Met andere woorden dat het evident onredelijk is om het oorspronkelijk besluit in stand te laten. Het College wijst erop dat niet ter discussie staat dat appellant ten tijde van de beslissing niet voldeed aan de BSA-norm van 60 EC's zoals die is opgenomen in artikel 27 lid 1 van de OER. Het College volgt verweerder in haar betoog dat er geen sprake is van een evident onredelijk c.q. evident onrechtmatig besluit. Het College constateert dat appellant niet heeft onderbouwd dat hij bij de studieadviseur heeft gemeld dat hij tijdens zijn tweede studiejaar nog steeds geconfronteerd werd met persoonlijke omstandigheden, die het voorgaande studiejaar speelden. Wel heeft appellant geregeld contact gehad met de studieadviseur maar tijdens deze contacten gaf appellant juist aan dat het goed met hem ging. Hij meldt haar niet dat hij nog last heeft van de persoonlijke omstandigheden op grond waarvan zijn BSA in augustus 2022 werd uitgesteld. Ook toen de studieadviseur op 18 november 2022 uitdrukkelijk vroeg hoe het met hem ging gezien de eerder gemelde persoonlijke omstandigheden, gaf appellant aan dat het goed ging. Uit deze signalen van appellant heeft verweerder mogen begrijpen dat de eerder gemelde persoonlijke omstandigheden niet meer speelden, althans dat deze persoonlijke omstandigheden geen doorslaggevende invloed hebben gehad op het niet voldoen aan de BSA-norm van 60 studiepunten. Conclusie is dat niet aannemelijk is geworden dat verweerdens weigering terug te komen van het negatieve BSA-besluit van 10 augustus 2023 evident onredelijk moet worden geacht zodat de overige beroepsgronden geen verdere bespreking meer behoeven.
- 4.7 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond moet worden verklaard.

5. Uitspraak

Het College

I verklaart het beroep ongegrond;

II wijst het verzoek verweerder te veroordelen in de proceskosten af.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 4 juli 2024 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX, lid en XXXXX, student-lid, in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

² Zie: ABRvS 8 augustus 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX3902

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

- XXXXX is buiten staat mede te ondertekenen

Uitspraak zaaknummer 24.093 verzonden op: 12 juli 2024

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via de website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/bestuursrechtspraak/studentenzaken>). Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 4:6

1. Indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan, is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden.
2. Wanneer geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden worden vermeld, kan het bestuursorgaan zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking.

In de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.8b. Studietoelating propedeutische fase

3. Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale associate degree-opleiding of bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de associate degree-opleiding of de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse associate degree-opleiding of bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.
4. Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.
5. Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstreken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.
6. Voordat het instellingsbestuur tot afwijzing overgaat, geeft het de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord.

[...]

In het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 (hierna: uitvoeringsbesluit) is, voor zover relevant, navolgende vermeld:

Artikel 2.1. Persoonlijke omstandigheden bij bindend studietoelating en verwijzing naar afstudeerrichting

1. De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet, zijn:
 - a) ziekte van betrokkene,
 - b) lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
 - c) zwangerschap van betrokkene,
 - d) bijzondere familie-omstandigheden,
 - e) het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:
2. bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid, van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,
3. bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,

[...]

Artikel 7.61 Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.

[...]

In de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleiding Fiscaal recht 2022-2023 is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 26 Bindend studieadvies

1. Aan het studieadvies van de opleiding kan door de decaan op grond van artikel 7.8b, derde lid van de wet een afwijzing worden verbonden, zolang de student nog niet alle onderdelen van het eerste jaar van de bacheloropleiding met goed gevolg heeft afgelegd, dan wel vrijgesteld heeft gekregen. Deze afwijzing wordt slechts gegeven indien de student, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de normen zoals bedoeld in artikel 27 (Normen) van deze regeling. De afwijzing geldt voor een termijn van drie studiejaar.
2. Een afwijzing voor de bacheloropleiding Fiscaal recht geldt gelijkkelijk voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid van ESL.
3. Na een afwijzing als bedoeld in lid 1 en 2 van dit artikel vervallen alle door de student behaalde studieresultaten van onderdelen van het eerste bachelorjaar van de opleiding waarop het negatief bindend studieadvies betrekking heeft. Deze vervallen onderdelen kunnen geen basis vormen voor vrijstellingen voor (al dan niet identieke) onderdelen van andere opleidingen van ESL. Aan het feit dat de vervallen onderdelen in Osiris vermeld blijven, kunnen geen rechten worden ontleend.

Artikel 27 Normen

1. Aan het eind van het eerste jaar van inschrijving dient de student met een inschrijving voor de opleiding 60 EC van het eerste jaar van de bacheloropleiding, zoals bedoeld in artikel 10 lid 1 (Samenstelling bachelorexamen Fiscaal recht) van deze regeling, te hebben behaald. In het kader van deze regeling worden de EC voor onderdelen waarvoor door de examencommissie vrijstelling is verleend, meegerekend.
2. [...]

Artikel 30 Persoonlijke omstandigheden

1. De persoonlijke omstandigheden die in acht worden genomen bij het uitbrengen van het studieadvies zijn:
 - a. ziekte van betrokkene;
 - b. lichamelijke, zintuigelijke of andere functiebeperkingen van betrokkene;
 - c. zwangerschap van betrokkene;
 - d. bijzondere familieomstandigheden;
 - e. betrokkene met een erkende topsportstatus van Erasmus Topsport;
 - f. lidmaatschap van de universiteitsraad, de Faculteitsraad, het bestuursteam van de faculteit, het bestuur van de opleiding of de opleidingscommissie;
 - g. andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling;
 - h. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang,

bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.

2. De student die als gevolg van persoonlijke omstandigheden redelijkerwijze kan vermoeden studieovertraging op te lopen, dient dit tijdig aan de studieadviseur te melden. De melding heeft tot doel de studieovertraging ten gevolge van de omstandigheden te beperken. De melding is tijdig indien deze geschiedt binnen vier weken na het begin van de omstandigheden. Indien de omstandigheden zodanig zijn, dat de student of diens zaakwaarnemer niet in de gelegenheid is deze binnen vier weken te melden, wordt het al dan niet tijdig kenbaar maken beoordeeld in het licht van die omstandigheden. Aan het einde van het studiejaar meldt de studieadviseur schriftelijk bij de examencommissie of de student persoonlijke omstandigheden heeft gemeld, wat de aard is van deze persoonlijke omstandigheden, of deze tijdig zijn gemeld en welke studiebegeleiding is geboden. De student krijgt de mogelijkheid het schriftelijk advies in te zien.