

CBE/XXXXX
Zaaknummer 24.089

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 6 juni 2024 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van de examencommissie (hierna: verweerder) van 24 april 2024, waarbij is bepaald dat er geen extra herkansing voor het tentamen van het vak Publieke Managers en Leiderschap (FSWBM-6110) wordt aangeboden.

1. Feiten en procesverloop

- 1.1 Op 17 maart 2024 heeft appellante een verzoek bij de examencommissie ingediend voor een extra herkansing van het vak Publieke Managers en Leiderschap.
- 1.2 Op 24 april 2024 heeft verweerder het verzoek van appellante beantwoord. In het besluit is bepaald dat verweerder geen extra herkansing toekent aan appellante. Verweerder adviseert appellante om gebruik te maken van de reguliere tentamengelegenheid, het vak volgend studiejaar volledig te volgen en contact te houden met de studieadviseur.
- 1.3 Appellante heeft op 24 april 2024 beroep ingesteld bij het College. Het College heeft het beroepschrift een dag later doorgezonden aan verweerder met het verzoek om na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Op 13 mei 2024 vond er een schikkingsgesprek plaats, maar er is geen schikking bereikt.
- 1.4 Op 14 mei 2024 is het verweerschrift ontvangen en op dezelfde dag doorgezonden aan appellante. Er heeft geen zitting plaatsgevonden.

2. Standpunten partijen

- 2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:
 - er wordt weinig rekening gehouden met de financiële situatie van appellante en de mentale last die erbij komt kijken;
 - appellante heeft geen recht meer op een tegemoetkoming van DUO, en volgend studiejaar ook niet meer op OV-vergoeding;
 - appellante heeft enkel nog het onderhavige vak open staan, waardoor ze nog niet aan het werk kan gaan in de sector waarvoor ze opgeleid is.
- 2.2 Verweerder handhaaft zijn besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:
 - op grond van artikel 5.2 lid 2 jo. Bijlage III van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) ESSB 2023-2024 wordt elke student tweemaal per jaar de gelegenheid geboden tot het afleggen van toetsen. Indien een student op basis van de OER geen recht heeft op een extra herkansing, beoordeelt verweerder of het uitvoeren van de regels leidt tot onbillijkheid

zoals bedoeld in artikel 8.1 OER en artikel 25 van de Regels en Richtlijnen (R&R) ESSB 2023-2024. Verweerder weegt hierbij enkele criteria af, namelijk of er sprake is van persoonlijke omstandigheden of van andere onvoorziene omstandigheden die tot onbillijkheid van overwegende aard leiden die rechtstreeks verklaren waarom het openstaande examenonderdeel is blijven openstaan en die leiden tot een studievertraging binnen het eigen programma van tenminste zes maanden. Financiële omstandigheden vallen hier niet onder;

- gelet op het feit dat de situatie van appellante het gevolg is van het niet afronden van een eenjarig Masterprogramma en niet veroorzaakt is door persoonlijke of onvoorziene omstandigheden, ziet verweerder geen grond om op basis hiervan een extra tentamen bij de docent af te dwingen;
- verweerder kan geen besluit nemen die direct ingrijpen op de financiële gevolgen voor appellante en verwijst haar hiervoor door naar de studentdecaan;
- appellante had met het volgen van twee masters tegelijk vooraf de gevolgen van deze situatie kunnen voorzien en heeft bewust het risico op studievertraging met alle (financiële) gevolgen van dien gelopen. Verweerder ziet geen onbillijkheid van overwegende aard.

3. Beoordeling College

3.1 Het College is bevoegd op grond van artikel 7:61 lid 1 sub e WHW het beroep van appellant te behandelen.

3.2 Op grond van artikel 7:3 sub d Awb heeft appellante niet binnen de door het College gestelde termijn kenbaar gemaakt gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord. Vervolgens heeft verweerder verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord. Hieruit volgt dat het College op grond van artikel 7:3 Awb afziet van het horen van de belanghebbenden.

3.3 Het College constateert dat appellante op grond van artikel 5.2 lid 1 OER recht heeft op twee tentamenmogelijkheden per jaar. Appellante heeft in het huidige studiejaar gebruik gemaakt van beide mogelijkheden en verzoekt om een derde kans, vanwege de financiële gevolgen en mentale last voor appellante. Verweerder kan op grond van de hardheidsclausule een uitzondering maken en een derde kans faciliteren. Het College oordeelt dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat er in het onderhavige geval geen grond is voor toepassing van de hardheidsclausule. Verweerder heeft terecht betoogd dat zij in haar oordeel geen rekening dient te houden met de financiële gevolgen van haar besluit. Voorts blijkt uit het onderhavige besluit en het verweerschrift dat verweerder alle omstandigheden van het geval heeft meegewogen. Alhoewel verweerder sympathiseert met de situatie van appellante, is de financiële impact van de studievertraging het gevolg van de eigen keuze van appellante om twee masters gelijktijdig te volgen. Het College oordeelt dat niet is gebleken dat er sprake is van persoonlijke of onvoorziene omstandigheden, waardoor het toepassen van de hardheidsclausule gerechtvaardigd zou kunnen worden.

3.4 Het College oordeelt dat verweerder voldoende heeft betoogd dat er in het onderhavige geval geen sprake is van onbillijke studievertraging, nu deze studievertraging voorzien had kunnen worden bij het gelijktijdig volgen van twee masters. Vorengaande leidt ertoe dat het College van oordeel is dat het beroep ongegrond moet worden verklaard.

4. Uitspraak

Het College,

verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 6 juni 2024 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX *
voorzitter

XXXXX
secretaris

* XXXXX is buiten staat mede te ondertekenen

Uitspraak zaaknummer 24.089 verzonden op: 12 juni 2024

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>).

Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.61 Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.

[...]

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7:3

Van het horen van een belanghebbende kan worden afgezien indien:

- a. het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is,
- b. het bezwaar kennelijk ongegrond is,
- c. de belanghebbende heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord,
- d. de belanghebbende niet binnen een door het bestuursorgaan gestelde redelijke termijn verklaart dat hij gebruik wil maken van het recht te worden gehoord, of
- e. aan het bezwaar volledig tegemoet wordt gekomen en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad.

In de Onderwijs- en Examenregeling ESSB 2023-2024 is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 5.2. Het aantal toetsmogelijkheden en de tijdstippen van de toetsen

1. Herkansingsregels zijn beschreven in Bijlage III.
2. Met inachtneming van de herkansingsregels in Bijlage III, gelden de volgende nadere bepalingen:
 - a. Studenten krijgen voor alle examenonderdelen tweemaal per jaar de gelegenheid geboden tot het afleggen van toetsen. De eerste gelegenheid is de reguliere toets, de tweede gelegenheid is de herkansing. Ook wanneer de student niet aanwezig was voor de eerste toetsgelegenheid, wordt de tweede gelegenheid beschouwd als herkansing.
 - b. Een uitzondering op hetgeen bepaald in lid a zijn de scripties van de masterprogramma's Bestuurskunde, Psychologie, en Pedagogy & Education en alle examenonderdelen van de Educatieve Master Primair Onderwijs. Voor deze onderdelen kan de tweede gelegenheid geboden worden in het volgende academische jaar.
 - c. Voor de Educatieve Master Primair Onderwijs heeft de herkansing, of tweede gelegenheid, de vorm van een remediëringsopdracht. De remediëringsopdracht kan worden aangeboden voor één of meer vakken (van master-1 of master-2) samen. Het resultaat van de portfolio beoordeling, zoals uitgevoerd door de besliscommissie conform het beslisprotocol, bepaalt de inhoud, vorm en omvang van de remediëringsopdracht, zoals beschreven in Bijlage III.

Artikel 8.1. Hardheidsclausule

1. De decaan heeft het recht in individuele gevallen op verzoek van de student af te wijken van het in het reglement bepaalde indien een strikte toepassing van de regels zou leiden tot onbillijkheid en/of onredelijkheid van overwegende aard. Bij zijn beoordeling van de individuele gevallen gaat de decaan, of onder zijn mandaat de examencommissie, uit van het algemeen geldend rechtsprincipe dat het gelijke gelijk en het ongelijke ongelijk

behandeld dient te worden. De decaan hanteert hierbij als criterium van ontvankelijkheid het zogenaamde principe van overmacht.

2. In die gevallen waarin deze regeling niet voorziet, niet duidelijk voorziet of tot kennelijke onredelijke uitkomsten leidt, wordt door of namens de decaan beslist, na de examencommissie te hebben gehoord.
3. In het geval dat landelijk bindende maatregelen, betrekking hebbende op maar niet beperkt tot de volksgezondheid, effect hebben op hetgeen in deze Onderwijs- en Examenregeling is vastgelegd, kunnen passende wijzigingen worden aangebracht door de onderwijsdirecteur, uit naam van de decaan. Wijzigingen zullen gedaan worden in het licht en de geest van het reeds in deze Onderwijs- en Examenregeling bepaalde.