

CBE/XXXXX
Zaaknummer 24.084

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 6 juni 2024 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van de Admissions Board ESSB (hierna: verweerder) van 18 april 2024, waarbij is bepaald dat appellante niet is toegelaten tot de International Master in Psychology – Forensic and Legal Psychology, omdat geen van de geüploade transcripties gewaarmerkt waren.

1. Feiten en procesverloop

- 1.1 Vanaf 1 oktober 2023 kon appellante zich aanmelden voor de internationale psychologie masterspecialisatie 'Forensic and Legal Psychology' (hierna: master). Op 2 april 2024 heeft appellante zich aangemeld. De aanmelddeadline was 3 april 2024.
- 1.2 Appellante is op 8 april 2024 voor het eerst geïnformeerd dat sommige documenten nog ontbraken of de ingediende documenten niet konden worden geaccepteerd. Dezelfde dag heeft appellante een transcriptie ingediend en gereageerd op de e-mail met de vraag of haar aanmelding compleet was. Op 9 april 2024 heeft appellante ook tweemaal gebeld naar het telefoonnummer van de Admissions Office, maar zij kreeg geen gehoor.
- 1.3 Op 9 april 2024 heeft verweerder appellante per e-mail geïnformeerd dat haar aanmelding nog steeds niet voldeed aan de gestelde eisen en heeft zij tot 17 april 2024 de tijd gekregen om de juiste documenten in te dienen. Op 18 april 2024 heeft verweerder het bestreden besluit per e-mail toegestuurd.
- 1.4 Appellant heeft op 22 april 2024 beroep ingesteld bij het College. Het College heeft het beroepschrift een dag later doorgezonden aan verweerder met het verzoek om na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is.
- 1.5 Op 6 mei 2024 is het verweerschrift ontvangen en op dezelfde dag doorgezonden aan appellante.
- 1.6 Het beroep is behandeld op de hoorzitting van het CBE op 6 juni 2024. Appellante heeft online deelgenomen. Namens verweerder zijn XXXXX, Master Admissions Officer, en XXXXX, student assistent, verschenen.

2. Standpunten partijen

- 2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:

- appellante is ervan overtuigd dat haar kwalificaties en documenten voldoen aan de gestelde eisen voor toelating tot de masterstudie;
- het ontbreken van de handtekeningen op sommige documenten van de Universiteit van Amsterdam is een technisch probleem en had verholpen kunnen worden;
- het is appellante niet bekend gemaakt dat alle documenten een handtekening moesten bevatten, ook was dit niet vermeld in de toelatingsvoorwaarden of in de e-mail van 8 april 2024;
- appellante heeft direct op de e-mail van 8 april 2024 gereageerd en de volgende dag tweemaal gebeld, maar heeft geen reactie gekregen;
- het recht op een eerlijke beoordeling is geschonden, omdat verweerder heeft nagelaten duidelijke informatie te verstrekken over de vereisten voor het indienen van de documenten en geen reactie geeft bij vraag naar uitleg.

2.2 Verweerder handhaaft zijn besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- aanmelders van wie de initiële documentatie onvolledig was, werden in de gelegenheid gesteld om tot uiterlijk 17 april 2024 de vereiste aanvullende documentatie te verstrekken. Deze procedure staat vermeld op de website en het aanmeldformulier;
- de toelatingsfunctionaris heeft in het aanmeldportaal, waar appellante naar is verwezen, aangegeven wat er precies ontbreekt. In het aanmeldportaal staat een standaardtekst aangevuld met een op de persoon toegesneden tekst van de toelatingsfunctionaris;
- appellante is op 8 april 2024 geïnformeerd dat haar ingediende cijferlijst onacceptabel was vanwege het ontbreken van een vereiste stempel en handtekening van de uitgevende universiteit. Naar aanleiding van haar bericht dat zij nieuwe documentatie had geüpload, is zij op 9 april 2024 nogmaals erop gewezen dat haar aanmelding nog steeds niet voldeed aan de gestelde eisen;
- appellante is tijdig en volledig geïnformeerd door verweerder dat zij niet heeft voldaan aan de toelatingseisen binnen de gestelde deadline.

3. Verslag ter zitting d.d. 6 juni 2024

3.1 Ter zitting worden de standpunten van beide partijen herhaald. Appellante voegt toe dat zij geen reactie heeft gehad op haar e-mail en zij in de portal niet heeft gezien dat er expliciet bij stond dat haar cijferlijst ondertekend en bestempeld moest worden. Ter zitting heeft appellante dit niet kunnen controleren in de portal. Verweerder weerspreekt dit en geeft aan dat in de portal wel vermeld stond dat de documenten nog ondertekend en bestempeld moesten worden. Verweerder heeft hiervan een schermafbeelding meegestuurd met het verweerschrift.

3.2 Voorts voegt verweerder toe dat het vanaf 1 oktober 2023 mogelijk was om je aan te melden voor de master. Inmiddels heeft de selectie plaatsgevonden en is er formeel geen mogelijkheid meer om een plek aan te bieden.

4. Beoordeling College

4.1 Het College is bevoegd op grond van artikel 7:61 lid 1 sub g WHW het beroep van appellante te behandelen.

4.2 Ingevolge artikel 7:30b lid 1 geldt dat voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs als toelatingseis het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger

beroepsonderwijs wordt gesteld. Op de website van ESSB met informatie omtrent de aanmelding voor de master staat beschreven welke documenten benodigd zijn om aan te tonen dat er aan de toelatingseis wordt voldaan. Onder punt 3 staat vermeld 'een scan van officiële academische cijferlijsten'.

4.3 Het College is van oordeel dat verweerder appellante tijdig en voldoende heeft geïnformeerd over de ontbrekende informatie. Zij is eerst geïnformeerd op 8 april 2024, waarna zij aanvullende informatie heeft geüpload. Op 9 april 2024 is zij nogmaals geïnformeerd dat de aangeleverde informatie nog niet voldoet aan de voorwaarden. Daarbij is door de toelatingsfunctionaris in het aanmeldportaal vermeld dat de transcripties gecertificeerd ('stamped & signed') moeten zijn. Appellante is toen nogmaals in de gelegenheid gesteld tot 17 april 2024 om de ontbrekende informatie te herstellen, maar heeft hier geen gebruik meer van gemaakt. Ondanks dat appellante aangeeft dat zij niet is geïnformeerd over het feit dat de cijferlijsten een handtekening moeten bevatten, heeft verweerder aangetoond dat dit via het aanmeldportaal wel is meegedeeld aan appellante. Ook staat op de website van de aanmelding voor de master vermeld dat er een officieel academische cijferlijst moet worden ingediend. Appellante heeft haar gecertificeerde cijferlijst ingediend gelijktijdig met het beroep bij het College, maar verweerder stelt zich terecht op het standpunt dat het te laat is ingediend en de selectieprocedure inmiddels is afgerond. Het te laat indienen van de benodigde informatie dient voor rekening en risico van appellante te blijven, nu zij tijdig op de deadline is geweest. Het College is van oordeel dat verweerder hiermee voldoende heeft aangetoond dat appellante is geïnformeerd over de aan te leveren stukken en in de gelegenheid is gesteld om de ontbrekende informatie tijdig aan te leveren.

4.4 Het College constateert dat het proces van de totstandkoming van het besluit om appellante niet toe te laten tot de master zorgvuldig is verlopen, nu appellante tweemaal erop is geweest om een gecertificeerde cijferlijst te uploaden. Het betoog van appellante dat er geen sprake zou zijn van een eerlijke beoordeling, omdat verweerder heeft nagelaten duidelijke informatie te verstrekken, houdt geen stand.

5. Uitspraak

Het College,

verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 6 juni 2024 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX *
voorzitter

XXXXX
secretaris

*XXXXX is buiten staat mede te ondertekenen

Uitspraak zaaknummer 24.084 verzonden op: 19 juni 2024

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>).

Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.30b. Toelatingseisen masteropleidingen

1. Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:
 - a. het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of
 - b. het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.
2. Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.
3. Het instellingsbestuur laat degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot een masteropleiding. Indien het instellingsbestuur een maximum aantal voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, geldt als extra toelatingseis dat dit aantal door de toelating niet wordt overschreden.
4. Het instellingsbestuur maakt tijdig de procedure bekend op grond waarvan de toelating zal plaatsvinden ingeval het aantal aspirant-studenten voor een masteropleiding het maximumaantal, bedoeld in het derde lid, zou overschrijden. Het instellingsbestuur stelt daartoe een reglement vast.
5. Indien er sprake is van kwalitatieve toelatingseisen van studenten bedraagt het aantal soorten daarvan ten minste twee.
6. Indien afgestudeerden van een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs zich niet kunnen of dreigen te kunnen inschrijven bij een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs, kan Onze Minister een of meer instellingsbesturen van universiteiten verplichten een of meer masteropleidingen aan te wijzen waaraan bedoelde afgestudeerden zich kunnen inschrijven.

Artikel 7.61 Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.

[...]