

CBE/XXXXX
Zaaknummer 24.069

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 11 juni 2024 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appelland,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van de examencommissie ESE (hierna: verweerder) van 22 februari 2024, waarbij het verzoek om toelating tot de master Economics and Business, specialisatie Financial Economics (hierna: master), wordt afgewezen.

1. Feiten en procesverloop

- 1.1 Appelland heeft zich aangemeld voor de master. Op 22 februari 2024 is de aanmelding van appelland afgewezen, omdat appelland niet voldoet aan de gestelde toelatingseis van een cijfergemiddelde van 7,5 of hoger.
- 1.2 Appelland heeft op 3 april 2024 beroep ingesteld bij het College. Het College heeft het beroepschrift een dag later doorgezonden aan verweerder met het verzoek om na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Op 18 april 2024 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden, maar er is geen schikking bereikt.
- 1.3 Op 25 april 2024 is het verweerschrift ontvangen en deze is dezelfde dag doorgezonden aan appelland.
- 1.4 Het beroep is behandeld op de hoorzitting van het CBE op 11 juni 2024. Appelland is verschenen. Namens verweerder is XXXXX, secretaris examencommissie ESE, verschenen.

2. Standpunten partijen

- 2.1 Appelland kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:
 - appelland is gediagnostiseerd met chronische migraine. Ondanks de toewijding en moeite van appelland, is het lastig om een hoog gemiddelde te behalen;
 - appelland vindt het redelijk dat verweerder zijn chronische migraine erkent en tegemoetkomt door redelijke aanpassingen in de toelatingcriteria aan te bieden;
 - het verlagen van de toelatingseis voor studenten met een chronische ziekte zorgt ervoor dat hun academisch potentieel en kwalificaties niet oneerlijk wordt belemmerd door factoren waar zij geen invloed op hebben;
 - bovendien bevordert het de inclusiviteit en diversiteit binnen de academische gemeenschap.

- 2.2 Verweerder handhaaft zijn besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:
- appellant is voldoende geïnformeerd over de toelatingseisen voor de master. De toelatingseisen zijn vastgelegd in de OER en worden gepubliceerd op de Admissions website, daarnaast wordt ook verwezen naar de toelatingsmatrix;
 - rekening houdend met de vooropleiding van appellant geldt een toelatingseis van een minimum gemiddelde van 7,5. Appellant voldoet hier niet aan met zijn gemiddelde van 7,22;
 - voor de gemiddelde-eis van een 7,5 zijn geen uitzonderingen mogelijk. Verweerder heeft een discretionaire bevoegdheid bij het vaststellen van de kwalitatieve toegangseisen;
 - onderwijsinstellingen zijn wettelijk verplicht om voorzieningen te treffen voor studenten met een functiebeperking. Het uitgangspunt is dat student met chronische ziekte aan het einde van de studie dezelfde kansen heeft gehad als een student zonder chronische ziekte. Verweerder maakt dan ook geen uitzondering op de gemiddelde-eis voor studenten met een chronische ziekte.

3. Verslag ter zitting d.d. 11 juni 2024

3.1 Ter zitting worden de standpunten van partijen herhaald. Appellant voegt toe dat ondanks zijn chronische migraine, hij zeer gemotiveerd en vastberaden is. Tijdens zijn studie is hij niet volledig gecompenseerd voor de nadelen die hij heeft ondervonden door zijn functiebeperking. Hij heeft bijvoorbeeld wel toetstijdverlenging gekregen, maar de chronische migraine vormt een constante belasting op zijn dagelijkse studie en voorbereiding. Op dit moment bevindt appellant zich nog in een medisch traject, desondanks is hij erin geslaagd om ruime voldoendes te behalen.

3.2 Verweerder voegt toe dat alhoewel zij begrijpt dat de functiebeperking een grote invloed heeft op appellant, zij zich wel moet houden aan de regels. Elke student wordt hetzelfde behandeld en langs dezelfde lat gelegd, hierbij wordt geen rekening gehouden met een functiebeperking. Er wordt niet afgeweken van de gemiddelde-eis.

4. Beoordeling College

4.1 Het College is bevoegd op grond van art. 7:61 lid 1 sub g Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) het beroep van appellant te behandelen. Ook is het beroep tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk.

4.2 Ingevolge artikel 7.30b WHW kunnen kwalitatieve toelatingseisen worden gesteld aan de toelating tot een masteropleiding. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling. Het instellingsbestuur heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt door specifieke eisen op te stellen, waaronder een cijfergemiddelde van 7,5 of hoger. De toelatingseisen voor de masterprogramma's zijn opgenomen in artikel 9 Onderwijs- en Examenregeling 2023-2024 (hierna: OER). De specifieke eisen om een Bewijs van Toelating te verkrijgen zijn opgenomen in artikel 10 OER. Daarnaast worden de eisen vermeld op de Admissions website van ESE.

4.3 Het College zal toetsen of het besluit om de toelating tot de master te weigeren rechtmatig tot stand is gekomen. Het College stelt voorop dat het de discretionaire bevoegdheid is van het instellingsbestuur om over de toelating te besluiten. Het College oordeelt als volgt. Verweerder heeft bij de afweging rekening gehouden met de vooropleiding van appellant. Echter mag verweerder op grond van de OER een minimum cijfergemiddelde van 7,5 eisen. Verweerder heeft in het onderhavige besluit

de regels, zoals vastgelegd in de OER, gevolgd. Hieruit volgt dat appellant niet voldoet aan de toelatingseis, omdat hij een cijfergemiddelde van 7,22 heeft.

- 4.4 Verweerder houdt zich bij de afweging aan de eisen zoals vermeld in de OER. Hierbij worden persoonlijke omstandigheden niet meegenomen. Dit is de lijn die verweerder consequent toepast en hier worden geen uitzonderingen op gemaakt. Het College stelt dat de keuze om persoonlijke omstandigheden wel of niet mee te nemen in de afweging aan verweerder is, gelet op de ruime discretionaire bevoegdheid die verweerder heeft.
- 4.5 In de afweging heeft verweerder geen rekening gehouden met de functiebeperking van appellant. Het College volgt verweerder in zijn standpunt dat onderwijsinstellingen op basis van artikel 2 Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte verplicht zijn om voorzieningen te treffen voor studenten met een functiebeperking. Hieruit volgt dat verweerder geen rekening hoeft te houden met de functiebeperking, gezien het feit dat studenten met een functiebeperking dezelfde kansen hebben gehad als studenten zonder functiebeperking. Het College oordeelt dat een rechtmatig besluit tot stand is gekomen. Gelet op vorengaande komt het College tot het oordeel dat het beroep ongegrond moet worden verklaard.

5. Uitspraak

Het College,

verklaart het beroep van appellant ongegrond

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 11 juni 2024 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (student-lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer 24.069 verzonden op: 20 juni 2024

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>).

Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.61 Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.

[...]

Artikel 7.30b. Toelatingseisen masteropleidingen

1. Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:
 - a. het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of
 - b. het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.
2. Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.
3. Het instellingsbestuur laat degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot een masteropleiding. Indien het instellingsbestuur een maximum aantal voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, geldt als extra toelatingseis dat dit aantal door de toelating niet wordt overschreden.
4. Het instellingsbestuur maakt tijdig de procedure bekend op grond waarvan de toelating zal plaatsvinden ingeval het aantal aspirant-studenten voor een masteropleiding het maximumaantal, bedoeld in het derde lid, zou overschrijden. Het instellingsbestuur stelt daartoe een reglement vast.
5. Indien er sprake is van kwalitatieve toelatingseisen van studenten bedraagt het aantal soorten daarvan ten minste twee.
6. Indien afgestudeerden van een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs zich niet kunnen of dreigen te kunnen inschrijven bij een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs, kan Onze Minister een of meer instellingsbesturen van universiteiten verplichten een of meer masteropleidingen aan te wijzen waaraan bedoelde afgestudeerden zich kunnen inschrijven.