

CBE/XXXX
Zaaknummer 23.037

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 17 juli 2023 uitspraak gedaan in het beroep van

XXXX, hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van 9 maart 2023 van de examinerator van de opdracht (revisie van de eigen casus) (hierna: de opdracht) van het vak Evidence Based Medicine (hierna: EBM) om deze als onvoldoende te beoordelen.

1. Procesverloop

1.1 Op 2 februari 2023 heeft appellante de vierde revisie van de opdracht via e-mail ingeleverd.

1.2 Verweerder heeft op 9 maart 2023 appellante geïnformeerd dat het resultaat van de opdracht niet voldoende was.

1.3 Op 5 april 2023 heeft appellante tegen voornoemd besluit beroep ingesteld.

1.4 Het beroep is op 12 april 2023 door het College doorgezonden naar verweerder met het verzoek binnen een termijn van drie weken met appellante te betrachten tot een schikking te komen en indien dit niet bereikt kon worden binnen deze zelfde termijn een verweerschrift in te dienen.

1.5 Op 2 mei 2023 heeft verweerder het College gevraagd om het onderhavige beroep gevoegd te behandelen met een ander beroep dat door appellante is ingediend. Het College heeft het besluit genomen dat de beroepen gevoegd zullen worden behandeld en verweerder uitstel gegeven voor het indienen van de verweerschriften tot 22 mei 2023.

1.6 Een schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden op 15 mei 2023, maar een schikking is niet bereikt.

1.7 Op 22 mei 2023 heeft verweerder het verweerschrift bij het College ingediend.

1.1 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 6 juni 2023. Appellante is samen met haar echtgenoot verschenen. Namens verweerder is de heer XXXX, lid examencommissie, XXXX, examinerator, XXXX, stafadviseur en XXXX, secretaris, verschenen.

1.2 Van de hoorzitting is verslag gemaakt volgens artikel 7:21 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) door het verhandelde op te nemen bij de beoordeling van het College.

2. Feiten

- 2.1 Het onderdeel EBM van de lijn Academische Vorming (hierna: AV) bestaat uit een serie van vijf opdrachten en één eindwerk. Om de studiepunten toegekend te krijgen mag maximaal één van de vijf opdrachten onvoldoende zijn, moet er zijn voldaan aan de participatieverplichting en moet het eindwerk met een voldoende zijn afgesloten. Mocht een student meer dan één opdracht onvoldoende hebben gemaakt, dan kan de student een inhaalopdracht krijgen. In totaal heeft een student recht op twee inhaalopdrachten. Heeft een student meer inhaalopdrachten nodig, dan moet de student hiervoor toestemming vragen aan de Examencommissie.
- 2.2 In de studiejaren lopend van 2018-2019 tot en met 2020-2021 heeft appellante meerdere pogingen gedaan voor de onderdelen van EBM, inclusief inhaalopdrachten en revisies (de mogelijkheid tot het herschrijven van een onvoldoende opdracht). Dit heeft niet tot een voldoende eindresultaat geleid.
- 2.3 Appellante is op 11 mei 2020 door de examencommissie geïnformeerd dat zij de lijn AV opnieuw diende te volgen.
- 2.4 Appellante heeft opnieuw aan de lijn AV deelgenomen. Dit heeft ertoe geleid dat appellante voor één van de vijf opdrachten een voldoende eindresultaat heeft behaald, waarmee het onderdeel EBM wederom niet met een voldoende is afgesloten.

3. Standpunten partijen

- 3.1 Appellante kan zich niet verenigen met het besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:
- verweerder handelt in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en met het motiveringsbeginsel. Daarnaast betwijfelt appellante de proportionaliteit van het besluit;
 - bij de overgang naar de nieuwe master heeft appellante geen vrijstelling gehad, terwijl anderen die wel hebben gehad;
 - de EBM-lessen die vanwege COVID-19 online werden aangeboden verliepen stroef en waren van mindere kwaliteit;
 - appellante heeft de betrokken docenten gevraagd om persoonlijke – één-op-één – begeleiding en de mogelijkheid om de onvoldoende beoordeelde opdrachten te bespreken. De docenten zijn niet op dit verzoek ingegaan. Daarnaast hebben zij appellante niet de – juiste – begeleiding gegeven die zij nodig had;
 - appellante is het niet eens met de beoordelingen. Zij heeft de feedback die zij heeft ontvangen steeds verwerkt;
 - het niet kunnen afronden van een relatief klein studieonderdeel staat niet in verhouding tot de gevolgen, namelijk het moeten afbreken van de studie.
- 3.2 Verweerder handhaaft haar besluit en voert hiertoe, kort samengevat, het volgende aan:
- appellante heeft het EBM-onderwijs tweemaal gevolgd. De eerste keer dat het werd gevolgd heeft appellante vier opdracht ingeleverd. Meerdere inhaalopdrachten en revisies hebben niet tot een voldoende voor één van de opdrachten geleid. Tijdens de tweede keer dat het onderwijs werd gevolgd, heeft appellante in totaal vier inhaalopdrachten/revisies nodig gehad om voor slechts één van de ingeleverde drie opdrachten een voldoende te behalen. Appellante

heeft tijdens de tweede keer voor slechts drie van de vijf benodigde opdrachten een poging gedaan;

- bij een onvoldoende beoordeling wordt de revisie beoordeeld door een andere beoordelaar dan bij de poging die tot een onvoldoende heeft geleid;
- beoordelingen worden voorzien van uitgebreide feedback. Verweerder herkent zich niet in het beeld dat appellante van de begeleiding schetst. Appellante heeft meer dan gebruikelijk is begeleiding en feedback ontvangen, zo heeft zij meer (online) één-op-ééngesprekken gehad met de docenten;
- uit de resultaten van alle studenten blijkt niet dat het online EBM-onderwijs van mindere kwaliteit was;
- EBM maakt een wezenlijk onderdeel uit van de opleiding. Het aantal studiepunten is geen indicatie voor het belang van een vak binnen de opleiding;
- de beoordeling is zorgvuldig en voldoende gemotiveerd tot stand gekomen. Appellante heeft immers gebruik kunnen maken van meer dan een gemiddeld aantal inhaalopdrachten en er zijn meerdere feedbackmomenten geweest

4. Beoordeling College

4.1 Appellante heeft beroep ingesteld tegen zowel de beoordeling van het de opdracht als tegen het besluit dat geen extra kans wordt toegekend. Aangezien het besluit betreffende de beoordeling is genomen door de examinerator en het besluit betreffende de extra kans door de examencommissie, ontvangt appellant twee uitspraken van het College. Deze uitspraak ziet op de beoordeling.

4.2 In haar beroepschrift haalt appellante een eerdere beoordeling aan, evenals de overgang van een oud masterprogramma naar een nieuw masterprogramma. Appellante is tegen deze eerdere besluiten niet in beroep getreden. Het beroep van appellante ziet derhalve alleen op de EBM-beoordeling van 9 maart 2023.

4.3 Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (voorheen: CHBO) (zie de uitspraak van 7 januari 2015 in zaaknr. 2015/174, de uitspraak van 7 oktober 2013 in zaaknr. 2013/083 en de uitspraak van 19 augustus 2020 in zaaknr. 2020/) is de waardering van een onderdeel van een vak waarmee het eindcijfer nog niet is bepaald geen beslissing als bedoeld in artikel 7.61 eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek. Het onderhavige beroep ziet niet op een eindcijfer, maar op één van de (deel)opdrachten van EBM. Het College stelt dan dientengevolge vast dat zij niet tot een inhoudelijke uitspraak kan komen en dat het beroep niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

5. Uitspraak

Het College verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 17 juli 2023 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, en XXXX (leden), in aanwezigheid van XXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXX
voorzitter

XXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer 23.037 verzonden op: 20 juli 2023

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekend gemaakt beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag (<https://www.raadvanstate.nl/bestuursrechtspraak/studentenzaken/>).

Juridisch kader

- 1.1 In de Algemene wet bestuursrecht is, voor zover relevant, het volgende opgenomen:
 Artikel 8:4
 [...]
 3. Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit:
 [...]
 - b. inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing.
- 1.2 In de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek is, voor zover relevant, het volgende opgenomen:
 Artikel 7.12c
 1. Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan.
 [...]
 Artikel 7.61
 1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 [...]
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
- 1.3 In Bijlage 2 – Beschrijving van de toetsen in de master Geneeskunde van de Onderwijs en Examenregeling master Geneeskunde Erasmusarts 2020 | 2022-20233 (hierna: OER) is, voor zover relevant, navolgende vermeld:
 VII. Beoordeling Lijnonderwijs
 [...]
3. Beoordeling lijn Academisch vorming (3 EC)
 1. De lijn Academische Vorming (AV) bestaat uit de onderwijsonderdelen EBM en ethiek.
 2. Voor ieder onderdeel van de lijn AV geldt een aanwezigheids- en participatieverplichting. De participatieverplichting houdt in, dat de student actief participeert in de groep, zich voorbereidt op de bijeenkomsten en de opdrachten, inclusief de eindwerken AV, met een voldoende afrondt.
 [...]
 5. Meer informatie over de lijn AV staat beschreven in de handleiding van dit onderwijs.
 6. De opleiding verplicht zich maximaal tweemaal hetzelfde lijnonderwijs AV aan een student aan te bieden. De Examencommissie kan hierop een uitzondering maken.
 [...]
- IX. Eindwerken
 [...]
- De eindwerken betreffen
 [...]
5. Het eindwerk AV bestaat uit twee uitgewerkte casus in het oudste coschap. In de EBM-casus laat de student zien dat hij de principes van EBM kan toepassen op een patiëntgebonden probleem en in de Ethiek-casus laat de student zien dan hij een ethisch dilemma omtrent de zorg met zijn beroepsgebonden academische vaardigheden voldoende kan afwegen.
- 1.4 In een uitspraak van het CBHO van 7 oktober 2013 en zaaknr. 2013/083, [r.o. 2.4] is het volgende, voor zover relevant, overwogen:

“Niet in geschil is dat het door appellant geschreven essay slechts een deelopdracht is van het van Internationaal belastingrecht. Nu met de waardering van het essay het eindcijfer voor dit vak nog niet is bepaald, is de bekendmaking van die waardering geen beslissing van een examiner of examencommissie, als bedoeld in artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de WHW. Verweerder heeft het bij hem daartegen ingestelde beroep terecht niet-ontvankelijk verklaard. Nu evenmin een andere beslissing van de examencommissie voorlag, waartegen beroep kon worden ingesteld, heeft verweerder het ten onrechte deels ongegrond verklaard.”

1.5 In een uitspraak van het CBHO van 19 augustus 2020 en zaaknr. 2020/027.5, [r.o. 2.3.1] is het volgende, voor zover relevant, overwogen:

“Volgens vaste jurisprudentie van het College (vergelijk de uitspraak van 7 oktober 2023 in zaaknummer 2013/083; www.cbho.nl) is de waardering van een onderdeel van een vak waarmee het eindcijfer van dat vak nog niet is bepaald, geen beslissing van een examiner of examencommissie, als bedoeld in *artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de WHW.*”

1.6 In een uitspraak van het CBHO van 19 augustus 2020 en zaaknr. 2020/027.5, [r.o. 2.3.1] is het volgende, voor zover relevant, overwogen:

“Anders dan appelland stelt, is verweerder niet buiten de rechtsstrijd getreden door zich te buigen over de vraag of de beoordelingen van 4 en 21 oktober 2019 beslissingen zijn, waartegen rechtsmiddelen kunnen worden aangewend. Zoals verweerder verder terecht heeft gesteld, is de waardering van een onderdeel van een vak waarmee het eindcijfer van dat vak nog niet is bepaald, volgens vaste rechtspraak van het College, geen beslissing van een examiner of examencommissie als bedoeld in artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e. van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW; vgl. de uitspraken van het College van 7 januari 2015 in zaak nr. 2014/173 en van 7 oktober 2013 in zaak nr. 2013/083, www.cbho.nl). Vast staat dat het eindcijfer van het Onderzoekspracticum tot stand komt door een weging van de drie schriftelijke opdrachten en de twee mondelinge opdrachten. Daarmee bestaat het Onderzoekspracticum uit vijf deelopdrachten en is het eindcijfer van het Onderzoekspracticum met de beoordelingen van 4 en 21 oktober 2019 niet bepaald. Voor zover het administratief beroep is gericht tegen de beoordelingen van 4 en 21 oktober 2019 heeft verweerder dat beroep dan ook terecht *niet-ontvankelijk verklaard.*”