

CBE/XXXX
Zaaknummer 22.610

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 10 januari 2023 beslist op het verzoek om voorlopige voorziening van

XXXX, hierna: appellante,
gemachtigde XXXX

welk verzoek was gericht tegen

het besluit van 22 december 2022 genomen namens de decaan door de voorzitter van de examencommissie van de Erasmus School of Law (hierna: verweerder) van 22 december 2022 tot het verstrekken van een bindend studieadvies met daaraan verbonden een bindende afwijzing.

1. Procesverloop

1.1 Verweerder heeft op 22 december 2022 aan appellante een bindend studieadvies met bindende afwijzing (nBSA) verstrekt.

1.2 Appellante heeft op 28 december 2022 een beroepschrift en verzoek voorlopige voorziening ingediend bij het College.

1.3 Het College heeft het beroepschrift op 2 januari 2023 doorgezonden aan verweerder. Verweerder had de stukken reeds op 28 december ontvangen van de vertegenwoordiger van appellante en heeft naar aanleiding hiervan een gemotiveerde reactie aan het College gezonden.

1.4 Partijen hebben op 4 januari 2023 per mail een uitnodiging ontvangen voor de hoorzitting van 10 januari 2023.

1.5 Het verzoek tot voorlopige voorziening is behandeld ter hoorzitting op 10 januari 2023. Appellante is verschenen samen met haar gemachtigde, XXXX. Namens verweerder zijn XXXX, vice-voorzitter examencommissie ESL, en XXXX, secretaris, verschenen.

1.6 Van de hoorzitting is verslag gemaakt volgens artikel 7:32 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) door het verhandelde op te nemen bij de beoordeling van het College.

2. Feiten

2.1 Het College gaat bij zijn beoordeling van het verzoek uit van de volgende feiten.

2.2 Sinds studiejaar 2020-2021 staat appellante ingeschreven voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid (hierna: de opleiding).

- 2.3 Reeds eerder, namelijk op 31 augustus 2022 is appellante een negatief bindend studieadvies verstrekt, hetgeen betekent dat zij zich de komende drie jaren niet mag inschrijven aan de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Het beroep tegen dit besluit is door het CBE behandeld ter hoorzitting op 18 oktober 2022 en gegrondverklaard (zaaknummer 22.243, kenmerk CBE/XXXX) waarbij het nBSA is vernietigd met de opdracht aan verweerder een nieuw besluit te nemen.
- 2.4 Op 13 september 2022 is appellante in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze te geven over een vermoeden van fraude. Bij besluit van 5 oktober 2022 heeft de examencommissie appellante wegens fraude van alle tentamens en hertentamens van de opleiding uitgesloten tot 18 juli 2023. Appellante heeft tegen dit besluit op 27 oktober 2022 beroep ingesteld. Dit beroep is door het College behandeld ter hoorzitting op 13 december 2022 en ongegrond verklaard.

3. Uitgangspunten

- 3.1 In de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7:8b

1. Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.
2. Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.
3. Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstreken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.
4. Voordat het instellingsbestuur tot afwijzing overgaat, geeft het de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord.

[...].

- 3.2 In het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 is, voor zover relevant, navolgende vermeld:

Artikel 2:1

1. De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen in 7.8b, derde lid en 7.9 derde lid, van de wet, zijn:
 - a. ziekte van betrokkene,
 - b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
 - c. zwangerschap van betrokkene,
 - d. bijzondere familieomstandigheden,

- e. het lidmaatschap, daaronder inbegrepen het voorzitterschap van:
 - i. bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9:30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9:51, tweede lid, van de wet, het bestuur, het bestuur van een opleiding of opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,
{...}

3.3 In de Onderwijs en Examenregeling Bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid 2022/2023 is, voor zover relevant, navolgende vermeld:

Artikel 32 Persoonlijke omstandigheden

1. De persoonlijke omstandigheden die in acht worden genomen bij het uitbrengen van studieadvies zijn:
 - a. ziekte van betrokkene;
 - b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene;
 - c. zwangerschap van betrokkene;
 - d. bijzondere familieomstandigheden;
 - e. betrokkene met een erkende topsportstatus van Erasmus Topsport;
 - f. lidmaatschap van de universiteitsraad, de faculteitsraad, het bestuursteam van de faculteit, het bestuur van de opleiding of de opleidingscommissie;
 - g. andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 8b, zesde lid en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkenen activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling;
 - h. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.
2. De student die als gevolg van persoonlijke omstandigheden redelijkerwijze kan vermoeden studievertraging op te lopen, dient dit tijdig aan de studieadviseur te melden. De melding heeft tot doel de studievertraging ten gevolge van de omstandigheden te beperken. De melding is tijdig indien deze geschiedt binnen vier weken na het begin van de omstandigheden. Indien de omstandigheden zodanig zijn, dat de student of diens zaakwaarnemer niet in de gelegenheid is deze binnen vier weken te melden, wordt het al dan niet tijdig kenbaar maken beoordeeld in het licht van die omstandigheden.
 - a. het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9:30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9:51, tweede lid, van de wet, het bestuur, het bestuur van een opleiding of opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,
{...}

4. Standpunten partijen

- 4.1 Appellante verzoekt om bij wijze van voorlopige voorziening het besluit nBSA te schorsen en te worden toegelaten tot het onderwijs en de tentamens in afwachting van de uitkomst van de beroepsprocedure om zo (verdere) studievertraging te voorkomen. Daarnaast verzoekt appellante het beroep zo mogelijk versneld te behandelen, aangezien zij in de eerste week van januari een tentamenweek heeft. Appellante geeft aan voornemens te zijn beroep in te stellen tegen het sanctiebesluit wegens fraude bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Indien het

beroep in de onderliggende bodemzaak ongegrond zou worden verklaard, dan zou appellante daartegen mogelijk ook beroep willen instellen. Het toekennen van de voorlopige voorziening zou verdere studievertraging van appellante kunnen voorkomen in het geval dat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State één of beide beroepen gegrond zou verklaren.

4.2 Appellante is wegens fraude door verweerder per 5 oktober 2022 van alle tentamens en hertentamens van de opleiding tot 18 juli 2023 uitgesloten. Het daartegen ingestelde beroep is door het College ongegrond verklaard en partijen zijn over het dictum geïnformeerd. Verweerder ziet gezien de besluitvorming inzake de fraudegeen aanleiding danwel mogelijkheid om aan het verzoek tot voorlopige voorziening tegemoet te komen in de huidige beroepsprocedure.

5. Beoordeling College

5.1 Het College stelt tijdens de zitting vast dat er geen mogelijkheid is om ook uitspraak te doen in de hoofdzaak. Verweerder heeft immers aangegeven dat zij geen gebruik wenst te maken van deze mogelijkheid en dat zij voornemens is schriftelijk verweer te voeren over het besluit nBSA. Verweerder heeft tot en met 23 januari 2023 om het verweerschrift in te dienen.

5.2 Het College heeft eerder het beroep tegen het sanctiebesluit (CBE 22.584) ongegrond verklaard.

5.3 Nu het eerdere beroep van appellante tegen het sanctiebesluit in verband met fraude ongegrond is verklaard, is appellante tot 18 juli 2023 uitgesloten van deelname aan alle tentamens van haar opleiding. Het toekennen van het verzoek om een voorlopige voorziening zou deze eerdere uitspraak van het College doorkruisen.

5.4 Hetgeen gemachtigde ter zitting heeft ingebracht over mogelijke schorsingen door de Afdeling betreft één of meer toekomstige onzekere gebeurtenissen waarmee het College in dit verzoek om voorlopige voorziening geen rekening kan houden.

5.5 Dit in acht nemende kan het verzoek om een voorlopige voorziening nergens toe leiden.

6. Uitspraak

Het College wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 10 januari 2023 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXX, XXXX en XXXX (leden), in aanwezigheid van XXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXX*
voorzitter

XXXX
secretaris

XXXX is buiten staat mede te ondertekenen.

Uitspraak zaaknummer 22.610 verzonden op: 25 januari 2023